

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 20 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 maja 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **GMB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Stubno, KRS 0000 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **PGE Energia Odnawialna Spółka Akcyjna**, Warszawa. KRS 0000

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **Mavel, a.s.**, Benešov (Czechy)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2225/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – PGE Energia Odnawialna S.A. z/s w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego pn. *EW Myczkowce – Remont kapitałny wraz z wymianą regulatorów HZ-1 i HZ-2* nr postępowania: *PGE EO.BM.2600.317.2025.SWPP00317* ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16.12.2025 r., OJ S 242/2025 835227-2025, wobec czynności polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 11.05.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy GMB Sp. z o.o. (sygn. akt KIO 2225/26).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 w zw. z art. 225 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Mavel a.s., mimo że wykonawca ten popełnił błąd w obliczeniu ceny poprzez złożenie wykluczających się oświadczeń woli – z jednej strony samodzielnie opodatkował całą kwotę ryczałtową stawką podatku VAT 23%, a z drugiej oświadczył, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania obowiązku podatkowego po stronie zamawiającego, pomijając przy tym wskazania wartości tych usług, co uniemożliwiło zweryfikowanie i naliczenie prawidłowej stawki VAT przez zamawiającego;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Mavel a.s. z postępowania i w konsekwencji odrzucenia jego oferty pomimo tego, że wykonawca, co najmniej w wyniku rażącego niedbalstwa, wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy;
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Mavel a.s. pomimo nieprzedłożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, dotyczących zarówno doświadczenia wykonawcy, jak i kwalifikacji osób skierowanych do realizacji zamówienia;
4. ewentualnie, gdyby Izba nie podzieliła pozostałych zarzutów odwołania, zarzuca naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia i uzupełnienia informacji z wykazu z załącznika nr 5 (wiedza i doświadczenie) oraz wykazu z załącznika nr 6 (potencjał techniczny – osoby).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert, odrzucenie oferty wykonawcy Mavel a.s.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Mavel a.s.

Zamawiający w korespondencji skierowanej do Izby 19.05.2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający unieważnił 14.05.2026 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, co prowadzi do sytuacji, w której brak

jest czynności objętej wniesionym odwołaniem (brak substratu zaskarżenia). Zamawiający przedłożył informację z 14.05.2026 r., w której poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty Mavel a.s. oraz zapowiedział dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, iż przekazana przez zamawiającego informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wobec której podnoszone są zarzuty w odwołaniu, prowadzi do stanu w postępowaniu, w którym na nowo otwiera się możliwości badania i oceny ofert. Oświadczenie zamawiającego faktycznie sprowadza etap postępowania do stanu sprzed przekazania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej. W tej sytuacji analiza wcześniejszej czynności oceny oferty Mavel a.s. staje się bezprzedmiotowa, a wcześniejsze decyzje zamawiającego tracą znaczenie dla dalszych czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W tej sytuacji skład orzekający uznał, iż zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Ustawy – *Izba stwierdza, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Na podstawie § 15 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze. W związku z powyższym Izba na podstawie § 9 ust. 2 poz. 2437), nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu uiszczonej tytułem wpisu kwoty 15.000 zł.

Przewodnicząca:.....