

POSTANOWENIE

Warszawa, 20 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 20 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 maja 2026 r. przez wykonawcę **Zarys International sp. z o.o. w Zabrze**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie**

p o s t a n a w i a :

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Zarys International sp. z o.o. w Zabrze kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej kwotę wpisu uiszczanego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2201/26

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Sukcesywna dostawa igieł medycznych dla USD w Krakowie”, numer referencyjny: DZP-271-2-24/PN/2026, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 165688-2026 (OJ S 48/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

8 maja 2026 r. wykonawca Zarys International sp. z o.o. w Zabrze („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp poprzez ich niezastosowanie w sytuacji, w której Zamawiający był zobowiązany wezwać wykonawcę J.Chodacki, A. Misztal „Medica” sp. j. w Lubinie („Medica”) do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych,

2) naruszenie art. 16 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż Zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił - powołując się na przesłankę

wskazaną w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp - że brak wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru oferty Medica jako najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu wezwanie w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych i przedłożenia dokumentów potwierdzających przedmiotowe wyjaśnienia oraz nakazanie Zamawiającemu ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Nadto Odwołujący domagał się zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Odwołujący wskazał, że na skutek uchybień Zamawiającego jego oferta znalazła się na drugim miejscu. Uznał, że gdyby Zamawiający działał w sposób zgodny z Pzp oraz wezwał wykonawcę, którego oferta została wybrana, do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych mogłoby się okazać, że wybrany wykonawca przedstawił cenę rażąco niską i tym samym jako najkorzystniejsza zostałaby wybrana oferta Odwołującego. Odwołujący podkreślił, że naruszony został jego interes, gdyż utracił on możliwość uzyskania zamówienia oraz osiągnięcia potencjalnych korzyści wynikających z jego realizacji.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

19 maja 2026 r. Zamawiający złożył pismo, w treści którego poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz złożył wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Wskazał, że podjął decyzję o powtórzeniu czynności badania ofert.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W niniejszej sprawie Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i podjął decyzję o powtórzeniu czynności badania ofert.

Zamawiający jest uprawniony autokontroli swoich działań w postępowaniu o udzielenie zamówienia i ma w tym zakresie swobodę ograniczoną jedynie przepisami prawa. Może to czynić z własnej inicjatywy, ale również na skutek przeanalizowania przedstawionych przez wykonawcę zarzutów (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 1092/26).

Oznacza to, że ziszczyły się przesłanki do zastosowania art. 568 pkt 2 Pzp albowiem prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zamawiający unieważnił zaskarżoną przez Odwołującego czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Oznacza to, że przedmiot (substrat) zaskarżenia ustał i brak jest działania albo zaniechania Zamawiającego podlegającego zaskarżeniu – nie funkcjonuje ono bowiem w obrocie prawnym i nie wywołuje skutków.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W zakresie kosztów postępowania zastosowanie znalazł § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Przepis ten nakazuje wzajemne zniesienie kosztów w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne – co miało miejsce w niniejszej sprawie. W konsekwencji Izba postanowiła znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego, w tym koszty wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: