

## POSTANOWENIE

Warszawa, 20 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Michał Rozbiewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 20 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 maja 2026 r. przez wykonawcę **Arkan sp. z o.o. w Gdańsku**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Pomorskie sp. z o.o. w Gdyni**

### **p o s t a n a w i a :**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Arkan sp. z o.o. w Gdańsku kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej kwotę wpisu uiszczanego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2170/26

## Uzasadnienie

Szpital Pomorskie sp. z o.o. w Gdyni („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem są „Sukcesywne dostawy środków higieny osobistej dla Szpitali Pomorskich sp. z o.o.”, numer referencyjny: D25C/252/N/3-16rj/26, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem BZP/2026 00160560.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy. Postępowanie podzielone jest na części.

5 maja 2026 r. wykonawca Arkan sp. z o.o. w Gdańsku („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące części (zadania) 1 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Dafipapier sp. z o.o., mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności z uwagi na niezgodność z wymaganiami dotyczącymi wskazania nr kat. w załączniku nr 2 w zadaniu nr 1 w poz. 1, 2, 4, 5;
- 2) art. 223 ust. 1 Pzp przez wykorzystanie instytucji wyjaśnień do niedopuszczalnej zmiany treści oferty

wykonawcy Dafipapier sp. z o.o., mimo że przepis ten zakazuje dokonywania jakiegokolwiek zmiany treści oferty poza wyjątkami określonymi ustawą;

3) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, polegający na umożliwieniu jednemu wykonawcy skorygowania merytorycznej treści oferty po terminie składania ofert.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem obowiązku odrzucenia oferty złożonej przez Dafipapier sp. z o.o. jako oferty niespełniającej wymagań ustawy Pzp, a także z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako oferty niepodlegającej odrzuceniu i mogącej zostać uznana za najkorzystniejszą. Nadto Odwołujący domagał się zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztu wpisu od odwołania.

Odwolujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz ponosi (lub może ponieść) szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Uznał, że w przypadku uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego będzie ofertą spełniającą wymagania postawione przez Zamawiającego, a także mieszczącą się w wartości, jaką Zamawiający przeznaczył na realizacji zamówienia, a za tym będzie podlegała wyborowi jako najkorzystniejsza.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

14 maja 2026 r. Zamawiający złożył pismo, w treści którego poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania 1 Postępowania.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W niniejszej sprawie Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania 1 Postępowania.

Zamawiający jest uprawniony autokontroli swoich działań w postępowaniu o udzielenie zamówienia i ma w tym zakresie swobodę ograniczoną jedynie przepisami prawa. Może to czynić z własnej inicjatywy, ale również na skutek przeanalizowania przedstawionych przez wykonawcę zarzutów (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 1092/26).

Oznacza to, że ziszczyły się przesłanki do zastosowania art. 568 pkt 2 Pzp albowiem prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zamawiający unieważnił zaskarżoną przez Odwołującego czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania 1 Postępowania. Oznacza to, że przedmiot (substrat) zaskarżenia ustał i brak jest działania albo zaniechania Zamawiającego podlegającego zaskarżeniu – nie funkcjonuje ono bowiem w obrocie prawnym i nie wywołuje skutków.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W zakresie kosztów postępowania zastosowanie znalazł § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Przepis ten nakazuje wzajemne zniesienie kosztów w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne – co miało miejsce w niniejszej sprawie. W konsekwencji Izba postanowiła znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego, w tym koszty wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....