

POSTANOWENIE

Warszawa, 20 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 20 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 maja 2026 r. przez wykonawcę Comarch Telemedicine Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu, przy udziale wykonawców:

- 1) SIDLY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,
- 2) Locon Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. odrzuca odwołanie;
2. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. . Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 kwietnia 2026 r. pod numerem 230809-2026.

Wykonawca Comarch Telemedicine Sp. z o.o. wniósł 5 maja 2026 r. odwołanie, w którym podniósł zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisów:

1. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp oraz w zw. z zasadą DNSH, poprzez bezwzględny wymóg dostarczenia w ramach najmu opasek wyłącznie urządzeń „fabrycznie nowych”, co w świetle narzuconego na wyłonionego wykonawcę pełnego reżimu serwisowego jest wymogiem nieproporcjonalnym, nieuzasadnionym obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, generującym sztuczny ślad węglowy i ograniczającym konkurencję na korzyść podmiotów dysponujących nadmiernymi запасami magazynowymi;
2. art. 433 pkt 4 oraz art. 433 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp i art. 353(1) Kc oraz w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wprowadzenie zakazanych postanowień umownych i pozorne określenie przedmiotu zamówienia (brak wskazania przewidywanej minimalnej wielkości świadczenia), a także bezprawne przerzucenie na wyłonionego wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub współpracujące z nim jednostki samorządu terytorialnego (ryzyko przedłużenia procedury przetargowej i opóźnień w aktywacji opasek) – naruszenia te obiektywnie przejawiają się zastrzeżeniem Zamawiającego, że w razie zaistnienia ww. opóźnień, rzekomo gwarantowana liczba miesięcy najmu ulegnie automatycznemu skróceniu;
3. art. 16 pkt 3 w zw. z art. 433 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 483 §1 Kc, poprzez ukształtowanie we wzorze umowy kar umownych w sposób rażąco nieproporcjonalny i sprzeczny z ich kompensacyjną naturą, a także oderwany od bezpośredniego i prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, w szczególności poprzez narzucenie kary ryczałtowej w wysokości 10% wartości całego zamówienia za bliżej niezdefiniowane i niedookreślone pojęcie uchybień w realizacji przedmiotu umowy;

4.art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 353(1) Kc, poprzez narzucenie nierealistycznych operacyjnie terminów usunięcia usterek (24 godziny na usunięcie usterki oprogramowania PKOS) oraz asymetrycznego mechanizmu jednostronnego zmniejszenia liczby użytkowników po wyczerpaniu limitu 100 darmowych wymian sprzętu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SWZ poprzez:

- wykreślenie wymogu z OPZ, aby urządzenia były fabrycznie nowe i dopuszczenie sprzętu sprawnego, zweryfikowanego przez producenta i objętego jego pełną gwarancją;
- wykreślenia z treści Załącznika nr 1 do OPZ (pod Tabelą) oraz z rozdziału 4 OPZ zakazanego postanowienia umownego w brzmieniu: *Zamawiający zastrzega, iż w przypadku opóźnień związanych z zawarciem Umowy gwarantowana liczba miesięcy korzystania z opasek ulegnie skróceniu proporcjonalnie do okresu opóźnienia w zawarciu Umowy;*
- wykreślenia z dokumentacji (w tym z zasad rozliczeń ukształtowanych odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 29 z 30 kwietnia 2026 r.) zastrzeżenia o skracaniu gwarantowanego okresu najmu w przypadku późniejszej aktywacji opasek w gminach i jednocześnie powiązanie rozpoczęcia naliczania gwarantowanego wynagrodzenia za najem bezpośrednio z momentem protokolarnego przekazania sprawnego sprzętu Zamawiającemu (zgodnie z § 5 ust. 4 wzoru umowy);
- modyfikacji § 9 wzoru umowy („Warunki płatności”) poprzez dodanie do niego postanowienia o następującym brzmieniu: *Niezależnie od faktycznego momentu aktywacji Opaski przez gminę lub Użytkownika, Wykonawcy przysługuje pełne wynagrodzenie odpowiadające gwarantowanej liczbie miesięcy korzystania z opasek przypisanej do danej partii sprzętu w Załączniku nr 1 do OPZ (Tabela). Brak pełnego wykorzystania gwarantowanego okresu najmu z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy nie stanowi podstawy do pomniejszenia należnego mu wynagrodzenia;*
- nadanie § 15 ust. 3 wzoru umowy brzmienia ograniczającego możliwość nałożenia kary 10% wyłącznie do uchybień istotnych, powtarzających się oraz nieusuniętych pomimo wezwania i wyznaczenia dodatkowego, wynoszącego nie mniej niż 14 dni terminu;
- wydłużenie w § 12 ust. 2 lit. a wzoru umowy terminu na ostateczne usunięcie usterki w systemie PKOS z 24 godzin do 5 dni roboczych oraz podniesienie w § 11 ust. 2 lit. c wzoru umowy limitu darmowych wymian do 160 sztuk.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp. Ww. przepis stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.

W rozpoznawanej sprawie Odwołujący wniósł odwołanie w terminie liczonym od udzielenia przez Zamawiającego wyjaśnień do SWZ, tj. od 30 kwietnia 2026 r. Istota tych zarzutów sprowadza się jednak do zakwestionowania postanowień istniejących w SWZ od daty publikacji dokumentów zamówienia. Udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia z 30 kwietnia 2026 r. nie wprowadziły żadnej merytorycznej zmiany w odniesieniu do istniejących już wcześniej postanowień, a jedynie je utrzymały. Odwołanie kwestionujące te postanowienia powinno być wniesione w terminie liczonym od opublikowania SWZ, tj. od 3 kwietnia 2026 r.

Zarzuty odwołania dotyczą następujących postanowień zamieszczonych już w pierwotnej wersji SWZ, tj.:

- 1.bezwzględny wymóg dostarczenia w ramach najmu opasek wyłącznie urządzeń fabrycznie nowych – pkt 4.1 SWZ oraz pkt 2 OPZ;
- 2.automatyczne skrócenie rzekomo gwarantowanej liczby miesięcy najmu – pkt 2 OPZ;
- 3.kara ryczałtowa w wysokości 10% wartości całego zamówienia za bliżej niezdefiniowane i niedookreślone pojęcie uchybień w realizacji przedmiotu umowy – § 15 ust. 3 wzoru umowy;
- 4.24 godziny na usunięcie usterki oprogramowania PKOS oraz mechanizmu jednostronnego zmniejszenia liczby użytkowników po wyczerpaniu limitu 100 darmowych wymian sprzętu – § 12 ust. 2 lit. a i § 11 ust. 2 lit. c wzoru umowy.

Wyjaśnienia udzielone przez Zamawiającego 30 kwietnia 2026 r. nie wprowadziły w odniesieniu do powyższych kwestii żadnych zmian, tj.:

Ad 1 – odpowiedź na pytanie 40: *Zamawiający potwierdza wymóg dostarczenia urządzeń fabrycznie nowych.*

Ad 2 – odpowiedź na pytanie 29: *Zamawiający wyjaśnia, że sposób rozliczeń oraz założenia dotyczące liczby miesięcy świadczenia usług zostały jednoznacznie określone w OPZ oraz wzorze umowy i na obecnym etapie nie ulegają zmianie. Gwarantowana liczba miesięcy korzystania z opasek została określona przy założeniu rozpoczęcia świadczenia usług od dnia 01.07.2026 r. W przypadku opóźnienia w zawarciu umowy, liczba miesięcy ulegnie proporcjonalnemu skróceniu, zgodnie z zapisami OPZ. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że późniejsza aktywacja opasek w gminach (po 01.07.2026 r.) wpłynie na skrócenie okresu świadczenia usług – obowiązują w tym zakresie zapisy OPZ. Naliczanie wynagrodzenia za najem i usługi odbywać się będzie zgodnie z postanowieniami wzoru umowy, w szczególności w oparciu o faktycznie realizowane usługi, a nie wyłącznie moment podpisania protokołu przekazania urządzeń.*

Ad 3 – odpowiedź na pytanie 1: *Zamawiający nie modyfikuje zapisów wzoru umowy.*

Ad 4 – odpowiedź na pytanie 12: *Zamawiający nie modyfikuje zapisów wzoru umowy.*

Zarzuty odwołania pozornie odnoszą się do powyższych odpowiedzi Zamawiającego, jednak w istocie dotyczą brzmienia SWZ obowiązującego od daty wszczęcia przedmiotowego postępowania. Wszystkie podstawy tych zarzutów istniały w dokumentach zamówienia już wcześniej, niezależnie od wyjaśnień Zamawiającego. Podkreślenia wymaga, że wykonawca – dostrzegając określone niezgodności SWZ z przepisami ustawy – nie jest uprawniony do próby ich usunięcia w drodze wniosków o wyjaśnienie treści SWZ, a następnie – dopiero w przypadku uzyskania negatywnej odpowiedzi, wniesienia odwołania w terminie liczonym od udzielenia tej odpowiedzi.

W ocenie Izby sformułowane w odwołaniu zarzuty są skierowane przeciwko treści SWZ sprzed wyjaśnień, a jedynie nadano im pozory kwestionowania udzielonych wyjaśnień, które jednak nie wprowadziły do dokumentów zamówienia żadnych merytorycznych zmian. Stanowi to niezasadną próbę przywrócenia terminu na wniesienie odwołania wobec postanowień SWZ, które to odwołanie mogło i powinno być wniesione w terminie określonym w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 8 ust. 1 z 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym, na podstawie art. 529 ust. 1 ustawy Pzp.

Przewodnicząca: