

WYROK

Warszawa, 20 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 maja 2026 r. przez odwołującego: Golden Line spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Politechnikę Warszawską z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: MAK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu:
 - 1.1 unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - 1.2 unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
 - 1.3 powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego.
2. Kosztami postępowania obciążyć zamawiającego i zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.
3. Zasądzić od zamawiającego na rzecz odwołującego 11 100 zł 00 gr (jedenastęście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Politechnikę Warszawską z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn. „Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych dla jednostek Politechniki Warszawskiej”, numer referencyjny ZP.D.MP.21.2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 2 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00133620/01.

4 maja 2026 r. wykonawca Golden Line spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, mimo że Odwołujący złożył prawidłową ofertę, zgodną z wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), spełniającą wymagania specyfikacji warunków zamówienia i ustawy Prawo zamówień publicznych wynikającymi z przywołanych powyżej przepisów,
2. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 1., art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw.
 - z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy „MAK” Sp. z o.o. jako niezgodnej z wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia i, w konsekwencji, zaniechania unieważnienia postępowania ze względu na to, że wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu,
3. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 1. i 2., art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 i 2, art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego ze względu na to, że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, bowiem specyfikacja warunków

zamówienia zawierała błąd, który na tym etapie postępowania jest niemożliwy do usunięcia, a który ma kluczowy wpływ na wynik postępowania, ponieważ decyduje, która oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą; co skutkuje przeprowadzeniem postępowania niezgodnie z wymogami dotyczącymi zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości działania Zamawiającego, a w konsekwencji naruszenie nakazu udzielenia zamówienia (wyłącznie) wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co jest czynnością niezgodną z ustawą Prawo zamówień publicznych, a więc nieważną.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3.powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego,
- 4.ewentualnie o odrzucenie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, także oferty wykonawcy „Mak” Sp. z o.o., a w konsekwencji unieważnienie postępowania zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- 5.ewentualnie o unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W uzasadnieniu zarzutu podstawowego Odwołujący wskazał m. in.:

Zamawiający prowadzi postępowanie na sukcesywną dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych, o wartości nie przekraczającej progów unijnych, w trybie zamówienia podstawowego.

Termin składania ofert upłynął 17 marca 2026 r.

W postępowaniu zostały 3 złożone oferty:

- 1.KOMAX Sp. z o.o. – z ceną brutto 672 299,55 zł,
- 2.Golden Line Sp. z o.o. – z ceną brutto 795 981,71 zł,
- 3.„MAK” Sp. z o.o. – z ceną brutto 808 488,84 zł.

15 kwietnia 2026 r. Zamawiający opublikował informację o odrzuceniu oferty KOMAX

Sp. z o.o. oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznał ofertę Odwołującego.

Następnie, 17 kwietnia 2026 r. opublikował informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, w której wskazał, że „po dokonanych wyborze najkorzystniejszej oferty do Zamawiającego wpłynęły informacje dotyczące oferty wybranej”.

28 kwietnia 2026 r. Zamawiający opublikował informację o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej, w której poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy „MAK” Sp. z o.o.

Jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a jako uzasadnienie faktyczne

to, że „w toku powtórnego badania i oceny oferty Zamawiający stwierdził, że treść Formularza asortymentowo- - cenowego nie odpowiada wymaganiom określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), mianowicie:

- 1)poz. 127 zaproponowany produkt HP /Q5954A. Oznaczenie to w rzeczywistości odnosi się do modelu urządzenia (drukarki), a nie do samego materiału eksploatacyjnego (tonera/tuszu). W związku z powyższym Wykonawca nie wskazał konkretnego przedmiotu dostawy, a jedynie powielił oznaczenie sprzętowe, co uniemożliwia uznanie oferty za zgodną z wymaganiami OPZ.
- 2)poz. 602-605 Wykonawca zaoferował produkt o ogólnym oznaczeniu Canon/067H, nie wskazując jednak dokładnych oznaczeń konkretnych kolorów (odpowiednio dla każdej pozycji). Ogólnikowa nazwa serii nie precyzuje, jaki konkretny kolor został zaproponowany pod daną pozycją, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację, czy oferowany asortyment jest kompletny i zgodny z wymogami określonymi w SWZ.”

Powyższą podstawę odrzucenia oferty Odwołującego należy uznać za błędną, niezgodną zarówno z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), jak i z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a także kompletnie nieproporcjonalną co do skutków

w stosunku do zamawianego asortymentu i rzeczywistej treści formularza.

Zamawiający wskazał, że treść Formularza asortymentowo-cenowego nie odpowiada wymaganiom określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Odnosząc się do brzmienia specyfikacji warunków zamówienia, na które powołuje

się Zamawiający należy wskazać, że zgodnie z rozdziałem 3. SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” ust. 4.

„Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ) znajduje się w załączniku nr 2 do SWZ, natomiast opis asortymentu oraz ilości określa Formularz asortymentowo-cenowy stanowiący załącznik nr 4 do SWZ. Ilości wskazane w formularzu asortymentowo-cenowym mają charakter szacunkowy. Zamawiający będzie zamawiał materiały eksploatacyjne wg. bieżących potrzeb, w związku z tym finalna ilość może się różnić od ilości zadeklarowanych w formularzu asortymentowo-cenowym, bez zmiany wartości umowy. Pozostałe warunki zamówienia określa projekt Umowy,

stanowiący załącznik 3 do SWZ.”

W ust. 13. Rozdziału 3. SWZ Zamawiający wskazał, że „Wszystkie znaki towarowe zostały użyte w celu określenia parametrów. Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych [zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych] pod warunkiem, że parametry równoważne będzie posiadał takie same lub lepsze parametry, jakościowe, funkcjonalne i użytkowe. Udowodnienie równoważności będzie leżało po stronie Wykonawcy. Wykonawca powołujący się na rozwiązania równoważne jest obowiązany wykazać, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Kryteria stosowane w celu oceny równoważności (minimalne parametry równoważności) znajdują się w załączniku nr 4 Formularz asortymentowo-cenowy.”

W rozdziale 7. SWZ „Wykaz dokumentów i oświadczeń (w tym podmiotowych oraz przedmiotowych środków dowodowych) składanych przez wykonawcę” ust. 9. Zamawiający wskazał, że „przedmiotowe środki dowodowe: na potwierdzenie, że oferowane dostawy/usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania oraz cechy wykonawca ma obowiązek dołączyć do oferty: DOTYCZY.

- 1) Wykonawca, który w ofercie powoła się na zastosowanie produktów równoważnych, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, przez wpisanie nazwy oraz nazwy producenta produktu równoważnego w kolumnie „Opis oferowanego produktu” w Formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 4 do SWZ) a także przez dołączenie do oferty przedmiotowych środków dowodowych dla tych produktów w postaci dokumentów: raporty z testów wydajności, nie starsze niż 12 miesięcy, przeprowadzone przez niezależną od producenta, importera, Wykonawcy jednostkę upoważnioną do kontroli (laboratorium posiadające certyfikat zgodności z normą ISO/IEC 17025:2005 (wydany przez jednostkę akredytowaną w zakresie certyfikacji normy ISO/IEC 17025:2005).”

W rozdziale 9. SWZ „Opis sposobu przygotowania i złożenia oferty” ust. 29. Zamawiający wskazał, jakie dokumenty mają zostać przedłożone w ramach oferty: „Oferta elektroniczna, na którą składają się:

- 1) Formularz oferty, stanowiący Załącznik nr 1 do SWZ;
- 2) Formularz asortymentowo-cenowy, stanowiący Załącznik nr 4 do SWZ
- 3) Przedmiotowe środki dowodowe zgodnie z rozdziałem 7 ust. 9 SWZ
- 4) Oświadczenie Wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu...”

W załączniku nr 2 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający nie opisał zamawianego asortymentu, lecz, w punkcie 3., odesłał do formularza asortymentowo-cenowego („Szczegółowy opis asortymentu oraz ilości określa Formularz asortymentowo-cenowy stanowiący Załącznik nr 4 do SWZ. Ilości wskazane w formularzu asortymentowo-cenowym mają charakter szacunkowy. Zamawiający będzie zamawiał materiały eksploatacyjne wg. bieżących potrzeb, w związku z tym finalna ilość może się różnić od ilości zadeklarowanych w formularzu asortymentowo-cenowym, bez zmiany wartości umowy.”)

Rzeczywisty opis przedmiotu zamówienia (zamawiany asortyment) został więc określony w formularzu asortymentowym, a nie w „Opisie Przedmiotu Zamówienia”. Należy też podkreślić, że Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego nie przywołał żadnego konkretnego punktu Opisu Przedmiotu Zamówienia, z którym oferta Odwołującego rzekomo miałaby być niezgodna (czy to z załącznika nr 2 do SWZ noszącego nazwę „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”, czy też z załącznika nr 4 taki rzeczywisty opis przedmiotu zamówienia zawierającego.

W formularzu asortymentowo-cenowym Zamawiający opisał zamawiane produkty przez użycie ich znaków towarowych, np.

Jak więc widać z powyższego, Zamawiający przygotował wypełniony formularz asortymentowo-cenowy – nie tylko podając model urządzenia, do którego przewidziany jest materiał eksploatacyjny i model materiału eksploatacyjnego (oznaczenie handlowe / kod producenta), ale także samodzielnie wypełniając kolumnę „Opis oferowanego produktu (nazwa produktu, producent, opis produktu, nr katalogowy itp.) – wypełnić niezależnie od zaofiarowania produktów równoważnych czy oryginalnych”.

Miało to miejsce także w przypadku wskazanych przez Zamawiającego poz. 127 oraz poz. 602-605:

Odwołujący przygotował formularz asortymentowo-cenowy zgodnie z przygotowanym przez Zamawiającego wzorem zawartym w SWZ, w spornych pozycjach oferując produkty oryginalne producenta urządzenia drukującego (co nie budzi wątpliwości i nie było kwestionowane):

Skoro zaś treść formularza asortymentowo-cenowego Odwołującego została przygotowana zgodnie z wzorem zawartym w SWZ i stanowiącym opis przedmiotu zamówienia, to trudno zarzucać temu formularzowi, że jego treść nie odpowiada wymaganiom określonym w opisie przedmiotu zamówienia.

Należy zresztą zauważyć, że tak samo swój formularz asortymentowo-cenowy w tych pozycjach wypełnił wykonawca

Komax Sp. z o.o.:

Natomiast wykonawca „Mak” Sp. z o.o. pozycję tę wypełnił następująco:

Podobnie w pozycjach 602-605 wykonawca Komax Sp. z o.o. wskazał, jak Odwołujący:

A wykonawca „Mak” Sp. z o.o.:

Tym samym wykonawcy (dwóch na trzech) co do zasady zachowali sposób wypełnienia formularza asortymentowo-cenowego przyjęty przez Zamawiającego i zastosowany w SWZ. Trudno więc zarzucać wykonawcy w takiej sytuacji, że jego oferta jest niezgodna z SWZ, skoro jest dokładnym odwzorowaniem tej SWZ, nawet jeśli to SWZ zawiera błąd – czy też raczej niedokładność, którą nawet trudno uznać za poważny błąd, skoro i tak wskazuje na konkretny produkt.

Dodatkowo Odwołujący już w kilku sytuacjach przekonał się w sposób negatywny i bolesny (przez odrzucenie swojej oferty), że poprawianie treści specyfikacji warunków zamówienia,

tj. przygotowanych przez zamawiających formularzy asortymentowo-cenowych, mimo

ich błędów, może skończyć się właśnie takim odrzuceniem – i to właśnie z powodu niezgodności oferty z SWZ.

Nie można się zgodzić także ze wskazaniem z informacji o odrzuceniu oferty, że brak poprawienia wpisów dokonanych przez Zamawiającego uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację, czy oferowany asortyment jest kompletny i zgodny z wymogami określonymi

w SWZ.

Przede wszystkim bowiem opisem przedmiotu oferty nie jest jedynie kolumna 5. formularza asortymentowo-cenowego „Opis oferowanego produktu”, ale cały wers zawierający rodzaj materiału, nazwę/symbol urządzenia, do którego jest przeznaczone i symbol materiału zawarty w kolumnie 4., a także jego kolor. Tym samym, po zapoznaniu się z ofertą Odwołującego (czy innego wykonawcy), Zamawiający doskonale wie, jaki produkt został

mu zaoferowany, włącznie z kolorem, którego dotyczy dana pozycja – w szczególności

że zaoferowany został produkt oryginalny, który jest tylko jeden i łatwy do ustalenia.

Zamawiający też nie miał w tym zakresie wątpliwości, wybierając ofertę Odwołującego jako najkorzystniejszą (zwłaszcza, że taki wpis Odwołującego spowodowany był właśnie wpisem zamawiającego w SWZ) i dopiero „wątpliwości” przedstawione przez konkurenta spowodowały zmianę tego przekonania. W tym momencie nie można pominąć podstawowej zasady interpretacji oświadczeń, zawartej w art. 65 Kodeksu cywilnego:

„§ 1. Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu

na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

§ 2. W umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu.”

W okolicznościach niniejszej sprawy oczywiste zaś jest, jak należy interpretować wpisy

w poz. 127 oraz poz. 602-605. I mimo, że oferta to oświadczenie jednostronne, to jednak składane w warunkach dwustronnego stosunku pomiędzy oferentem (Odwołującym)

a Zamawiającym, przez co jasne jest, jaki był zgodny zamiar stron – Zamawiający chciał uzyskać oryginalny materiał eksploatacyjny pasujący do jego drukarki, a oferent (Odwołujący) chciał go zaoferować. Powyższe nie wymaga nawet szczególnie wnikliwej i skomplikowanej interpretacji, gdyż wynika wprost z treści danej pozycji czytanej razem.

Wykonawcy nie oferują bowiem produktu opisanego jedynie i wyłącznie w kolumnie 5., ale w całej tej pozycji.

W konsekwencji należy uznać, że to pierwotna czynność wyboru oferty najkorzystniejszej,

w której za najkorzystniejszą została uznana oferta Odwołującego, była prawidłowa, zaś Odwołujący niepotrzebnie pokierował się zarzutami wobec tej oferty stawianymi przez konkurenta, który niewątpliwie nie był bezstronny w swoich „wskazówkach” udzielanych Zamawiającemu, w sposób oczywisty bowiem sam był zainteresowany odrzuceniem oferty Odwołującego i uzyskaniem owego zamówienia.

Niemniej jednak, jeśli Zamawiający chciałby być tak bardzo restrykcyjny co do sposobu wypełnienia kolumny 5. formularza asortymentowo-cenowego, to należy zauważyć,

że jej sposób wypełnienia brzmi: „Opis oferowanego produktu (nazwa produktu, producent, opis produktu, nr katalogowy itp.) – wypełnić niezależnie od zaoferowania produktów równoważnych czy oryginalnych”. Wypełnienie jej więc stricte zgodnie z tym wymaganiem wymaga de facto przepisania do kolumny 5. treści wszystkich pozostałych kolumn, włącznie ze wskazaniem, czy w danej pozycji wykonawca oferuje toner, tusz, bęben, taśmę barwiącą, czy inny produkt z zamawianego asortymentu. Dane te wskazał jedynie Odwołujący – skąd zatem Zamawiający wie, jakie produkty zostały mu zaoferowane w poszczególnych pozycjach przez innych wykonawców: toner, tusz, bęben – a może zupełnie inny produkt?

Jeśli więc Zamawiający uznał, że brak opisu w ofercie Odwołującego, dotyczący danego koloru, którego dotyczy dana pozycja (a dotyczy wyłącznie danego koloru, wskazanego

we wcześniejszej kolumnie) stanowi podstawę do odrzucenia oferty, to tym bardziej powinien odrzucić oferty innych

wykonawców, w których nawet nie określono, że w pozycji, w której Zamawiający wymaga tonera, zaoferowano toner, a w pozycji, w której Zamawiający wymaga tuszu, zaoferowano tusz itd.

Należy tu zauważyć, że zgodnie z art. 16 pkt 1 i 2 Zamawiający zobowiązany jest

do zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wszystkich wykonawców oraz zachowania przejrzystości swojego działania – jeśli więc Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na takiej podstawie, to powinien odrzucić też wszystkie inne oferty, w których nie wypełniono kolumny 5. dokładnie według wskazań, a postępowanie unieważnić na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. z braku ofert niepodlegających odrzuceniu (przy czym oferta wykonawcy Komax Sp. z o.o. została już wcześniej odrzucona, zatem żądanie Odwołującego dotyczy tylko oferty „Mak” Sp. z o.o.).

Ewentualnie Zamawiający powinien unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1-3 i art. 17 ust. 2 w zw. z art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego, jako obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego – bowiem to błąd specyfikacji warunków zamówienia, który na tym etapie postępowania jest niemożliwy do usunięcia i niemożliwy do zastąpienia przez jakiegokolwiek przepis – spowodował sytuację będącą przedmiotem niniejszego sporu, a błąd ten ma kluczowy wpływ na wynik postępowania, ponieważ decyduje, która oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Zgodnie z art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego „czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek,

w szczególności ten, że na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy.” Wymogiem ustawy Prawo zamówień publicznych jest przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty

i 3) proporcjonalny (art. 16) oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie

z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 17 ust. 2) – a tych wymogów

w niniejszym postępowaniu nie dochowano. W tej sytuacji odrzucenie oferty Odwołującego

i wybór oferty wykonawcy „Mak” Sp. z o.o. jest czynnością prawną sprzeczną z ustawą Prawo zamówień publicznych.

W odpowiedzi na odwołanie z 18 maja 2026 r. Zamawiający zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego i wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone

na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz dokumentów wskazanych przez Strony.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając,

że zasługuje ono na uwzględnienie w zakresie zarzutu podstawowego. W konsekwencji – zarzuty nr 2 i 3 jako ewentualne – nie były przedmiotem rozpoznania. Odwołujący podniósł zarzut nr 2 i 3 pod warunkiem oddalenia zarzutu podstawowego.

Izba ustaliła, co następuje:

Po przeprowadzeniu dowodu z dokumentacji postępowania Izba stwierdziła, że stan faktyczny sprawy opisany przez Odwołującego w uzasadnieniu odwołania odpowiada prawdzie.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania, Zamawiający wskazał:

„Uzasadnienie faktyczne: w toku powtórnego badania i oceny oferty Zamawiający stwierdził, że treść Formularza asortymentowo-cenowego nie odpowiada wymaganiom określonym

w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), mianowicie:

1)poz. 127 zaproponowany produkt HP /Q5954A. Oznaczenie to w rzeczywistości odnosi się do modelu urządzenia (drukarki), a nie do samego materiału eksploatacyjnego (tonera/tuszu). W związku z powyższym Wykonawca nie wskazał konkretnego przedmiotu dostawy, a jedynie powielił oznaczenie sprzętowe, co uniemożliwia uznanie oferty za zgodną z wymaganiami OPZ.

2)poz. 602-605 Wykonawca zaoferował produkt o ogólnym oznaczeniu Canon/067H, nie wskazując jednak

dokładnych oznaczeń konkretnych kolorów (odpowiednio dla każdej pozycji). Ogólnikowa nazwa serii nie precyzuje, jaki konkretny kolor został zaproponowany pod daną pozycją, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację,

czy oferowany asortyment jest kompletny i zgodny z wymogami określonymi w SWZ".

W ocenie Izby czynność odrzucenia oferty Odwołującego była nieprawidłowa. W uzasadnieniu odwołania Odwołujący szczegółowo opisał wyniki porównania odpowiednich wzorów sporządzonych przez Zamawiającego z formularzem asortymentowo-cenowym, który złożył wraz z ofertą.

Przeprowadzenie dowodu z powyższych dokumentów potwierdziło stanowisko Odwołującego, że jego formularz asortymentowo-cenowy w żadnym wskazanym przez Zamawiającego punkcie, nie był sprzeczny z wzorami stanowiącymi załączniki do SWZ. Odwołujący przygotowując ofertę nie zmodyfikował wzorów załączników udostępnionych przez Zamawiającego – poprzestał wyłącznie na uzupełnieniu wzorów formularza o ceny

za oferowane produkty. Odwołujący nie wprowadził żadnych zmian do opisów pozycji 127 oraz 602-605, trudno w tej sytuacji uznać, by jego oferta miała być niezgodna z OPZ i warunkami zamówienia. Skoro w poz. 127 wzoru formularza był błąd w opisie pozycji to Odwołujący

go powielił – miał jednak wszelkie podstawy zakładać, że Zamawiający rozumiał to co wpisał do wzoru formularza i nie miał żadnego obowiązku poprawiania opisu pozycji. Wykonawca

ma prawo do podstawowego poziomu zaufania do zamawiającego i sporządzonych przez niego dokumentów. Odwołujący wycenił pozycję nr 107 formularza w sposób zgodny z opisem pozycji dokonany przez Zamawiającego.

Nie da się więc stwierdzić, że oferta była niezgodna z OPZ – wniosek taki byłby absurdalny w tym postępowaniu.

W przypadku pozycji 602-605 Odwołujący dla każdej z czterech pozycji (w ślad za wzorem formularza) zaoferował produkt 067H bez precyzowania jakiego koloru dotyczą poszczególne materiały. Co jednak istotne – każda z ww. pozycji w swoim opisie zawierała konkretną informację o kolorze jakiego dotyczy. Odwołujący nie musiał więc dublować opisu pozycji, skoro każda została w sposób jasny oznaczona przez Zamawiającego. Nie był kwestionowany w postępowaniu fakt, że oznaczenie 067H odnosi się do tonerów do urządzeń Canon i-sensys MF 655 Cdw. Oznaczenie to jest rozszerzone o konkretne informacje dotyczące m.in. koloru, ale skoro sam Zamawiający wpisał we wzoru formularza dla każdego z kolorów – cyjan, magenta, czarny i żółty, to Odwołujący nie musiał poprawiać opisu pozycji, a ograniczyć się do wyceny poszczególnych pozycji.

W konsekwencji Izba uznała, że formularz asortymentowo-cenowy złożony w postępowaniu przez Odwołującego został sporządzony w sposób zgodny z wzorem formularza udostępnionym przez Zamawiającego.

Izba uznała zatem stanowisko Odwołującego za prawidłowe i uwzględniła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący