

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmína Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę PKS Południe 2 sp. z o.o. z siedzibą w Świerkłańcu postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Koleje Śląskie sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: wykonawcy PKS Tarnobrzeg sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Eljat Complex sp. z o.o. z siedzibą w Radzionkowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawcy PKS Południe 2 sp. z o.o. z siedzibą w Świerkłańcu kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2117/26

Uzasadnienie

Zamawiający Koleje Śląskie sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na świadczenie usługi zastępczej komunikacji autobusowej na obszarze kursowania pociągów uruchamianych przez Koleje Śląskie sp. z o.o. (wewnętrzny identyfikator: FFZS.27.36.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 17 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 243/2025 pod numerem 838972-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 4 maja 2026 r. wykonawca PKS Południe 2 sp. z o.o. z siedzibą w Świerkłańcu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności oraz zaniechań Zamawiającego polegających na badaniu i ocenie ofert oraz wyborze najkorzystniejszej oferty przy jednoczesnym zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Eljat Complex sp. z o.o. z siedzibą w Radzionkowie (dalej jako „Przystępujący”) i zaniechaniu wykluczenia ww. wykonawcy z postępowania. Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego chociaż oferta zawiera rażąco niską cenę oraz przedłożone na wezwanie zamawiającego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,
2. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego chociaż oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
3. art. 108 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego i odrzucenia jego oferty chociaż wykonawca ten zawarł z wykonawcą Zajazd Sp. z o.o. porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności oceny ofert, w tym unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Przystępującego i wykluczenia go z postępowania.

Zamawiający w dniu 15 maja 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że uwzględni odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania. Zamawiający wyjaśnił, że w dniu 14 maja 2026 r. poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu i o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty. W treści zawiadomienia Zamawiający wyraźnie wskazał, że oferta złożona przez Eljat Complex sp. z o.o. podlega odrzuceniu. Zamawiający wskazał wyraźnie, że jedną z przyczyn powtórzenia czynności oceny i wyboru ofert jest konieczność odrzucenia oferty

złożonej przez Przystępującego i poinformował, że sama czynność wykluczenia wykonawcy nastąpi po uzupełnieniu przez innych wykonawców braków w zakresie podmiotowych środków dowodowych. Dopiero po uzupełnieniu (lub jego braku) przez ww. wykonawców podmiotowych środków dowodowych będzie możliwe dokonanie powtórnej oceny ofert oraz odrzucenie oferty Eljat Complex sp. z o.o. Wobec powyższego Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż czynności zamawiającego będące pierwotnie przedmiotem odwołania przestały istnieć na skutek ich powtórzenia, a w związku z czym brak jest substratu zaskarżenia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez wykonawcę PKS Tarnobrzeg sp. z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Eljat Complex sp. z o.o. z siedzibą w Radzionkowie.

Izba ustaliła, że Zamawiający 23 kwietnia 2026 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznana została oferta Przystępującego - Eljat Complex sp. z o.o.

Po wniesieniu odwołania Zamawiający pismem z 14 maja 2026 r. poinformował wykonawców, że unieważnia dokonaną w dniu 23 kwietnia 2026 r. czynność oceny i wyboru najkorzystniejszych ofert w postępowaniu na świadczenie usługi zastępczej komunikacji autobusowej na obszarze kursowania pociągów uruchamianych przez Koleje Śląskie sp. z o.o. (FFZS.27.36.2025) oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Zamawiający wskazał m.in., że powrót do etapu badania i oceny ofert uzasadniony jest koniecznością odrzucenia oferty Przystępującego i przedstawił stanowisko w zakresie istnienia podstaw odrzucenia oferty ww. wykonawcy i jego wykluczenia z postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający unieważnił dokonaną 23 kwietnia 2026 r. czynność wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz powrócił do etapu badania i oceny ofert. Tym samym nie istnieje już czynność, której legalność miała podlegać ocenie Izby w tym postępowaniu odwoławczym, a odwołanie wniesione 4 maja 2026 r. utraciło substrat zaskarżenia. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne. Na dalsze, podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia już po wniesieniu odwołania, czynności służyć będzie odrębny środek ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....