

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Kalisz**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: wykonawcy **Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: 2086/26

Uzasadnienie

W dniu 4 maja 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu („**Odwołujący**”) wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „**Pzp**” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Miasto Kalisz („**Zamawiający**”) w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Rozwój zielono-błękitnej infrastruktury na terenie Szkoły Podstawowej Nr 12, Zespołu Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich oraz V Liceum Ogólnokształcącego*” (numer referencyjny: WRM.2711.42.2025, dalej jako: „**Postępowanie**”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 18 grudnia 2025 r., nr publikacji ogłoszenia 842290-2025.

Odwołujący wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. „art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Ejmax jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Ejmax mimo jej niezgodności z treścią dokumentów zamówienia w zakresie zaniżonych ilości niektórych materiałów niepozwalających na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia lub zastosowaniu materiałów nie odpowiadających wymaganiom opisu przedmiotu zamówienia”.

Odwołujący wnosił m.in. o nakazanie Zamawiającemu:

1. „unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu upublicznionej w dniu 21.04.2026 r.;
2. odrzucenia oferty Ejmax jako zawierającej rażąco niską cenę lub jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków”.

Odwołujący wskazywał, że ma interes prawny we wniesieniu odwołania, bowiem: „...Jeśli Zamawiający dokonałby oceny treści wyjaśnień w sprawie ceny oferty Wybranego Wykonawcy z odpowiednią starannością, uznałby za oczywiste, że Ejmax nie podołał ciężarowi wyjaśnienia ceny swojej oferty. Uważna analiza wyjaśnień w sprawie ceny oferty, w szczególności przedstawionych kosztorysów ofertowych ujawnia liczne, istotne zaniżenia i niedoszacowania w wielu pozycjach, które świadczą również o niezgodności treści oferty wybranego wykonawcy z warunkami zamówienia.

Jeśli Zamawiający oceniłoby wyjaśnienia w sprawie ceny Wybranego Wykonawcy, doszedłby do oczywistego wniosku, że wyjaśnienia te są niespójne, zawierają liczne, niczym nie uzasadnione zaniżenia, a Wybrany Wykonawca nie

jest w stanie zrealizować Zamówienia za zaoferowaną cenę. Biorąc powyższe pod uwagę Ejmax nie wyjaśnił ceny i nie podał ciężarowi obalenia domniemania rażąco niskiej ceny swojej oferty wynikającej z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, stąd oferta Ejmax powinna zostać odrzucona jako zawierająca niską cenę.

Tylko z powodu tych zaniechań Zamawiającego w badaniu wyjaśnień Ejmax oferta nie została odrzucona. Gdyby Zamawiający nie zaniedbał należytego badania wyjaśnień Ejmax, odrzuciłby jego ofertę, czego skutkiem byłby wybór w Postępowaniu oferty Odwołującego. Zatem Odwołujący ma oczywisty interes we wniesieniu niniejszego odwołania."

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Pismem z dnia 19 maja 2026 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wskazane w odwołaniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp: *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu."*

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522"*.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: