

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron i uczestników, w dniu 20 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, „Agencja Reklamowa DSK” sp. z o.o. w Warszawie i 38PR & CONTENT COMMUNICATION sp. z o.o. w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, „Media Group” sp. z o.o. w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, „Agencja Reklamowa DSK” sp. z o.o. w Warszawie i 38PR & CONTENT COMMUNICATION sp. z o.o. w Łodzi, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), jako kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2079/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na usługi przeprowadzenia dwóch kampanii informacyjno-promocyjnych dotyczących Funduszy Europejskich na Mazowszu, wewnętrzny identyfikator WZP.331-1-8/26.U.WIPFE. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 lutego 2026 r., pod nr: 2026/BZP 00126749. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 4 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, „Agencja Reklamowa DSK” sp. z o.o. w Warszawie i 38PR & CONTENT COMMUNICATION sp. z o.o. w Łódź (dalej jako: „Odwołujący” lub „Konsorcjum”) od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu polegających na ocenie oferty złożonej przez Konsorcjum w kryterium oceny ofert „Kreacja kampanii” i uznaniu oferty złożonej przez „Media Group” Sp. z o.o. za najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 240 ust. 2 PZP oraz w zw. z art. 16 PZP poprzez dokonanie błędnej oceny oferty Konsorcjum złożonej w Części 2 w zakresie kryterium „Kreacja kampanii” (pkt 33.1.Część 2 w związku z pkt 33.2.B.2) Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej jako: „SWZ”), skutkującej przyznaniem ofercie 2,25 pkt w tym kryterium, pomimo że oferta powinna otrzymać w nim 4,25 pkt. Konsekwentnie łączna liczba punktów przyznanych ofercie Konsorcjum (suma punktów uzyskanych w kryterium: CENA (C2), Kreacja kampanii (KK2), Efekty zaproponowanych działań promocyjnych (EDP2), Dodatkowe działania promocyjne (DDP)) powinna wynosić 97,17 pkt zamiast przyznanych 95,17 pkt i oferta Konsorcjum powinna być uznana za najkorzystniejszą.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej – w zakresie Części 2, unieważnienia czynności oceny ofert w Części 2, w szczególności w zakresie oceny oferty Odwołującego oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert w Części 2.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie – po stronie Zamawiającego – zgłosił wykonawca Media Group” Sp. z o.o. w Warszawie, wnosząc o oddalenie zarzutów odwołania.

Pismem z dnia 18 maja 2026 r., Odwołujący oświadczył, że cofa w całości odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym w całości oraz zwrot 90% wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Odwołujący przed terminem rozprawy, oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1 w

zw. z art. 520 PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie bowiem z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: