

Sygn. akt: KIO 2059/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 20 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę PORR S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Pomorskie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PORR S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2059/26

Uzasadnienie

Zamawiający Województwo Pomorskie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 221 na odcinku od Jankowa do Obwodnicy Kościerzyny - Odcinek A - odcinek od m. Jankowo do m. Kolbudy w podziale na dwa odcinki: - odcinek A1: od km ok. 6+585 do km 9+850, - odcinek A2: od km 9+850 do km ok. 14+645” (nr postępowania: 106/WZP/2025/PN/WRI). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 24 grudnia 2025 r. pod numerem nr 861545-2025

30 kwietnia 2026 r. wykonawca PORR S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 2059/26) w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu wobec czynności Zamawiającego polegającej na: przedłużeniu terminu składania ofert w Postępowaniu w związku z istotną zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) dokonaną Zmianą nr 9 do SWZ, tj. wobec przedłużenia terminu składania ofert do dnia 04.05.2026 r. (Zmiana nr 9 do SWZ z dn. 23.04.2026 r. oraz pkt 5.1.12 ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 278811-2026 z dnia 23.04.2026 r.) oraz do dnia 11.05.2026 r. (Zmiana nr 10 do SWZ z dnia 28.04.2026 r. oraz pkt 5.1.12 ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 291770-2026 z dnia 28.04.2026 r.), co jest okresem niewystarczającym na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty mając na uwadze zakres oraz charakter wprowadzonych istotnych zmian do SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 137 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 131 ust. 1 ustawy Pzp i art. 90 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niewystarczające przedłużenie terminu składania ofert w Postępowaniu w związku z istotnymi zmianami SWZ, zawartymi w Zmianie nr 9 do SWZ, tj. przedłużenie terminu składania ofert jedynie do dn. 11.05.2026 r.

- co jest okresem niewystarczającym na zapoznanie się przez wykonawców ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty mając na uwadze zakres oraz rodzaj wprowadzonych zmian do SWZ, w konsekwencji czego złożenie rzetelnie przygotowanej oferty spełniającej wymagania oznaczone w dokumentach zamówienia jest istotnie utrudnione, o ile nie niemożliwe;

- co narusza dyrektywę nakazującą przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny;

ewentualnie, w przypadku rozpatrzenia odwołania po dniu otwarcia, ofert Zaskarżonej czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

2. art. 255 pkt 6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez brak unieważnienia Postępowania w sytuacji, gdy w Postępowaniu doszło do powstania niemożliwej do usunięcia wady, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. niewyznaczenia terminu składania ofert odpowiedniego do zmian SWZ wprowadzonych Zmianą nr 9 do SWZ, co może uniemożliwić złożenie ofert przez wykonawców zdolnych do właściwego wykonania zamówienia, a zatem w dniu składania ofert krąg potencjalnych wykonawców będzie inny niż gdyby Zamawiający prowadził postępowanie zgodnie z ustawą Pzp.

Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert do dnia 25.05.2026 r.,
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany pkt 13.1 IDW stanowiącego Rozdział I SWZ oraz pkt 5.1.12 ogłoszenia o zamówieniu poprzez oznaczenie terminu otwarcia ofert na dzień 25.05.2026 r., godzina 09.05;
- 4) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany pkt 14.1 IDW stanowiącego Rozdział I SWZ oraz pkt 5.1.12 ogłoszenia o zamówieniu poprzez oznaczenie terminu związania ofertą od dnia terminu składania ofert do dnia 22.09.2026 r. (tj. po 120 dniach, zgodnie z art. 220 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp);
- 5) ewentualnie, jeżeli Zamawiający dokona otwarcia ofert przed rozpatrzeniem odwołania - unieważnienia postępowania jako obarczonego wadą niemożliwą do usunięcia na tym etapie postępowania;
- 6) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów przedstawionych w odwołaniu oraz dowodów przedstawionych na rozprawie na okoliczności wskazane odpowiednio w odwołaniu lub trakcie rozprawy (art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 ustawy Pzp);
- 7) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ jest przedsiębiorcą działającym na rynku budownictwa drogowego oraz potencjalnym wykonawcą niniejszego zamówienia. W przypadku złożenia atrakcyjnej pod względem cenowym i jakościowym oferty, Odwołujący wskazał, że ma realną możliwość uzyskania niniejszego zamówienia publicznego. Jednak wskutek działań Zamawiającego, Odwołujący podniósł, że może ponieść szkodę w postaci braku możliwości złożenia oferty. Zamawiający dokonał bowiem istotnych zmian SWZ i jednocześnie przedłużył termin składania ofert ostatecznie jedynie do dnia 11.05.2026 r., tj. wyznaczając wykonawcom jedynie 18 dni kalendarzowych (tj. 10 dni roboczych) na zapoznanie się z odpowiedziami na pytania zawartymi w Zapytaniu nr 8 oraz na przygotowanie oferty uwzględniającej Zmianę nr 9 do SWZ. Wyznaczony przez Zamawiającego nowy termin składania ofert jest zdaniem Odwołującego zbyt krótki w aspekcie licznych oraz istotnych zmian dokonanych w SWZ. W terminie do dnia 11.05.2026 r. Odwołujący podniósł, że nie jest w stanie przygotować oferty uwzględniającej wymagania Zamawiającego wynikające ze zmian SWZ, oznaczonych w Zmianie nr 9 do SWZ z dnia 23.04.2026 r., co może Odwołującemu uniemożliwić złożenie oferty. Odnosząc się do zarzutu i żądania ewentualnego wniesionego na wypadek rozstrzygnięcia odwołania po dniu otwarcia ofert Odwołujący podniósł, że posiada również interes prawny w unieważnieniu Postępowania. W takim bowiem przypadku Postępowanie byłoby obarczone wadą, bowiem Odwołujący mógłby zostać pozbawiony możliwości złożenia rzetelnej oferty, uwzględniającej wymagania Zamawiającego oznaczone w Zmianie nr 9 do SWZ. Unieważnienie Postępowania w przedstawionych okolicznościach zapewniłoby Odwołującemu możliwość udziału w przyszłym postępowaniu i uzyskania zamówienia.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

5 maja 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

8 maja 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa w całości wniesione odwołanie oraz wnosi o zwrot 90 % wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 8 maja 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....