

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach z udziałem wykonawcy SUMI Sp. z o.o. Sp. k. z/s w Sulejówku, przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

o orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2017/26 U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach ul. Niechorska 27, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę specjalistycznego jednorazowego sprzętu medycznego dla SPZZOZ w Gryficach”, znak 1 8/26- w zakresie pakietu nr 3 Strona internetowa, na której udostępniono Specyfikację Warunków Zamówienia:. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 202BZP 00173910, dnia 26.03.2026 r.

Odwołujący: SINMED sp. z o.o. w Przyszowicach wniósł 29 kwietnia 2026 r. odwołanie w zakresie pakietu nr 3.

Zamawiający wadliwie oraz z naruszeniem przepisów ustawy odrzucił ofertę oraz dokonał wyboru oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zaoferowany przez Odwołującego asortyment spełnia wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Odrzucenie jego oferty nastąpiło z powołaniem się na niezgodność asortymentu z wymaganiami, które nie zostały wyartykułowane w treści opisu przedmiotu zamówienia. Konsekwencją odrzucenia oferty Odwołującego jest wybór oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim zaoferowane w poz. 1-5 Formularza cenowego rurki intubacyjne producenta Sterimed o numerach katalogowych od SMD 719C 70 do SMD 719C 90 mają charakteryzować się „niewłaściwą, zbyt sztywną i zwiniętą prowadnicą uniemożliwiającą intubację”, podczas gdy w opisie przedmiotu zamówienia wymagano jedynie zaoferowania prowadnicy, ale nie określono przy tym wymagań co do jej właściwości, a w tym nie określono wymagań w zakresie sztywności ani kształtu prowadnicy - czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

- art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp - przez brak podania należytego uzasadnienia faktycznego do czynności odrzucenia oferty w związku z niewyjaśnieniem w jaki sposób ustalono, iż zaoferowane przez niego w poz. 1-5 Formularza cenowego rurki intubacyjne producenta Sterimed o numerach katalogowych od SMD 719C 70 do SMD 719C 90 mają charakteryzować się „niewłaściwą, zbyt sztywną i zwiniętą prowadnicą uniemożliwiającą intubację”, podczas gdy po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający powinien podać uzasadnienie faktyczne i prawne do czynności odrzucenia oferty oraz prowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty:

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy SUMI jako najkorzystniejszej; powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego; wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

20 maja 2026 r. Zamawiający wskazał na nowe okoliczności w sprawie tj. unieważnienie czynności wyboru oferty, kolejny wybór oferty, która przewyższa możliwości finansowe zamawiającego, w efekcie czego, unieważnił postępowanie przez siebie prowadzone i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Skład orzekający izby ustalił, że wobec unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia ze względów finansowych, w niniejszej sprawie zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał nowych czynności, zgodnych z tymi, do których odnosiły się zarzuty odwołania. Zamawiający poinformował, że w przedmiotowym postępowaniu unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty i czynność odrzucenia oferty wykonawców.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, w myśl którego podstawą wydania wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający unieważnił postępowanie, czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....