

WYROK

Warszawa, 20 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie 20 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 kwietnia 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Nomios Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000406699, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gdyńskie Centrum Informatyki**, Gdynia

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **Sprint Spółka Akcyjna**, Olsztyn, KRS 0000372363

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – Nomios Poland Sp. z o.o. i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów zamawiającego,

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów obejmujących wynagrodzenie pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1853/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gdyńskie Centrum Informatyki w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę rozwiązań z zakresu cyberbezpieczeństwa* (nr postępowania: GCI.DOZP.261.2.1.2026.KM), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22.01.2026 r., OJ S: 15/2026 46351-2025, wobec czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej na cz. II, wniesione zostało 20.04.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Nomios Poland Sp. z o.o. z/s w Warszawie (KIO 1853/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 08.04.2026 r.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Sprint S.A. (ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn), który nie spełnił wymagań Zamawiającego opisanych w załączniku nr 2 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, bowiem w złożonej ofercie nie zaoferował fizycznego serwera w obudowie przygotowanej do montażu w szafach RACK, zaś dopiero na skutek udzielonych w dniu 20 marca 2026 roku wyjaśnień zmienił treść oferty wskazując, że oferuje „Serwer DELL PowerEdge R360 8X2.5 HP Xeon 6 Performance 6315P 32GE 2x480GB Rails Broadcom 5720 PERC H355 iDRAC9 Basic 2x700W”, co stanowi o niedopuszczalnych negocjacjach prowadzonych między Zamawiającym, a Wykonawcą oraz świadczy o niedopuszczalnej zmianie treści oferty,

- powyższe doprowadziło do nieprawidłowego wyboru oferty Wykonawcy Sprint S.A. (ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn) jako najkorzystniejszej w cz. II.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części II i powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenie oferty Sprint S.A.

Odwołujący w uzasadnieniu wskazał na treść oferty Sprint S.A., a której zaoferowano produkt „Huawei OceanProtect X3000 Backup Storage 229TB RAID6 (2 szt.), OceanStor BCManager”. Nie spełnia on wymagań, gdyż zamawiając oczekuje dostawy dwóch deduplikatorów sprzętowych o parametrach opisanych w pkt. 2.4 Załącznika nr 2 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz dostawy fizycznego serwera w obudowie przygotowanej do montażu w szafach RACK o parametrach opisanych w pkt. 2.5 Załącznika nr 2 do SWZ.

W związku z tym, oferta w momencie jej składania powinna obejmować: 1. 2 x deduplikator, 2. 1 x serwer fizyczny rack. Tymczasem oferta Wykonawcy Sprint S.A. nie zawiera fizycznego serwera w obudowie przygotowanej do montażu w szafach RACK, a jedynie 2 x deduplikator oraz oprogramowanie do zarządzania z interfejsem webowym.

Wykonawcy w ramach Załącznika nr 1A do SWZ – Formularz cenowy mieli wskazać model oferowanego urządzenia – a urządzeniem tym jest „Platforma Cyber Recovery”. Zgodnie z OPZ urządzenie to (Platforma Cyber Recovery) składa się z kilku komponentów – a jednym z nich jest Platforma AirGap, która musi zawierać fizyczny serwer w obudowie przygotowanej do montażu w szafach RACK.

Tymczasem, wykonawca Sprint S.A. nie wpisał w formularzu żadnej nazwy fizycznego serwera, a zatem nie zaoferował składnika Platformy AirGap, tj. części urządzenia „Platforma Cyber Recovery”.

Zamawiający zamiast odrzucić ofertę wykonawcy na tym etapie, dopuścił do tego, że wykonawca w sposób nieuprawniony zmienił treść swojej oferty, bowiem zaoferował ten serwer w ramach wyjaśnień z dnia 20 marca 2026 roku.

Pismem z dnia 20 marca 2026 roku wykonawca złożył wyjaśnienia, w których dopiero wskazał, że oferuje również „Serwer DELL PowerEdge R360 8X2.5 HP Xeon 6 Performance 6315P 32GB 2x480GB Rails Broadcom 5720 PER H355 iDRAC9 Basic 2x700W”.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 30.04.2026 r.).

Zamawiający wskazując na kwotę środków, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, znacznie niższą od ceny oferty odwołującego kwestionował wykazanie przez odwołującego posiadania obiektywnej, tzn. wynikającej z rzeczywistej utraty możliwości uzyskania zamówienia potrzeby uzyskania określonego rozstrzygnięcia, a tym samym brak wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia.

Odnosząc się merytorycznie do zarzutu zamawiający wskazał, że w formularzu cenowym (załącznik 1a do swz) wykonawcy zobowiązani byli podać model oferowanego urządzenia dla pozycji "Platforma Cyber Recovery". Wykonawca Sprint S.A. wpisał: "Huawei OceanProtect X3000 Backup Storage 229TB RAID6 (2 szt.), OceanStor BCManager oferując cenę 501 821,00 zł netto.

Odwołujący pominął okoliczność istotną jaką było wezwanie do złożenia wyjaśnień RNC, jak i same wyjaśnienia, które zostały opatrzone klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa.

W ramach wyjaśnień, zamawiający otrzymał jednoznacznie informację, że w ramach oferty Przystępujący zapewnia dostawę serwera. Powyższe potwierdzała szczegółowa kalkulacja ceny oferty, stanowiąca załącznik nr 1 – kalkulacja ceny ofertowej, objęta w całości tajemnicą przedsiębiorstwa. Analiza tego dokumentu nie pozostawia jednak najmniejszych złudzeń – wykonawca zapewnia i uwzględnił w ramach kalkulacji swojej oferty dostawę serwera.

Działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, zamawiający pismem z dnia 11 marca 2026 r. wezwał Sprint S.A. do złożenia wyjaśnień. Sprint S.A. w pismach z dnia 13 i 20 marca 2026 r., potwierdził, że w ramach zaoferowanej ceny dostarcza fizyczny serwer stanowiący Platformę AirGap – Serwer DELL PowerEdge R360 8X2.5 HP Xeon 6 Performance 6315P 32GB 2x480GB Rails Broadcom 5720 PERC H355 iDRAC9 Basic 2x700W, spełniający wszystkie wymagania OP (montaż RACK, system Linux/Windows, redundancja zasilaczy). Wykonawca załączył kartę katalogową serwera i szczegółową specyfikację techniczną. Po weryfikacji złożonych wyjaśnień i dowodów zamawiający uznał ofertę Sprint S.A. za zgodną z wymaganiami SWZ i pismem z dnia 8 kwietnia 2026 r. wybrał ją jako najkorzystniejszą w części II postępowania.

W formularzu cenowym nie było obowiązku enumeratywnego wymienienia podzespołów i komponentów dostawy. W okolicznościach, w których zamawiający posiada wykwalifikowaną kadrę, posiadającą odpowiedni poziom wiedzy i przygotowania, uznał, że wystarczającym dla celów oceny zgodności oferty z OPZ jest wskazanie modelu urządzenia i nie ma konieczności przekazywania, na przykład, kart katalogowych.

Cały wywód odwołującego, że zamawiający zdefiniował RCR, jako dwa deduplikatory sprzętowe oraz Platformę AirGap, która musi zawierać serwer fizyczny, uznać należy za nielogiczny.

Wskazane przez przystępującego w ofercie oprogramowanie OceanStor BCManager jest z natury rzeczy przeznaczone do instalacji na fizycznym serwerze. Nie jest możliwe jego samodzielne działanie bez dedykowanej platformy sprzętowej. Wskazując BCManager w ofercie, Sprint S.A. *implicitnie* oferował całą infrastrukturę niezbędną do jego uruchomienia, co potwierdził następnie w wyjaśnieniach RNC. Powyższe było dla zamawiającego jako podmiotu posiadającego wiedzę techniczną w zakresie cyberbezpieczeństwa oczywiste.

Wykonawca Sprint S.A. w wyjaśnieniach z dnia 20 marca 2026 r. nie dodał serwera do oferty – potwierdził, że serwer był objęty ceną ofertową od początku. Fakt ten jest niepodważalnie potwierdzony przez złożoną przez Sprint S.A. kalkulację ceny (objętą tajemnicą przedsiębiorstwa), w której serwer Dell PowerEdge R360 z pełną specyfikacją i ceną figurował już w ofercie złożonej dnia 27 lutego 2026 r. Oznacza to, że zarówno planowanie techniczne, jak i wycena serwera były częścią oferty Sprint S.A. od chwili jej złożenia.

Wyjaśnienia Sprint S.A. z dnia 20 marca 2026 r. zawierały szczegółową tabelę porównawczą parametrów oferowanego serwera Dell PowerEdge R360 z wymaganiami OPZ (pkt 2.5 Załącznika nr 2 do SWZ). Każdy z parametrów wymaganych przez zamawiającego został potwierdzony dokumentacją producenta (karta katalogowa serwera).

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Sprint S.A.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego oraz dowody złożone do czasu zamknięcia rozprawy.

Izba ustaliła i zważyła

Zgodnie z OPZ – dla części II zamówienia:

- 1.1. *Przedmiotem zamówienia jest dostawa rozwiązania obszaru Cyber Recovery bazującego na sprzętowych deduplikatorach i platformie zarządzającej, umożliwiającego odtworzenie danych w przypadku udanego ataku ransomware) (...).*
- 1.2. *Rozwiązanie stanowiące przedmiot zamówienia zwane dalej będzie Rozwiązaniem Cyber Recovery (RCR).*
- 1.3. *Jeżeli nie wskazano inaczej wszystkie komponenty niezbędne do uruchomienia RCR, w tym: sprzęt, kable, akcesoria do montażu, oprogramowanie, licencje itp. dostarcza Wykonawca. Wszystkie komponenty, o których mowa w zdaniu poprzedzającym muszą pochodzić z autoryzowanego kanału sprzedaży producentów oraz posiadać deklaracje CE.*

Pkt 2.4 OPZ zawiera opis wymagań dla deduplikatorów sprzętowych, a w pkt 2.5 wymagania dla platformy AirGAP (tabela). W pkt 2.5.1 dla serwera zamawiający wskazał: *Fizyczny w obudowie przygotowanej do montażu w szafach RACK*. W pkt. 2.5.2 znajduje się opis wymagań dla systemu zarządzania replikacją i fizyczną izolacją.

Zgodnie z pkt 6 OPZ – Dokumentacja zamawiający wskazał:

- 6.1. *W ramach umowy Wykonawca dostarczy Zamawiającemu następującą dokumentację:*
 - 6.1.1. *Kompletną, przewidzianą przez producenta, dokumentację dot. deduplikatorów*
 - 6.1.2. *kompletną, przewidzianą przez producenta, dokumentację dot. serwera wchodzącego w skład platformy Platformy AirGap*
 - 6.1.3. *kompletną, przewidzianą przez producenta, dokumentację dot. systemu zarządzania replikacją i fizyczną izolacją, o którym mowa w pkt. 2.5.2.*
- 6.2. *Dokumentacja musi być w języku polskim. Jeżeli producent nie przewiduje takiej możliwości Zamawiający dopuszcza dokumentację w języku angielskim.*
- 6.3. *Dokumentacja musi zostać dostarczona w wersji elektronicznej. Odczyt dokumentacji musi być możliwy poprzez powszechnie dostępne narzędzie nie wymagające licencjonowania.*
- 6.4. *Zamawiające będzie miało prawo powielania dokumentacji na własny użytek.*

Zgodnie z swz na treść oferty składa się formularz oferty (załącznik nr 1), formularz cenowy (załącznik 1a) oraz oświadczenia i dokumenty wskazane w rozdział XII pkt 19 swz.

W formularzu oferty – załącznik nr 1 do swz zamawiający wymagał uzupełnienia oświadczenia o treści:

- 2) Część II – dostawa rozwiązania z obszaru Cyber Recovery – zgodnie z opisem i wymaganiami zawartymi w Załączniku

nr 2 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) i Załączniku nr 3 do SWZ (Projekt umowy)

cena netto: zł (słownie..... złotych),

VAT 23%: zł (słownie..... złotych),

cena brutto: zł (słownie..... złotych);

Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie dostawy w terminie dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy (max 45 dni). Udzielamy gwarancji na przedmiot zamówienia na okres ... miesięcy (minimalnie 60 miesięcy).

W formularzu cenowym – wzór z załącznika 1a do swz, dla części II zamówienia należało wypełnić tabelę dotyczącą dostawy rozwiązania z obszaru Cyber Recovery. Tabela zawiera jedną pozycję do wypełnienia dla Platformy Cyber Recovery 1 szt., w której należało wskazać: model urządzenia (wykonawca wpisuje pełną nazwę oferowanego urządzenia) – kol. 3, cenę jednostkową netto – kol. 5; cena jednostkowa brutto – kol. 7; cena łączna brutto (kolumna 4 x kolumna 7) – kol. 8.

Pod tabelą znajduje się oświadczenie o treści:

Część II – dostawa rozwiązania z obszaru Cyber Recovery – zgodnie z opisem i wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 2 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) i Załączniku nr 3 do SWZ (Projekt umowy)

cena netto: zł (słownie..... złotych),

VAT 23%: zł (słownie..... złotych),

cena brutto: zł (słownie..... złotych)

W formularzu cenowym – wzór z załącznika 1a do swz, dla części II zamówienia należało wypełnić tabelę dotyczącą dostawy rozwiązania z obszaru Cyber Recovery. Tabela zawiera jedną pozycję do wypełnienia dla Platformy Cyber Recovery 1 szt., w której należało wskazać: model urządzenia (wykonawca wpisuje pełną nazwę oferowanego urządzenia) – kol. 3, cenę jednostkową netto – kol. 5; cena jednostkowa brutto – kol. 7; cena łączna brutto (kolumna 4 x kolumna 7) – kol. 8.

W postępowaniu złożone zostały cztery oferty. W dwóch ofertach w kol. nr 3 opisane zostało zaoferowane urządzenie określające Platformę Cyber Recovery – część II:

- „Dell DataDomain 6410” – oferta Advatech Sp. z o.o. (cena 1.940.069,00 zł brutto);
- “2x HPE StoreOnce 5260 2x192 5Y247, HPE DL325 G11 8SFF CTO Svr, okres wsparcia 60 miesięcy, Wdrożenie Dokumentacja powykonawcza, szkolenie” – oferta Nomios Poland Sp. z o.o. (cena brutto 1.498.017,00 zł brutto)
- „Huawei OceanProtect X3000 Backup Storage 229TB RAID 6(2 szt.) OceanStor BCManager” – oferta Sprint S.A. (cer 617.239,83 zł brutto);
- “Komplet: 2 sztuki Exagrid EX135 wraz z serwerem i gwarancją.1 serwer Dell PowerEdge R360 dla platformy AirGap” – oferta HUB4 (cena 1.881.900,00 zł brutto).

Zamawiający oszacował wartość zamówienia dla części II na 1.430.075,34 zł netto. Na sfinansowanie zamówienia zamawiający przewidział 1.109.829,00 zł brutto, w tym na część II zamówienia – 853.989,00 zł brutto.

W wezwaniu z 11.03.2026 r. zamawiający wskazał: „W złożonej ofercie Sprint S.A. zaoferował następujące składniki Platformy Cyber Recovery: Huawei OceanProtect X3000 Backup Storage 229TB RAID6 (2 szt.) oraz OceanStor BCManager.

Zamawiający weryfikując treść oferty stwierdził, że zarówno w Formularzu cenowym (Załącznik nr 1a do SWZ), jak i w pozostałych złożonych dokumentach – brak jest jednoznacznej informacji, czy zaoferowane rozwiązanie zawiera fizyczny serwer stanowiący Platformę AirGap, który zgodnie z wymaganiami SWZ stanowi odrębny, obowiązkowy komponent całego rozwiązania. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z pkt 1.3 Załącznika nr 2 do SWZ Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć wszystkie komponenty niezbędne do uruchomienia zamawianego rozwiązania w stanie gotowym do użytku. Platforma AirGap jako fizyczny serwer zarządzający procesem replikacji i realizujący funkcję fizycznej izolacji interfejsów sieciowych, stanowi podstawowy element Platformy Cyber Recovery i nie może być zastąpiona oprogramowaniem zainstalowanym na infrastrukturze Zamawiającego ani pominięty w dostawie. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający powziął wątpliwość czy zaoferowany sprzęt spełnia wymagania określone w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Państwa do udzielenia wyjaśnień w poniższym zakresie:

- 1) prosimy o jednoznaczne potwierdzenie i udokumentowanie, czy w ramach zaoferowanej ceny Wykonawca dostarcza

również fizyczny serwer stanowiący Platformę AirGap, zarządzający replikacją danych oraz realizujący fizyczną izolację sieci poprzez aktywację i deaktywację interfejsów sieciowych, zgodnie z wymaganiami pkt 2.1 i pkt 2.5 Załącznika nr 2 do SWZ?

2) w przypadku odpowiedzi twierdzącej na powyższe pytanie, prosimy o wskazanie modelu i szczegółowej specyfikacji oferowanego serwera AirGap oraz potwierdzenie i wykazanie, że spełnia on wymagania określone w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (m.in. montaż w szafie RACK, obsługa systemu operacyjnego Linux lub Windows, zdolność do wyłącznej kontroli aktywacji interfejsów sieciowych deduplikatorów).

3) w przypadku, gdy Wykonawca zakłada realizację funkcji AirGap za pomocą oprogramowania OceanStor BCManager – prosimy o szczegółowe wyjaśnienie i wykazanie, w jaki sposób oprogramowanie to realizuje wymaganą fizyczną izolację interfejsów sieciowych deduplikatorów, a także na jakiej platformie sprzętowej zostanie ono zainstalowane? Do wyjaśnień należy dołączyć dowody w postaci m.in. dokumentacji technicznej producenta (w szczególności kartę katalogową, specyfikację techniczną lub oficjalny dokument producenta), potwierdzające w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości formę zaoferowanego rozwiązania oraz jego zgodność z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 2 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. Przedłożona dokumentacja powinna w sposób bezpośredni odnosić się do zaoferowanego modelu i wersji produktu.”

Wykonawca złożył wyjaśnienia z 20.03.2026 r., w których potwierdził dostawę fizycznego serwera stanowiącego platformę AirGap – Serwer DELL PowerEdge R360 8x2.5 HP Xeon 6 Performance 6315P 32GB 2x480GB Rail Broadcom 5720 PERC H355 iDRAC9 Basic 2x700W. Wymagania co do serwera pod kątem BCManager’a znajdują się w pliku pod nazwą “OceanStor BCManager 25.0.0 eReplication User Guide.pdf” dołączonym do wyjaśnień. Wykonawca potwierdził spełnienie wymagań określonych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, załączając dokument pod nazwą “poweredge-r360-spec-sheet.pdf”. Wykonawca zakłada realizację funkcji AirGap za pomocą oprogramowania OceanStor BCManager. W załączeniu przekazał podręcznik użytkownika, tj. plik pn. “OceanStor BCManager 25.0.0 eReplication User Guide.pdf”. Wykonawca wyjaśnił sposób realizacji wymaganej fizycznej izolacji interfejsów sieciowych deduplikatorów, a także na jakiej platformie sprzętowej zostanie ono zainstalowane.

Zamawiający wezwał Sprint 3.03.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny.

Wykonawca złożył wyjaśnienia 13.03.2026 r., załączając kalkulację ceny ofertowej wraz z dowodami (objęte klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa). W kalkulacji przyjęty został serwer DELL (...).

Zamawiający 8.04.2026 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na część II zamówienia – Sprint S.A.

Izba oddala odwołanie.

Odnosząc się do wskazanej w odpowiedzi na odwołanie okoliczności związanej z oceną legitymacji procesowej do wniesienia odwołania (art. 505 ust. 1 Ustawy), tj. oceną interesu w uzyskaniu zamówienia w sytuacji, gdy kwota środków, jaką zamawiający przewidział na sfinansowanie zamówienia jest mniejsza od ceny oferty odwołującego, Izba uznała, że oceny tej dokonuje się na moment wniesienia odwołania z uwzględnieniem okoliczności istniejących w tej dacie. W związku z tym, że kwestionowana jest czynność wyboru oferty najkorzystniejszej przyszłe ewentualne decyzje co do możliwości zwiększenia kwoty środków nie są możliwe do przewidzenia. Tym samym nie mogą one wpływać na ocenę faktyczną rozstrzygnięcia, jakiego domaga się odwołujący, co oznaczałoby dla wykonawcy brak możliwości ochrony jego interesu w uzyskaniu zamówienia. Żądanie odrzucenia oferty, w sytuacji uwzględnienia zarzutów spowoduje, że to oferta odwołującego będzie przedmiotem dalszej oceny przez zamawiającego. Na moment wniesienia odwołania jest ona ofertą ważną, co pozwala uznać, że wykonawca wykazał legitymację procesową do wniesienia odwołania.

Odnosząc się zatem do oceny zasadności zarzutów, te zasadniczo sprowadzają się do wykazania, że nie zostało zaoferowane przez wybranego wykonawcę wymagane urządzenie, tj. fizyczny serwer w obudowie przygotowanej do montażu w szafach RACK. Dopiero na skutek wyjaśnień miało dojść, w ocenie odwołującego, do uzupełnienia oferty o brakujący element rozwiązania. Powyższe uzasadniać ma uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.

Oddalając w całości zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy w zw. z art. 223 ust. 1 Ustawy Izba uznała, że wnioski co do braku uwzględnienia w ofercie fizycznego serwera nie były uzasadnione oceną treści oferty, której należy dokonać z uwzględnieniem opisanego w swz sposobu prezentacji oferty. W sprawie nie było sporne ustalenie, że wymaganym elementem rozwiązania objętego częścią II zamówienia jest fizyczny serwer, który stanowi element platformy AirGap. Odwołujący nie kwestionował również spełnienia wymagań przez serwer wskazany w wyjaśnieniach tj. DELL. Sporną była natomiast ocena, czy w opisie rozwiązania zaoferowanego należało sprecyzować zaoferowane urządzenie w

ramach Platformy Cyber Recovery.

Wykonawca Sprint S.A. w załączniku 1a – formularz cenowy w opisie pozycji Platforma Cyber Recovery 1 szt., kol 3 wskazał na zaoferowane rozwiązanie: „Huawei OceanProtect X3000 Backup Storage 229TB RAID 6 (2 szt.) OceanSto BCManager”. Opis ten identyfikuje deduplikator oraz oprogramowanie. Platforma AirGap stanowi platformę systemową, która łącznie z deduplikatorami tworzy rozwiązanie Cyber Recovery (RCR). Parametry platformy AirGap opisane zostały w odniesieniu do serwera oraz systemu zarządzania replikacją i fizyczną izolacją (pkt 2.5 OPZ). Zgodnie z pkt 3.1 OPZ „Deduplikatory i serwer Platformy AirGap zostaną zainstalowane w szafach RACK w serwerowniach wskazanych przez Zamawiającego po podpisaniu umowy”.

Izba uznała, że odwołujący nie wykazał, aby treść oferty wybranej była niezgodna z wymaganiami zawartymi w swz, tj., że wykonawca nie zaoferował rozwiązania, w którym wymagany jest serwer platformy AirGap instalowany w szafach RACK. Punktem wyjścia dla tej oceny były zapisy swz określające wymagania co do sposobu prezentacji zaoferowanego rozwiązania RCR. Zamawiający wymagał w tym zakresie wskazania w załączniku nr 1a do swz opisu platformy Cyber Recovery, co należało ująć w jednej pozycji tabeli. Odwołujący wskazując na użycie w opisie kolumny nr 3 określenia „urządzenie” wnioskował, że obowiązkiem wykonawcy było wskazanie również serwera, a jego brak oznaczał, że wykonawca nie zaoferował rozwiązania spełniającego wymagania opisanego dla RCR.

W ocenie składu orzekającego sposób prezentacji zaoferowanego rozwiązania nie został przez zamawiającego opisany w taki sposób, żeby wskazywał w sposób jednoznaczny na konieczność wyszczególnienia wszystkich elementów oferowanego rozwiązania. Sam opis kolumny odnosił się wyłącznie do wskazania na model urządzenia i potrzeby określenia pełnej nazwy oferowanego urządzenia (liczba pojedyncza). Ponieważ przedmiot zamówienia stanowi platforma Cyber Recovery, to wykonawca był uprawniony do wskazania nazwy zaoferowanego rozwiązania, ale bez obowiązku określania jego składowych. Brak pełnej informacji co do serwera, nie oznaczał, że zaoferowane rozwiązanie nie obejmuje koniecznego elementu sprzętowego. Pod tabelą w załączniku 1a wykonawca oświadczył, że dostawa realizowana będzie zgodnie z opisem i wymaganiami zawartymi w załączniku nr 2 do swz (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) i załączniku nr 3 do swz (projekt umowy). Na różny sposób prezentacji oferowanego rozwiązania wskazuje sama treść ofert, w których wykonawcy w części nawet potwierdzali, np. okres wsparcia, wdrożenie, dokumentację powykonawczą, szkolenie (oferta odwołującego), a w część ograniczali opis do samego wskazania na platformę, np. „Dell DataDomain 6410” (oferta Advatech Sp. z o.o.).

Ponieważ zamawiający przygotował załącznik 1a w taki sposób, że nie zostały wyszczególnione w ramach oferowanej platformy jej elementy wymagające identyfikacji przez wskazanie nazwy i producenta, wykonawcy mogli różnie prezentować informacje. Wykonawca Sprint S.A. określił deduplikatory oraz oprogramowanie.

W tych okolicznościach wystąpienie z wezwaniem do wyjaśnienia treści oferty w zakresie dotyczącym platformy AirGap należy oceniać pozytywnie, w tym ujęciu, że pozwalało ono zamawiającemu na poznanie większych szczegółów rozwiązania, niż wymagał tego w załączniku nr 1a, w celu potwierdzenia zgodności z wymaganiami zawartymi w załączniku nr 2 do swz (OPZ). Zamawiający mógł ograniczyć się do przyjęcia oświadczenia wykonawcy, w którym potwierdzał zgodność dostawy z wymaganiami i wskazał ogólny zarys rozwiązania. Zamawiający dopiero na etapie realizacji umowy wymaga dostarczenia dokumentacji, w tym dla serwera.

Należy podkreślić, że podstawą odrzucenia oferty, jako niezgodnej z treścią swz, może być wyłącznie wyrażone w ofercie zobowiązanie dostarczenia urządzenia niespełniającego wymagań opisanych w OPZ. Ponieważ zamawiający nie wymagał w sposób szczegółowy rozpisania wszystkich elementów platformy, nie ma podstaw do wskazania, że wykonawca nie uwzględnił wszystkich wymaganych urządzeń, co pozostaje w sprzeczności z oświadczeniem zawartym w formularzu oferty i formularzu cenowym. Determinującym ocenę były wytyczne w swz, a w tych zamawiający nie określił w sposób jednoznaczny w jaki sposób należy rozumieć użycie dla jednej pozycji formularza ceny określenia „Urządzenie”. Nie ma zatem podstaw do formułowania zarzutów, które odwołujący opierał na autorskiej wykładni zapisów swz.

W sytuacji, gdy treść swz nie była wystarczająco precyzyjna w odniesieniu do wymogu opisanie oferowanego rozwiązania, zamawiający mógł wystąpić o wyjaśnienie treści oferty, skoro miał wątpliwości. Ich treść nie prowadziła do uzupełnienia zobowiązania dostarczenia platformy spełniającej wymagania opisane w OPZ. Do uzupełnienia mogłoby bowiem dojść w sytuacji, gdyby wykonawca nie dopełnił obowiązku nałożonego treścią dokumentów zamówienia w zakresie wymaganej treści oświadczenia identyfikującego przedmiot oferty. Ponieważ odwołujący nie kwestionował również samego serwera opisanego w wyjaśnieniach treści oferty, nie było również podstaw do uznania, że oferta jest niezgodna pod względem spełnienia wymagań technicznych. Również wyjaśnienia w zakresie RNC wskazywały w większej szczegółowości na rozbieżności ceny na elementy sprzętowe oraz oprogramowanie, co było spójne z wyjaśnioną

treścią oferty i wystarczające dla rozwiania wątpliwości jakie zgłaszał zamawiający.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz wykazane rachunkiem koszty Zmawiającego i obciążyła nimi w całości odwołującego.

Przewodnicząca:.....