

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 kwietnia 2026 r., przez wykonawcę **Centrum Medyczne Popularna Bednarczyk spółka komandytowa** z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie,

uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego – **Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna Oddział Kolejowa Medycyna Pracy** z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Centrum Medyczne Popularna Bednarczyk spółka komandytowa** z siedzibą w Warszawie kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie — prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej PZP, o wartości przekraczającej progi unijne pn. „Świadczenie usług medycyny pracy dla pracowników administracyjnych PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., nr postępowania: 6060/ILG 7/06180/00058/26/P,

Pismem z dnia 15 kwietnia 2026 r. wykonawca Centrum Medyczne Popularna Bednarczyk spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami PZP czynności i zaniechania Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. na:

1. *zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PKP S.A. Oddział Kolejowa Medycyna Pracy, 00-801 Warszawa, ul. Chmielna 73A (dalej: „PKP Oddział”) pomimo faktu, że wykonawca ten nie wykazał, że spełnia warunek zdolności zawodowej (doświadczenie) określony w Rozdziale X ust. 1 pkt 4 lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) - w zakresie należytego wykonania umowy nr 1 wskazanej w Wykazie umów,*
2. *a w konsekwencji – bezpodstawne uznanie jako najkorzystniejszej oferty ww. wykonawcy.*

w konsekwencji czego zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. *art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PKP Oddział, pomimo tego, że:*
 - a) *PKP Oddział nie wykazał spełniania warunku zdolności zawodowej (doświadczenie) określonego w Rozdziale X ust. 1 pkt 4 lit. a) SWZ,*
 - b) *PKP Oddział nie złożył ani w odpowiedzi na wezwanie z art. 126 ust. 1 Pzp, ani z art. 128 ust. 1 Pzp podmiotowych środków dowodowych potwierdzających należyte wykonanie umowy nr 1 wskazanej w Wykazie umów,*
2. *§ 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp poprzez błędne przyjęcie, że samo oświadczenie PKP Oddział w zakresie umowy nr 1 wskazanej w Wykazie umów jest wystarczające dla wykazania, że umowa ta została wykonana należyście;*
3. *art. 239 ust 1 i 2 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty PKP Oddział, która nie ma takiej cechy i powinna zostać odrzucona.*

Pismem z dnia 7 maja 2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 PZP,

ponieważ Zamawiający w dniu 27 kwietnia 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w ślad za żądaniem odwołania, a następnie unieważnił postępowanie. Tym samym nieaktualne stały się czynności oraz zaniechania, których dotyczyło odwołanie, zatem postępowanie odwoławcze powinno podlegać umorzeniu, bowiem dalsze jego prowadzenie stało się zbędne oraz bezprzedmiotowe zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP.

Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu / ów przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 PZP, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 PZP Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

Przewodniczący:.....