

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 maja 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

14 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę A.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ELABORO A.B. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Lwówek

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 1751/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Lwówek prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.; dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 Pzp), w przedmiocie: „Dostawa pomocy dydaktycznych w ramach projektu pt. „Rozwój edukacji w szkołach i przedszkolu z terenu gminy Lwówek” z podziałem na 7 części.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych 2026/BZP 00137440/01 z dnia 3 marca 2026 r.

W dniu 14 kwietnia 2026 r. wykonawca wykonawcę A.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ELABORO A.B. (dalej: „Odwołujący”) wniosła odwołanie wobec:

1) niezgodnej z przepisami Pzp czynności wyboru oferty wykonawcy „Aktywnie w szkole A.G.” jako najkorzystniejszej w części 4 (multimedia), mimo że treść tej oferty nie wykazuje zgodności z warunkami zamówienia (OPZ) i oferta ta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,

2) niezgodnego z przepisami Pzp zaniechania odrzucenia oferty „Aktywnie w szkole A.G.” w części 4, pomimo istnienia ku temu podstaw prawnych;

3) niezgodnej z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty Odwołującego (ELABORO A.B.) w części 7 (oprogramowanie dydaktyczne), mimo że oferta ta spełniała wymagania licencyjne określone w OPZ;

4) niezgodnego z przepisami Pzp unieważnienia postępowania w części 7, jako bezpośredniej konsekwencji wadliwego odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty „Aktywnie w szkole A.G.” w części 4, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż dla pozycji 2 formularza nie wskazano jednoznacznie wariantu urządzenia i zakresu oprogramowania spełniającego OPZ;

2) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 239 ust. 1 Pzp – przez przeprowadzenie oceny ofert z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania, polegające na rygorystycznym weryfikowaniu parametrów ofert pozostałych wykonawców (skutkującym odrzuceniem 3 ofert) przy jednoczesnym zaakceptowaniu niejednoznacznej oferty „Aktywnie w szkole”;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – przez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego w części 7, mimo że z jej literalnej treści wprost wynikało zaoferowanie zestawu 2 szt. Programu w celu pokrycia wymaganego minimum licencyjnego (12 stanowisk online i 3 stanowiska offline);

4) art. 255 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – przez unieważnienie postępowania w części 7, podczas gdy oferta Odwołującego nie powinna być odrzucona, a zatem nie zachodziła przesłanka unieważnienia.

W oparciu o tak przedstawione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 4;

2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części 4, z uwzględnieniem obowiązku odrzucenia oferty „Aktywnie w szkole A.G.” jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części 7;

4) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w części 7;

5) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części 7, z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako oferty niepodlegającej odrzuceniu;

6) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według przedłożonych rachunków.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 18 maja 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i wnosi o umorzenie postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....