

## WYROK

Warszawa, dnia 20 maja 2026 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę INNPLUS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa - Straż Miejska m.st. Warszawy przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: DotConnect Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

### orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę INNPLUS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa - Straż Miejska m.st. Warszawy tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2 zasądza od wykonawcy INNPLUS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu na rzecz zamawiającego Miasta Stołecznego Warszawa - Straży Miejskiej m.st. Warszawy kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 1746/26

### Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Stołeczne Warszawa - Straż Miejska m.st. Warszawy (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Najem pięciu mobilnych zestawów do weryfikacji tablic rejestracyjnych pojazdów w ruchu” (Znak sprawy: SM.WZP.251.5.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 23 lutego 2026 r. pod nr 2026/BZP 00155105

14 kwietnia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 513 pkt 1, 2 i następnych ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 1746/26) złożył wykonawca INNPLUS Sp z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od czynności Zamawiającego w postaci:

1) wyboru oferty DotConnect Sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta ta nie spełniała wymagań technicznych przewidzianych przez Zamawiającego w zakresie SWZ,

2) odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oferty Spółki INNPLUS Sp. z o.o. w sytuacji, gdy Spółka wskazała w treści oferty klasę oferowanego sprzętu komputerowego oraz potwierdziła spełnienie wszystkich wymagań technicznych opisanych w SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności poprzez wybór oferty wykonawcy, który zaoferował sprzęt niespełniający wymagań określonych w SWZ w zakresie odporności kamery na energię uderzenia minimum 20 J,

przy jednoczesnym odrzuceniu oferty Odwołującego pomimo potwierdzenia przez niego spełnienia wszystkich wymaganych parametrów.

2) art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty w sposób niezgodny z przepisami ustawy, tj. wybór oferty podlegającej odrzuceniu jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, która była zgodna z SWZ;

3) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, do złożenia wyjaśnień dotyczących zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami SWZ, w szczególności w zakresie spełniania wymogu odporności na wstrząsy i upadki, pomimo powzięcia wątpliwości co do zgodności oferty;

4) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności poprzez zaoferowanie sprzętu niespełniającego minimalnych wymagań technicznych określonych w SWZ;

5) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy wskazanie klasy urządzenia („klasy rugged”) było wystarczające do potwierdzenia spełniania wymagań funkcjonalnych określonych w SWZ;

6) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty, w szczególności doprecyzowania parametrów technicznych oferowanego sprzętu, mimo że ewentualne wątpliwości Zamawiającego mogły zostać usunięte w drodze wyjaśnień;

7) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez nieuprawnione uznanie, że oferta Odwołującego nie zawiera wymaganych informacji dotyczących oferowanego sprzętu, podczas gdy przedstawione dane były wystarczające do oceny zgodności oferty z wymaganiami SWZ;

8) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców, polegające na przyjęciu liberalnego podejścia do oceny oferty wybranego wykonawcy (pomimo jej niezgodności z SWZ) oraz nadmiernie rygorystycznego podejścia wobec oferty Odwołującego.

Odwołujący wnosił o

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

5) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wybranego wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w szczególności z uwagi na zaoferowanie sprzętu niespełniającego wymagań SWZ;

6) ewentualnie – nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy, którego oferta została wybrana, do złożenia wyjaśnień w zakresie zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami SWZ;

7) nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, w szczególności w zakresie doprecyzowania parametrów technicznych oferowanego sprzętu;

8) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

9) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

10) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów z:

a. protokołu z oceny,

b. Załącznika nr 1 do OPZ,

c. testu badania funkcjonalnego,

d. karty produktu DS-2DE7A825IW-AEB(T5) Kamery szybkoobrotowa 8 MP 25× IR

wszystkich celem wykazania niespełnienia przez sprzęt technologiczny zaoferowany przez DotConnect Sp. z o.o. wymagań technicznych określonych SWZ.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ złożył ofertę z drugą najniższą ceną, a jego oferta została odrzucona wyłącznie z przyczyn formalnych, tj. z powodu niewskazania konkretnego modelu komputera operatorskiego. Jednocześnie Odwołujący podniósł, że wskazał klasę oferowanego urządzenia (komputer przenośny Dell klasy rugged) oraz jednoznacznie potwierdził spełnienie wszystkich wymagań określonych w SWZ w formularzu ofertowym (Załącznik nr 1 do SWZ). Odrzucenie oferty Odwołującego w jego ocenie nie było związane z brakiem zdolności do realizacji zamówienia ani z niespełnieniem wymagań funkcjonalnych systemu ANPR, lecz wynikało wyłącznie z formalnego podejścia Zamawiającego polegającego na utożsamieniu braku wskazania konkretnego modelu urządzenia z brakiem możliwości weryfikacji zgodności oferty z wymaganiami SWZ. W konsekwencji powyższego Odwołujący wskazał, że gdyby Zamawiający dokonał oceny ofert zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy, w szczególności zasadą proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców, oferta Odwołującego nie zostałaby

odrzucona, a tym samym podlegałaby dalszej ocenie. Dodatkowo Odwołujący podniósł, że biorąc pod uwagę, że jego oferta była drugą najtańszą ofertą w postępowaniu, a oferta wybranego wykonawcy w jego ocenie podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ, istnieje realna i obiektywna możliwość uzyskania przez Odwołującego przedmiotowego zamówienia.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 9 kwietnia 2026 r. – Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o ofertach odrzuconych. W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 14 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

27 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o:

1. Oddalenie odwołania.

2. Przyznanie Zamawiającemu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zawodowego radcy prawnego według norm przepisanych.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu oferta Odwołującego uplasuje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, a tym samym Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca DotConnect Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy DotConnect Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej również: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego wraz z załącznikami i oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego zawierającego stanowisko Przystępującego.

Izba odmówiła włączenia w poczet materiału dowodowego pisma procesowego złożonego przez Odwołującego, gdyż podniesione w nim okoliczności faktyczne nie mają związku z zarzutami odwołania. Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp: „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.” W piśmie procesowym Odwołujący zawarł argumentację dotyczącą minimalnych wymagań funkcjonalnych kamery wskazanych w pkt 3.5-3.9 OPZ. Okoliczności te nie zostały zawarte w odwołaniu, w związku z czym nie były związane z zarzutami odwołania.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Najem pięciu mobilnych zestawów do weryfikacji tablic rejestracyjnych pojazdów w ruchu”.

W postępowaniu oferty złożyło 3 wykonawców.

Zgodnie z treścią pkt 3.4 lit. h) załącznik nr 1 do SWZ wśród wymaganych parametrów kamery wymieniono: „odporność na energię uderzenia min. 20 J”. Wykonawcy byli zobowiązani do wskazania czy oferują produkt o takich parametrach i właściwościach poprzez zaznaczenie „tak” lub „nie”.

Przystępujący w pkt 3.4 lit. h) załącznik nr 1 do SWZ zaznaczył odpowiedź „tak”.

Zgodnie z Rozdziałem VII ust. 1 SWZ:

„Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych

1. Na potwierdzenie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zawartymi w SWZ, Wykonawca zobowiązany jest wraz z ofertą złożyć wypełniony Opis przedmiotu zamówienia/Ofertę techniczną, stanowiący Załącznik Nr 1 do SWZ. Wypełniony Opis przedmiotu zamówienia/Oferta techniczna musi być podpisany kwalifikowanym

podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez upoważnioną osobę.”

W załączniku nr 1 do SWZ wykonawcy w pkt 6 Wymagania dla komputera przenośnego z monitorem powinni wskazać: Oferowany model, markę i numer katalogowy (jeżeli sprzęt posiada numer katalogowy). W uwadze pod tabelą Zamawiający wskazał, że wykonawcy pod rygorem odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią SWZ zobowiązani są wypełnić wszystkie rubryki, w tym zaznaczyć „tak” lub „nie”.

W wypełnionym załączniku nr 1 do SWZ Odwołujący w pkt 6 Wymagania dla komputera przenośnego z monitorem wskazał: komputer przenośny DELL klasy Rugged.

Zgodne z Rozdziałem VII ust. 2 SWZ:

„2.W celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w dokumencie, o którym mowa w ust. 1, Zamawiający wezwie Wykonawcę w wyznaczonym terminie do prezentacji funkcjonalności zaoferowanego systemu. Opis procedury badania funkcjonalności systemu stanowi Załącznik Nr 5 do SWZ zaś dane do testu stanowią Załącznik Nr 6 do SWZ.”

9 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego. W uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, że: „Wykonawca, zgodnie z Rozdziałem VII ust. 1 Specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ” na potwierdzenie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zawartymi w SWZ zobowiązany był wraz z ofertą złożyć uzupełniony Opis przedmiotu zamówienia/Ofertę techniczną, zgodnie z treścią Załącznika nr 1 do SWZ — Opis Przedmiotu Zamówienia / Oferta techniczna. Weryfikując ofertę Zamawiający stwierdził, że Wykonawca, w złożonym Opisie przedmiotu zamówienia/Ofercie technicznej nie zamieścił pełnej informacji w zakresie Wymagania dla komputera przenośnego z monitorem.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający nie ma możliwości stwierdzenia jaki model oferuje Wykonawca a w następstwie czy zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymogi SWZ oraz czy posiada parametry wyszczególnione w Opisie przedmiotu zamówienia/ Ofercie technicznej. Zamawiający także nie może tego stwierdzić na podstawie innych informacji wynikających z treści Opisu Przedmiotu Zamówienia/Ofercie technicznej. Informacja o producencie i modelu jest dla Zamawiającego kluczowa, gdyż definiuje przedmiot zamówienia.

W zaistniałej sytuacji, Zamawiający nie ma uprawnień do wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust 2 ustawy Pzp. (...) Dokumenty, które identyfikują treść oferty, powinny zostać złożone w terminie składania ofert, ponieważ ich niezłożenie oraz brak możliwości uzupełnienia po terminie składania ofert skutkuje koniecznością odrzucenia oferty.”

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając 14 kwietnia 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności poprzez wybór oferty wykonawcy, który zaoferował sprzęt niespełniający wymagań określonych w SWZ w zakresie odporności kamery na energię uderzenia minimum 20 J, przy jednoczesnym odrzuceniu oferty Odwołującego pomimo potwierdzenia przez niego spełnienia wszystkich wymaganych parametrów.
  - dokonanie wyboru oferty w sposób niezgodny z przepisami ustawy, tj. wybór oferty podlegającej odrzuceniu jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, która była zgodna z SWZ;
  - zaniechanie wezwania wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, do złożenia wyjaśnień dotyczących zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami SWZ, w szczególności w zakresie spełniania wymogu odporności na wstrząsy i upadki, pomimo powzięcia wątpliwości co do zgodności oferty;
  - wybór oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności poprzez zaoferowanie sprzętu niespełniającego minimalnych wymagań technicznych określonych w SWZ;
  - bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy wskazanie klasy urządzenia („klasy rugged”) było wystarczające do potwierdzenia spełniania wymagań funkcjonalnych określonych w SWZ;
  - zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty, w szczególności doprecyzowania parametrów technicznych oferowanego sprzętu, mimo że ewentualne wątpliwości Zamawiającego mogły zostać usunięte w drodze wyjaśnień;
  - nieuprawnione uznanie, że oferta Odwołującego nie zawiera wymaganych informacji dotyczących oferowanego sprzętu, podczas gdy przedstawione dane były wystarczające do oceny zgodności oferty z wymaganiami SWZ;
  - nierówne traktowanie wykonawców, polegające na przyjęciu liberalnego podejścia do oceny oferty wybranego wykonawcy (pomimo jej niezgodności z SWZ) oraz nadmiernie rygorystycznego podejścia wobec oferty Odwołującego.
- Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;”

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp:

„2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

(...)

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”

Odnosząc się do zarzutów nr 1, 2, 3, 4 i 8 dotyczących braku spełnienia przez ofertę Przystępującego wymagań SWZ w zakresie odporności kamery na energię uderzenia minimum 20J Izba wskazuje, że w dokumentacji postępowania Zamawiający postawił wymóg, aby kamera posiadała określoną odporność na energię uderzenia. Nie postawił wymogu, aby posiadała ona certyfikat. Niezależnie od tego kamera zaoferowana przez Przystępującego posiada klasę IK10, przy czym w karcie katalogowej kamery wskazano, że klasa ta nie obejmuje elementu szklanego osłony obiektywu. Jak słusznie zauważył Przystępujący w SWZ nie zdefiniowano pojęcia „odporności na energię uderzenia min. 20J”. Fakt posiadania przez urządzenie zaoferowane przez Przystępującego certyfikatu spełnienia klasy IK10 zgodnie z normą IEC 62262 oznacza, że certyfikacją objęto obudowę, a nie szkło kopuły. Nie jest to natomiast równoznaczne z tym, że nie posiada ono wymaganej odporności na energię uderzenia. Jak wynika z dokumentacji postępowania oraz oświadczenia Zamawiającego, któremu Odwołujący nie zaprzeczył jest to standardowa procedura (praktyka rynkowa), że certyfikacja nie obejmuje szkła kopuły. Analogiczne postanowienia dotyczące odporności na energię uderzenia znajdują się w dokumentach urządzeń oferowanych przez wszystkich wykonawców biorących udział w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu. Żaden z wykonawców na etapie ogłoszenia dokumentacji postępowania nie zadał Zamawiającemu pytania co rozumie pod pojęciem „odporności na energię uderzenia min. 20J”. Zdaniem Izby Zamawiający dokonał prawidłowej oceny oferty złożonej przez Przystępującego w zakresie spełnienia wymagania dotyczącego odporności na energię uderzenia min. 20J. Przystępujący złożył oświadczenie w pkt 3.4 lit. h) załącznika nr 1 do SWZ zaznaczając odpowiedź „tak”, zaś zaoferowane urządzenie pozytywnie przeszło etap badania funkcjonalnego służącego weryfikacji zgodności oferowanego rozwiązania z wymaganiami SWZ. Odwołujący nie wykazał, aby zaoferowana przez Przystępującego kamera nie spełniała wymagania odporności na energię uderzenia min. 20J. Jak wskazano powyżej sam fakt objęcia certyfikacją wyłącznie obudowy kamery, a nie szkła kopuły nie oznacza tego, że zaoferowana przez Przystępującego kamera nie posiada wymaganej odporności na energię uderzenia. Nie było w związku z tym podstaw do kierowania do Przystępującego wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami SWZ. Jeśli chodzi o argumentację podniesioną przez Odwołującego w piśmie procesowym, dotyczącą niespełnienia przez kamerę zaoferowaną przez Przystępującego minimalnych wymagań funkcjonalnych wskazanych w pkt 3.5-3.9 OPZ, Izba wskazuje, że argumentacja ta nie została podniesiona w odwołaniu, zaś Izba orzekając związana jest zakresem zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Odnosząc się do zarzutów nr 2, 5, 6, 7 i 8 dotyczących tego czy oferta Odwołującego spełnia postawione w SWZ wymagania należy zauważyć, że w pkt 6 załącznika nr 1 do SWZ będącego jednocześnie załącznikiem nr 1 do umowy należało podać oferowany model, markę i numer katalogowy komputera przenośnego z monitorem. Odwołujący ograniczył się do sformułowania „Komputer przenośny DELL klasy Rugged”. Nie określił on modelu oferowanego sprzętu, co było wymagane zgodnie z postanowieniami dokumentacji postępowania. W uwadze pod tabelą Zamawiający zawarł wyraźne zastrzeżenie, że wykonawca pod rygorem odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią SWZ zobowiązany jest wypełnić wszystkie rubryki, w tym zaznaczyć „tak” lub „nie”. Odwołujący nie wskazał modelu oferowanego urządzenia, co uniemożliwiło Zamawiającemu dokonanie weryfikacji np. na stronie producenta informacji

podanych przez Odwołującego. Zamawiający nie mógł w związku z tym określić jaki jest przedmiot oferty oraz dokonać oceny zgodności z SWZ oferowanego przez Przystępującego komputera.

Mając na uwadze powyższe nie było podstaw do wezwania Odwołującego do uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, w szczególności doprecyzowania parametrów technicznych oferowanego sprzętu. Czynność ta nie może bowiem stanowić zmiany treści oferty lub negocjacji jej treści. Odwołujący w ofercie nie podał wymaganych zgodnie z SWZ informacji. W związku z tym wyjaśnienia nie mieściłyby się w granicach treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji (tak też Komentarz do ustawy Pzp pod red. Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza).

Odnosząc się do argumentacji dotyczącej wpływu wymagań na konkurencję i wynik postępowania oraz dodatkowych okoliczności potwierdzających nieproporcjonalność i niespójność postępowania Izba wskazuje, że argumentacja podniesiona przez Odwołującego jest spóźniona i powinna zostać podniesiona na wcześniejszym etapie postępowania (ogłoszenie dokumentacji postępowania).

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....