

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 maja 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Zespół Doradców Gospodarczych TOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Łódź - Urząd Miasta Łodzi

przy udziale wykonawców po stronie Odwołującego:

A. LPW Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach,

B. Need2know Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku

przy udziale wykonawców po stronie Zamawiającego:

C. PBS Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie,

D. Via Vistula sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

KIO 1724/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Miasto Łódź - Urząd Miasta Łodzi prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320; dalej: „Pzp”) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „ŁÓDZKIE BADANIE RUCHU 2026 wraz z opracowaniem transportowego modelu symulacyjnego Łodzi”; nr postępowania: DOM-WZP-IV.271.20.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 161022-2026, numer wydania Dz.U. S: 47/2026, data publikacji: 9 marzec 2026r.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. wykonawca Zespół Doradców Gospodarczych TOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec niezgodnej z przepisami Pzp czynności dokonanej przez Zamawiającego w ramach Postępowania, a polegającej na udzieleniu odpowiedzi na pytanie nr 36, która nadała warunkowi określonemu w pkt 8.1.4.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia Postępowania (dalej: „SWZ”) nowe znaczenie normatywne, w sposób sprzeczny z Pzp.

W związku z powyższym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 137 ust. 1 i 2 w zw. z art. 284 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie, w odpowiedzi na pytanie nr 36, w dniu 2 kwietnia 2026 r., niedopuszczalnej merytorycznej modyfikacji warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.1.4.1 SWZ (analogicznie w sekcji V pkt. 5.6.1. ogłoszenia o Postępowaniu), bez formalnej zmiany treści SWZ, polegającej na nadaniu użytemu w SWZ pojęciu „badania ruchu” nowego, węższego i kwalifikowanego znaczenia jako „kompleksowych badań ruchu” obejmujących poza pomiarami natężenia ruchu również badania zachowań transportowych mieszkańców, pomiary w transporcie zbiorowym oraz inne badania i pomiary zgodne z zakresem OPZ, podczas gdy pierwotna treść pkt 8.1.4.1 SWZ takiego zastrzeżenia nie zawierała, a przeciwnie przewidywała możliwość wyodrębnienia z większego kontraktu zakresu i wartości usług odpowiadających warunkowi, co oznacza, że Zamawiający w drodze odpowiedzi na pytanie nie wyjaśnił jedynie istniejącego postanowienia SWZ, lecz faktycznie zmienił warunek doświadczenia w sposób wpływający na krąg wykonawców zdolnych do wykazania spełnienia warunku oraz na sposób przygotowania ofert.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 36 w zakresie, w jakim odpowiedź ta nadała pojęciu „badania ruchu” użytemu w pkt 8.1.4.1 SWZ znaczenie „kompleksowych badań ruchu” [...] „zgodne z zakresem prac przedstawionym w OPZ”;

3. ewentualnie nakazanie Zamawiającemu dokonania formalnej zmiany SWZ oraz odpowiednio ogłoszenia o zamówieniu przez usunięcie skutków odpowiedzi na pytanie nr 36 oraz jednoznaczne potwierdzenie, że pojęcie „badania

ruchu" użyte w pkt 8.1.4.1 SWZ nie jest tożsame wyłącznie z „kompleksowymi badaniami ruchu” odpowiadającymi pełnemu zakresowi OPZ

W dniu 24 kwietnia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania. Wyjaśnił, że po analizie zarzutów oraz żądań odwołania Zamawiający uznał, że odpowiedź udzielona na pytanie nr 36 mogła być odczytywana jako nadanie pojęciu „badania ruchu” znaczenia zawężającego, niewynikającego wprost z pkt 8.1.4 SWZ. Intencją Zamawiającego nie było utożsamienie warunku doświadczenia wyłącznie z usługami odpowiadającymi pełnemu, kompleksowemu zakresowi prac opisanych w OPZ

Na podstawie zarządzenie Izby Przystępujący po stronie Zamawiającego zostali w dniu 14 maja 2026r. wezwani do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od daty otrzymania wezwania.

Do dnia wydania przedmiotowego postanowienia Przystępujący nie zgłosili sprzeciwu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: