

Warszawa, dnia 20 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Sylvia Podniewska**

po rozpoznaniu na rozprawie **15 maja 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **13 kwietnia 2026 r.** przez wykonawcę: **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie, ul. Reymonta 20, 30-059 Kraków**

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w całości i nakazuje Zamawiającemu: **Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie, ul. Reymonta 20, 30-059 Kraków** unieważnienie czynności z **02.04.2026 r.** wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 - **Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź** i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części 1, w ramach której nakazuje Zamawiającemu: **Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie, ul. Reymonta 20, 30-059 Kraków** odrzucenie w części 1 oferty **Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź** na podstawie art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na potwierdzenie się w/w zarzutów.

2. kosztami postępowania obciąża **Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie, ul. Reymonta 20, 30-059 Kraków** i

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000, 00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa** tytułem uiszczanego wpisu oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa** tytułem wydatków pełnomocnika Odwołującego;

2.2. zasądza od **Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie, ul. Reymonta 20, 30-059 Kraków** na rzecz **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wydatków pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 1679/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i montaż mebli oraz wyposażenia do żłobków samorządowych w Krakowie przy ul. Karasiewicz-Tokarzewskiego oraz przy ul. Niebylej – w podziale na dwie części zamówienia”, znak postępowania ZP.262.2.3.2026, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.02.2026 r. pod nr OJ S 29/202696699-2026 przez: **Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie, ul. Reymonta 20, 30-059 Kraków** zwany dalej: „**Zamawiającym**”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „**Pzp**” albo „**PZP**” albo „**ustawa PZP**” albo „**ustawa pzp**”.

W dniu 02.04.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1 - **Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź** zwany dalej: „**Moje Bambino Sp. z o.o.**” albo „**Moje Bambino**”. Drugą pozycję w rankingu zajął - **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa** zwany dalej: „**TRONUS POLSKA Sp. z o.o.**” albo „**Odwołującym**”.

Dnia 13.04.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 02.04.2026 r. odnośnie w części 1 złożyła **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.**

Zamawiającemu zarzucił naruszenie

1) art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia z postępowania w części 1 oferty wykonawcy **Moje Bambino**, pomimo, iż oferta ta podlegała odrzuceniu z postępowania ze względu na to, że wykonawca ten złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także pomimo iż wykonawca ten nie dowiódł tego, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

2) art. 239 ust. 1 ustawy pzp – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy **Moje Bambino** w części 1, pomimo iż oferta tego Wykonawcy powinna być odrzucona i w konsekwencji oferta ta nie powinna zostać

wybrana jako najkorzystniejsza przy ustalonych w SWZ kryteriach oceny ofert.

Z uwagi na powyższe zarzuty wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1,
- 2) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert w części 1,
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy Moje Bambino w części 1.

Odwolujący wnosił także o:

- 1) przeprowadzenie posiedzenia i rozprawy w formie zdalnej, zgodnie z art. 508a pzp,
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zawartych w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności:
 - a) oferta Mojego Bambino, w tym formularz asortymentowo-cenowy dla części 1,
 - b) oferta Odwołującego, w tym formularz asortymentowo-cenowy dla części 1,
 - c) oferta Nowej Szkoły, w tym formularz asortymentowo-cenowy dla części 1, na fakty (dokumenty a-c): treści ofert, wyceny oferty i poszczególnych pozycji w części 1, znacznego zaniżenia ceny oferty Moje Bambino i cen jednostkowych w stosunku do pozostałych ofert złożonych w postępowaniu dla tej części
 - d) plan postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z 16.01.2026 nr 2026/BZP 00044403/01/P,
 - e) informacja o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia z 06.03.2026 r. na fakty (dokumenty d-e): wartości zamówienia w części 1 oszacowanej przez Zamawiającego na 630.000 zł (w tym VAT), rażącego zaniżenia oferty Moje Bambino w stosunku do tej wartości, zasadności wezwania tego wykonawcy do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ustawy pzp
 - f) wezwania do wyjaśnień w trybie art. 224 pzp z 12.03.2026 r. wraz z dowodem przesłania przez platformę zakupową na fakty: treści dokumentu, wezwania firmy Moje Bambino do wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy pzp w dniu 12.03.2026 r. i odbioru tego wezwania przez Moje Bambino w dniu 13.03.2026 r., powstania domniemania zaoferowania przez tego wykonawcę ceny rażąco niskiej w części nr 1
 - g) wyjaśnienia Mojego Bambino z 17.03.2026 r., w tym kalkulacja na fakty: treść dokumentu, ogólnikowa i nie dająca możliwości weryfikacji argumentacja wykonawcy na temat kalkulacji ceny oferty w części 1, brak złożenia dowodów na wymienione w wyjaśnieniach okoliczności, brak obalenia domniemania zaoferowania ceny rażąco niskiej
 - h) wybór oferty najkorzystniejszej z 02.04.2026 r. na fakty: treść dokumentu, zaniechanie odrzucenia oferty Mojego Bambino i wybór tej oferty, jako najkorzystniejszej w części 1.

1) Zarzut nr 1

a) Nakreślenie kontekstu stanu faktycznego

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy pzp Zamawiający wzywa wykonawców do złożenia wyjaśnień w tym trybie jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Dodatkowo zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 pzp, jeżeli cena całkowita jest mniejsza o 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o VAT lub od średniej arytmetycznej wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy pzp, wezwanie wykonawcy do wyjaśnień jest obligatoryjne.

Taka sytuacja zaszła w przedmiotowym postępowaniu w części 1 zaszła w stosunku oferty wykonawcy Moje Bambino.

Oferta Moje Bambino dla części 1 zawierała cenę brutto 387.138,51zł. Stanowi ona jedynie 61,4% wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek VAT (630.000 zł). Stanowi ona jednocześnie jedynie 63% ceny oferty Odwołującego (613.946,33 zł brutto) oraz 60,5% trzeciej pod względem ceny oferty firmy Nowa Szkoła sp. z o.o. (639.272,61 zł brutto). Zaniżenie ceny Mojego Bambino dotyczyło więc zarówno szacunku Zamawiającego, jaki cen pozostałych złożonych w postępowaniu dla tej części ofert.

Tak znaczne zaniżenie ceny w stosunku do średniej arytmetycznej złożonych cen świadczy o tym, że wobec ofert obu tych wykonawców powstało zgodnie z art. 224 ust. 1 i 2 ustawy pzp domniemanie tego, że zawiera ona rażąco niską cenę, a więc cenę, która nie daje możliwości prawidłowego, rzetelnego i uczciwego wykonania przedmiotu zamówienia.

Różnice te są tak znaczące, że powodują poważne wątpliwości co do tego, czy za zaoferowaną cenę wykonawca Moje Bambino byłaby w stanie wykonać zamówienie w sposób należyty i zgodny z SWZ.

Zamawiający wezwał wykonawcę Moje Bambino do wyjaśnień ceny, wraz z dowodami, pismem z 12.03.2026 r.

Termin do złożenia wyjaśnień był terminem co najmniej wystarczającym do ich przygotowania i przedstawienia – termin został wyznaczony do dnia 18.03.2026 r., godz. 10:00, czyli obejmował 6 dni kalendarzowych (w tym znacznie ponad 3 pełne dni robocze).

b) Ocena wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Moje Bambino

Analiza wyjaśnień z 17.03.2026 r. prowadzi do wniosku, że złożone przez Moje Bambino wyjaśnienia były ogólnikowe, niekompletne, fragmentaryczne i przez to nie obaliły domniemania tego, że oferta Moje Bambino w części 1 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zostały one przez Zamawiającego ocenione nieprawidłowo, zarówno w stosunku do wymagań art. 224 ustawy pzp,

jak i w stosunku do treści wezwania z dnia 12.03.2026 r.

Według informacji przedstawionych przez Zamawiającego wyjaśnienia tego wykonawcy pomijały szereg zagadnień, które mają niezwykle istotny wpływ na ocenę tego, czy jest w ogóle możliwa prawidłowa i rzetelna realizacja przedmiotu zamówienia za cenę ujętą w ofercie Moje Bambino.

Wyjaśnienia te nie zawierają kalkulacji czynników cenotwórczych wymienionych w wezwaniu z 07.11.2024 r., takich jak koszty wytworzenia lub zakupu towarów i ich składowe, koszty transportu, ustawienia oraz ewentualnego montażu, wywozu i utylizacji opakowań związanych z dostawą.

Złożone przez Moje Bambino wyjaśnienia się niemal wyłącznie z ogólnych oświadczeń tego przedsiębiorcy odnoszących się do okoliczności takich, jak:

(i) bycie producentem i głównym dystrybutorem asortymentu. Zastosowanie rabatów od cen katalogowych Moje Bambino złożyło oświadczenie, że oferowane wyposażenie stanowi jego stałe pozycje katalogowe, a to miało pozwolić na udzielenie rabatu od cen katalogowych. Okoliczności te nie zostały poparte żadnymi dowodami.

Brak jest wykazania faktu bycia producentem. Brak przedstawienia katalogu, który mam być rzekomo punktem wyjścia do kalkulacji ceny oferty. Przede wszystkim jednak brak wykazania tego, w jaki sposób miałyby być wyliczone wspomniane w wyjaśnieniach rabaty od cen katalogowych.

Brak jest możliwości prześledzenia metodologii ustalenia tych rabatów, przez co nie ma możliwości oceny, czy rzeczywiście pozwala to na zaoferowanie przedmiotu oferty za wskazane w niej ceny z zachowaniem wszystkich wymagań SWZ i bez stosowania np. cen poniżej kosztów wytworzenia.

Jest oczywiste, że w celu konkurencji o zamówienie wykonawcy mogą starać się obniżyć swoje ceny ofertowe. Natomiast sposób przedstawienia zagadnienia rabatów przez Moje Bambino zostało przedstawione w sposób pretekstowy. Udzielenie znacznego rabatu na poszczególne pozycje nie może prowadzić do oferowania towarów poniżej ich właściwej wartości rynkowej, w tym poniżej kosztów wykonania towaru i towarzyszących mu w danym zamówieniu kosztów (wg SWZ m.in. transport, rozładunek, montaż i rozstawienie, utylizacja odpadów, rezerwa na koszty napraw/wymian w ramach rękojmi i gwarancji).

To powoduje, że nie wystarczy powołać się na udzielenie rabatu od normalnej ceny danego produktu u wykonawcy (zwłaszcza, że Moje Bambino nie wskazało nawet wysokości tych rzekomych rabatów!). Wykonawca powinien wykazać, że mimo tego jest w stanie prawidłowo zrealizować zamówienie w pełnym zakresie (także uwzględniając ww. czynniki) i jednocześnie osiągnąć w ramach takiej transakcji zysk. W złożonych przez Moje Bambino wyjaśnieniach brak jest jakiegokolwiek dowodu na to, że pomimo ujęcia w ofercie rabatów na pozycje asortymentowe firma ta może zrealizować te dostawy w sposób pełny, zgodny z SWZ, a także przynajmniej z zachowaniem co najmniej minimalnego zysku. Ustawa pzp nie pozwala bowiem na stosowanie praktyk dumpingowych, zmierzających np. do pozbywania się nadmiarów magazynowych towarów poniżej ich właściwej ceny.

Brak jakichkolwiek danych pokazujących, że ewentualne zaoferowanie rabatów pozwala nadal na realizację zamówienia w sposób ekonomicznie racjonalny.

(ii) stałe relacje handlowe z firmami w zakresie technologii kuchennej

W ramach SWZ dla cz. 1 w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi także zabudowy kuchenne (np. poz. 42, 53) i wiele elementów powiązanych (np. zlewy, baterie, wyposażenie kuchenne).

Moje Bambino oświadczyło w tym zakresie o możliwości korzystnych warunków cenowych na elementy zw. z technologią kuchenną ze względu na stałą współpracę z firmami z tej branży.

W wyjaśnieniach brak dowodów na istnienie takich relacji i ich ew. wpływ na możliwość wykonania przedmiotowego zamówienia za zaoferowane ceny. Np. brak wycen i ofert od takich dostawców czy podwykonawców. Brak jakichkolwiek dających się zweryfikować informacji na temat tego, jak zostały wycenione pozycje związane z technologią kuchenną i dlaczego ujęte w ofercie Moje Bambino ceny zostały wyliczone w sposób prawidłowy.

Brak metodologii wyceny i brak dowodów na to, że firma Moje Bambino rzeczywiście może uzyskać realizację tych pozycji z oferty za zaoferowane ceny.

(iii) Oświadczenie o skalkulowaniu w ofercie wszystkich kosztów. Kalkulacja.

W wyjaśnieniach Mojego Bambino pojawia się jedynie oświadczenie o ujęciu w ofercie wszelkich kosztów wynikających z opisu przedmiotu zamówienia (w tym kosztów wykonania, transportu, rozładowania, montażu i innych kosztów o których mowa we wzorze umowy). Pozostało to jednak przedstawione w zasadzie wyłącznie jako oświadczenie, ogólna deklaracja tego Wykonawcy.

Brak jest przedstawienia w sposób spójny i logiczny sposobu skalkulowania poszczególnych kosztów. Moje Bambino co prawda dołączyło do wyjaśnień bardzo ogólną kalkulację głównych grup kosztów, z podziałem na trzy kategorie:

- 1) koszt nabycia lub jego produkcji: 232.700 zł netto
- 2) koszt pakowania i transportu: 21.200 zł netto
- 3) koszt montażu: 12.000 zł netto.

Tak podane informacje nie mogą jednak pozwolić na przyjęcie obalenia domniemania rażąco niskiej ceny. Nie jest

podana żadna dająca się prześledzić metodologia takiej wyceny. Brak danych wyjściowych, które pozwoliłyby ocenić, czy rzeczywiście w tych kwotach ujęte są koszty wytworzenia towarów objętych przedmiotowym zamówieniem.

Brak możliwości prześledzenia i sprawdzenia prawidłowości wyliczenia kosztów np. pakowania, transportu czy montażu. A w tym zakresie istotne są kwestie takie, jak np. odległość (szczególnie dla transportu i kosztów zatrudnienia, powiązanych m.in. z kosztami delegowania personelu, kosztami zapewnienia noclegów czy diet).

Nie można w ogóle prześledzić sposobu wyliczenia tych wartości przez Wykonawcę.

Co istotne, przedstawiona kalkulacja nie zawiera w ogóle założonych żadnych kosztów na okres rękojmi i gwarancji, który zgodnie z SWZ wynosi 24 miesiące. Prawidłowa i racjonalna ekonomicznie kalkulacja oferty powinna przewidywać jakiś poziom kosztów związanych z koniecznością np. naprawy lub wymiany mebli lub wyposażenia w tym okresie, a także kosztów towarzyszących, związanych z przyjmowaniem i oceną reklamacji. Zwłaszcza jeśli wykonawca – jak deklaruje Moje Bambino – jest także producentem asortymentu. Samo to przemawia za brakiem wykazania przez Moje Bambino, że oferta jest skalkulowana w sposób prawidłowy, skoro nie ujęła takich, niezbędnych kosztów realizacji zamówienia.

(iv) Oświadczenie na temat kosztów pracy

Moje Bambino w wyjaśnieniach z 17.03.2026 r. zawarło także oświadczenie, że na obniżenie ceny nie wpłynęły również obniżone koszty pracy. Została zawarta w nich deklaracja o zatrudnieniu personelu z wynagrodzeniem nie niższym, niż wynikające z przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Pozostało to jednak pozbawione jakiegokolwiek dowodu. W szczególności przedstawiona z wyjaśnieniami ogólnikowa kalkulacja nie pozwala na ustalenie tego, jaka część kosztów to koszty osobowe i jak zostały one skalkulowane, a przez to – czy rzeczywiście mieszczą się one w zakładanych kosztach realizacji zamówienia za ceny wskazane w ofercie.

Trudno zakładać, aby realne koszty pracy po stronie tego wykonawcy mogły dla wszystkich prac uwzględniać wyłącznie koszty minimalne (i to bez narzutów takich, jak koszty tzw. brutto-brutto, czyli np. składki na ubezpieczenia społeczne płacone przez pracodawcę lub zleceniodawcę). Brak w wyjaśnieniach jakiegokolwiek szacunku, który potwierdzałby to, że z uwzględnieniem wpływu wykonawca może zrealizować prawidłowo zamówienie za ceny wskazane w ofercie.

c) Podsumowanie

Wszystkie te kwestie zostały przedstawione wyłącznie w ramach twierdzeń samego wykonawcy, bez dowodów. Ale nawet, gdyby zostały one przez wykonawcę udowodnione, to nie przedstawiają one żadnej wartości dla oceny tej oferty w kontekście art. 224 ustawy pzp. Nie są to bowiem okoliczności, które w jakikolwiek sposób wyróżniałyby Moje Bambino na tle pozostałych wykonawców funkcjonujących w tej branży. Nie są to przymioty, które dostępne są wyłącznie tej firmie i pozwalałyby osiągnąć przewagę konkurencyjną tak znaczną, aby umożliwiała wykonanie zamówienia za tak zaniżoną cenę.

Jak wskazuje orzecznictwo KIO i Sądów powszechnych odnoszące się do zagadnienia rażąco niskiej ceny tego rodzaju okoliczności nie stanowią obiektywnych czynników, które potwierdzają prawidłowość kalkulacji ceny wykonawcy:

- „(...) wskazane przez Skarżącego okoliczności, które w jego ocenie uzasadniają kalkulowanie wynagrodzenia ekspertów na znacznie niższym poziomie niż przyjęty w szacunkowej wartości kontraktu (...), tj.: posiadanie na terenie W. dobrze prosperującego biura, dysponowania szerokopasmową siecią teleinformatyczną z wykorzystaniem zaawansowanych narzędzi informatycznych, dysponowanie zapleczem techniczno-organizacyjno-logistycznym, dysponowaniem kadrą wykwalifikowanych pracowników etatowych oraz doświadczenie związane z bieżącym wykonywaniem kontraktów podobnych, nie stanowią w ocenie Sądu Okręgowego obiektywnych czynników, które z logicznego punktu widzenia mogły mieć istotny wpływ na obniżenie wysokości ceny oferty. Racjonalnie rzecz biorąc wymienione wyżej czynniki powinny być uwzględnione w ofercie każdego wykonawcy przystępującego do tego rodzaju przetargu. Trudno bowiem wyobrazić sobie, aby tak duże i kosztowne przedsięwzięcie jakim jest przedmiotowe zamówienie, w dzisiejszych warunkach było realizowane bez dysponowania odpowiednim zapleczem techniczno-organizacyjnym i logistycznym, siecią informatyczną, wykwalifikowanymi pracownikami i doświadczeniem w realizowaniu podobnych kontraktów.” (wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 08.11.2007 r., X Ga 294/06),

- „Wykonawca wskazał bowiem okoliczności, które w jego ocenie wpływają na obniżenie ceny, tj. wieloletnie doświadczenie, dobre wypracowane warunki handlowe, duże ilości zamawianych urządzeń, a także okoliczność posiadania własnego serwisu i możliwość zaoferowania Zamawiającemu rabatów. Nie przedstawił natomiast, w jaki sposób czynniki te wpływają na obniżenie ceny i nie podał wartości, o jakie mógł obniżyć cenę w związku z wykazanymi okolicznościami. Wskazane przez wykonawcę M.T.P. czynniki są jedynie ogólnymi stwierdzeniami, niepopartymi konkretnymi kwotami, o jakie mógł on obniżyć cenę.

Wyjaśnienia tego rodzaju mogą co najwyżej uzupełniać konkretne i szczegółowe analizy i wyliczenia, jednak nie mogą stanowić wyjaśnień samych w sobie. M.T.P. nie wykazał przy tym, iż wskazane wyżej okoliczności są wyjątkowe i nie przysługują innym wykonawcom. Wieloletnie doświadczenie, wypracowane warunki handlowe są okolicznościami dotyczącymi również innych wykonawców, stąd też trudno przyjąć, iż okoliczności te są właściwe jedynie dla wykonawcy M.T.P.” (wyrok KIO z 18.09.2018 r., KIO 1751/18, także wyrok KIO z 06.06.2016 r., KIO 800/16);

- „Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione.” (wyrok KIO z 20.08.2021 r., KIO 2249/21, także np. wyrok KIO z 08.09.2021 r., KIO 2031/21).

Wyjaśnienia Mojego Bambino w żaden sposób nie wykazały tego, jaki konkretnie miałyby być wpływ tych czynników na możliwość realizacji zamówienia za tą cenę, zgodnie ze wszystkimi wymaganiami SWZ.

Wyjaśnienia są niezwykle oszczędne w zakresie przekazywanych informacji. Są także zupełnie pozbawione dowodów, które pozwalałyby na weryfikację danych, co sprowadza wyjaśnienia do bardzo ogólnikowych deklaracji wykonawcy. Nie pozwala to na rzetelną ocenę przez Zamawiającego, a tym samym powoduje brak przełamania domniemania zaoferowania ceny rażąco niskiej.

Orzecznictwo KIO jednoznacznie wskazuje, że ogólnikowe oświadczenia wykonawcy nie stanowią dowodu i nie mogą doprowadzić do przełamania domniemania zaoferowania ceny rażąco niskiej.

Kształt wyjaśnień Mojego Bambino powoduje brak możliwości weryfikacji prawdziwości ujętych w nich oświadczeń. Wyjaśnienia nie pozwalają na taką weryfikację, co oznacza, że nie spełniają one wymagań określonych w art. 224 ustawy pzp.

Wyjaśnienia ograniczają się w zasadzie do podania kilku ogólnych haseł, bez wskazania jakichkolwiek konkretnych kalkulacji, bez wskazania metodologii, która posłużyła ich wyliczeniu czy która potwierdzałaby to, że firma Moje Bambino rzeczywiście na takim poziomie może przyjąć koszty realizacji przedmiotu zamówienia.

Wszystkie ceny podane w kalkulacji dodanej do wyjaśnień zostały podane bez żadnego wyjaśnienia, bez podania metodologii ich wyliczenia, bez wskazania, że składające się na nie koszty mogą pomieścić się w zaoferowanej cenie. Brak jest np. jakiegokolwiek wyjaśnienia, jakie jest przełożenie między cenami elementów wskazanych w ofercie, a wybranymi czynnikami cenotwórczymi podanymi w wyjaśnieniach. Powoduje to, że podane w tym zakresie wyjaśnienia pozbawione są możliwości weryfikacji. To dyskwalifikuje walor dowodowy złożonych przez MCDN wyjaśnień (np. wyroki KIO: z 06.06.2016 r., KIO 800/16, z 14.07.2020 r., KIO 958/20, z 26.02.2019 r., KIO 247/19).

Ogólna kalkulacja kosztów podana przez Moje Bambino, jak i opisane powyżej wskazane w wyjaśnieniach argumenty, nie pozwalają na przyjęcie, że Wykonawca ten spełnił swój obowiązek wykazania prawidłowości ceny oferty, do czego zobowiązuje go art. 224 ust. 5 ustawy pzp.

Szczególnie jaskrawo widać to w zestawieniu ze stanowiskiem orzeczniczym Sądu Okręgowego w Warszawie: „Wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji oferty.

Stąd wyjaśnienia dotyczące poszczególnych elementów oferty, które miały wpływ na kalkulację ceny winny wskazywać i omawiać przynajmniej podstawowe elementy cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania określonego sprzętu, marże wykonawców, czy koszt zakupu określonych materiałów. Zamawiający powinien mieć możliwość pełnej weryfikacji złożonych wyjaśnień.” (wyrok SO w Warszawie z 25.11.2021 r., XXIII Zs 113/21).

Powyższe pokazuje, że Zamawiający przy ocenie wyjaśnień Mojego Bambino dopuścił się naruszenia przepisów art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp i zaniechał odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

2) Zarzut nr 2

Potwierdzenie się zarzutu nr 1 będzie prowadziło do konieczności uznania, że Zamawiający naruszył także art. 239 ust. 1 ustawy pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, którego oferta podlegała odrzuceniu.

Z daleko posuniętej ostrożności Odwołujący wskazuje, że nawet jeśli Izba doszłaby do wniosku, że w toku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający powinien jeszcze przeprowadzić ponowne wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, to nadal należy uznać, że Zamawiający naruszyłby art. 239 ust. 1 pzp przez wybór oferty Mojego Bambino przedwcześnie, przed przeprowadzeniem badania i oceny tej oferty w wymaganym zakresie. Także w takiej sytuacji odwołanie powinno być uwzględnione. Odwołujący zaznacza to z ostrożności, gdyż według niego nie zachodzą podstawy, które uzasadniałyby podjęcie takich dodatkowych, wyjątkowych czynności, jak ponowne wezwanie Mojego Bambino do wyjaśnień w trybie art. 224 pzp.

Zamawiający w dniu 15.04.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 08.05.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w

trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. W zakresie postępowania dowodowego wnosił o przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności:

1. wezwanie z 12.03.2026 r.
2. wyjaśnienia wykonawcy Moje Bambino z 17.03.2026 r.
3. oferta wykonawcy Moje Bambino wraz z formularzem asortymentowo-cenowym.

Wszystkie powyższe dokumenty na okoliczność, że czynność wyboru najkorzystniejszej oferty została przez Zamawiającego podjęta zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy PZP, a także skutecznego uzasadnienia zaoferowanej ceny przez Wykonawcę Moje Bambino i wyjaśnienia.

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy PZP, na „Dostawę i montaż mebli oraz wyposażenia do żłobków samorządowych w Krakowie przy ul. Karaszewicza – Tokarzewskiego oraz przy ul. Niebylej – w podziale na dwie części zamówienia.

W zakresie części 1 zamówienia pn. Dostawa i montaż mebli oraz wyposażenia do żłobka samorządowego przy ul. Karaszewicza – Tokarzewskiego w Krakowie jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę spółkę Moje Bambino Sp. z o.o., z siedzibą w Łodzi (dalej: Moje Bambino). Odwołanie od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na realizację części 1 złożyła spółka TRONUS Polska Spółka ograniczoną odpowiedzialnością. Ustosunkowując się merytorycznie do zarzutów podniesionych w odwołaniu, informuję, że żaden z podniesionych przez Odwołującego zarzutów nie jest zasadny i wskazuję jak poniżej.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, dotyczący zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Moje Bambino, pomimo, że w ocenie Odwołującego oferta złożona na realizację części 1 przez Moje Bambino podlegała odrzuceniu, ponieważ zawierała rażąco niską cenę.

Spółka Moje Bambino złożyła ofertę podpisaną 03.03.2026 r., zgodnie z którą:

„Wynagrodzenie z tytułu wykonania przedmiotu zamówienia:

- 1) dla części 1 zamówienia: Dostawa i montaż mebli oraz wyposażenia do żłobka samorządowego przy ul. Karaszewicza-Tokarzewskiego w Krakowie wynosi: 387 138,51 PLN brutto (zgodnie z wierszem „RAZEM brutto” Formularza asortymentowo-cenowego), w tym stawka podatku od towarów i usług zgodnie z obowiązującymi przepisami”.

Zgodnie z postanowieniami działu XVII. SPOSÓB OBLICZENIA CENY SWZ:

1. Wykonawca poda w Formularzu oferty, sporządzonym według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ, wynagrodzenie brutto z tytułu wykonania przedmiotu zamówienia - zgodnie z Formularzem asortymentowo – cenowym (odrębnie dla części 1 i/lub 2 zamówienia – w zależności o które części zamówienia ubiega się Wykonawca), zawierające stawkę podatku od towarów i usług, zgodną z obowiązującymi przepisami.
2. Wykonawca wraz z Formularzem oferty winien złożyć załącznik do niego, tj. Formularz asortymentowo -cenowy, stanowiący załącznik nr 1 do PPU - odrębnie dla części 1 i/lub 2 zamówienia, w zależności o które części zamówienia ubiega się Wykonawca:

W Formularzu asortymentowo – cenowym dla części 1 zamówienia, należy wycenić każdą (wszystkie) pozycję poprzez podanie ceny jednostkowej, tzn. wypełnienie kolumny „CENA JEDNOSTKOWA BRUTTO”. Formularz automatycznie przemnoży kolumny „L. SZT./KPL.” przez wpisaną cenę jednostkową wypełniając automatycznie pozycję w kolumnie „WARTOŚĆ BRUTTO”. Kolejny formularz automatycznie zsumuje wszystkie pozycje w kolumnie „WARTOŚĆ BRUTTO” wypełniając wiersz „RAZEM brutto” na samym dole arkusza, cena wpisana w Formularzu oferty winna być tożsama z ceną w wierszu „RAZEM brutto”.

Wykonawca Moje Bambino w sposób prawidłowy i szczegółowy wypełnił Formularz asortymentowo-cenowy podając wymagane ceny jednostkowe. Dokument ten stanowił szczegółowe wyliczenie ceny oferty, w tym cen jednostkowych. Z uwagi na fakt, że kwota całkowitego wynagrodzenia w wysokości 387 138,51 zł była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie części 1 zamówienia pn. „Dostawa i montaż mebli oraz wyposażenia do żłobka samorządowego przy ul. Karaszewicza – Tokarzewskiego w Krakowie”, Zamawiający pismem z 12.03.2026 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny podanej w ofercie.

W odpowiedzi z 17.03.2026 r. Wykonawca Moje Bambino przesłał szczegółową kalkulację oraz wyjaśnił, że: „jest producentem oraz głównym dystrybutorem zaoferowanego asortymentu, co umożliwiło przedstawienie korzystnej cenowo oferty. Zaoferowane wyposażenie stanowi w większości nasze stałe pozycje katalogowe, co pozwoliło na udzielenie rabatu od cen katalogowych. W zakresie technologii kuchennej współpracujemy również z zaprzyjaźnionymi firmami, z którymi posiadamy stałe relacje handlowe, co umożliwia nam uzyskanie korzystnych warunków cenowych.” Zamawiający poddał analizie całokształt złożonych dokumentów i wyjaśnień i uznał, że są one wystarczające i wiarygodne oraz odnoszą się do wszystkich elementów wskazanych w wezwaniu.

i. Ocena wyjaśnień wykonawcy Moje Bambino

Odwołujący zarzuca wyjaśnieniom złożonym przez wykonawcę Moje Bambino ogólnikowość, brak przedłożenia dowodów, w szczególności brak dokumentów wykazujących wysokość kosztów pracy. Należy jednak mieć na uwadze, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest dostawa.

Zgodnie z brzmieniem art. 224 ust. 4 ustawy PZP „W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.”, czyli w zakresie:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wezwanie wystosowane przez Zamawiającego nie zawierało wymagań złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie, ponieważ przedmiotem zamówienia jest dostawa. Wynika to z faktu, że dostawy nie wymagają bezpośredniego świadczenia pracy przez personel w miejscu wskazanym przez Zamawiającego. Wykonawca - pomimo braku obowiązku złożenia wyjaśnień w zakresie kosztów pracy - w złożonych wyjaśnieniach oświadczył, że: „(...) nie są one niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. – dalej jako: „Rozporządzenie”, od dnia 1 stycznia 2026 r. minimalne wynagrodzenie za pracę zostało ustalone na nową, wyższą kwotę w wysokości 4806 zł i w 2026 roku w firmie Moje Bambino Sp. z o.o. wynosi minimum 4806 zł brutto”. Zatem Wykonawca dodatkowo i dobrowolnie w wyjaśnieniach wskazał, że w zakresie kosztów pracy działa zgodnie z obowiązującymi przepisami z zakresu prawa pracy, pomimo tego, że Zamawiający nie wymagał wyjaśnień oraz dowodów w tym zakresie. Tym samym, nie należy wywodzić negatywnych skutków prawnych braku przedłożenia dowodów w zakresie kosztów pracy, co Odwołujący podniósł w treści odwołania.

Wykonawca moje Bambino wyjaśnił, że jest producentem oraz głównym dystrybutorem zaoferowanego asortymentu. Realizacja przez podmiot pełniący jednocześnie funkcję producenta i głównego dystrybutora umożliwia ograniczenie liczby ogniw pośrednich w łańcuchu dostaw, a tym samym zapewnia redukcję kosztów handlowych i logistycznych. Z kolei przyjęty model kosztowy odpowiada realizacji opartej na dostawie wyrobów katalogowych, niewymagających indywidualnego projektowania ani prototypowania, co w sposób naturalny ogranicza koszty przygotowawcze i jednostkowe.

Ponadto, wykonawca udzielając wyjaśnień nie musi wykraczać poza poziom określony przez zamawiającego w wezwaniu. Co więcej, Wykonawca wraz z ofertą złożył Formularz asortymentowo – cenowy, zawierający szczegółowe zestawienie cen jednostkowych. Z uwagi na szczegółowość oferty (znajomość poszczególnych cen jednostkowych), Zamawiający sformułował wezwanie w sposób ogólny, adekwatny do przedmiotu zamówienia i powziętych wątpliwości w zakresie ceny zaoferowanej przez wykonawcę Moje Bambino. Zamawiający zatem nie miał podstaw, aby ocenić negatywnie złożone wyjaśnienia. Istotne było, że złożone wyjaśnienia zawierały niezbędne elementy, tj. pozwalające na przesłедzenie w jaki sposób Wykonawca cenę skalkulował i spełniały rolę, jaką wyjaśnienia w tym trybie mają spełniać – potwierdzały, że zaoferowana cena pozwala na realizację niniejszego zamówienia.

W wyroku z 09.11.2021 r., KIO 3012/21, KIO orzekła, że: „należy w pierwszej kolejności odnieść się do twierdzenia o ogólnikowości i gołosłowności wyjaśnień. Takiemu twierdzeniu przeczą przede wszystkim dowody, co w przypadku kalkulacji opartej na indywidualnych założeniach, co do sposobu organizacji pracy pozwala zweryfikować sposób kalkulacji kosztów. Odwołujący podważał dowody w postaci umów z podwykonawcą, co w ocenie Izby nie miało żadnego oparcia w dowodach przeciwnych, których Odwołujący w ogóle nie zgłosił w celu wykazania rynkowej wartości prac związanych z nasadzeniami, gwarancją na drzewa, czy też wykonania trawników parkowych. Należy również zauważyć, iż rodzaj tych prac pozwala uznać je za wtórne wobec podstawowej części usługi związanej z demontażem obiektów. Oczekiwania co do stopnia szczegółowości informacji prezentowanych w wyjaśnieniach nie mogą być oderwane od zakresu wezwania i wątpliwości, jakie zostały w nich zasygnalizowane przez Zamawiającego. Brakujące informacje wskazane w odwołaniu nie były podstawą wezwania do wyjaśnienia kalkulacji kosztów. Tym samym nie można wywodzić negatywnych skutków braku przedłożenia części dowodów, które nie były konieczne z punktu widzenia wyjaśnień, jakich oczekiwał Zamawiający.”

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający otrzymał wyjaśnienia zgodne z zakresem wezwania i z oczekiwaniami Zamawiającego.

ii. Dowody

Na dowód złożonych wyjaśnień, wykonawca Moje Bambino załączył kalkulację. Kalkulacja, przedstawiająca zestawienie wszystkich kosztów realizacji zamówienia, jest podstawowym dowodem składanym w ramach wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Kalkulacja stanowi wystarczający dowód na potwierdzenie prawidłowego wyliczenia ceny w przypadku, gdy Zamawiający nie określił swoich oczekiwań odnośnie dowodów, a tak właśnie było w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z wyrokiem KIO z 18.08.2022 r., KIO 2039/22: „rygor dowodowy, który ustawa pzp nakłada na wykonawcę w przypadku wezwania go do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie oznacza konieczności składania ściśle

określonego katalogu dowodów w każdym przypadku oraz odniesienia się do wszystkich zagadnień wskazanych przykładowo w ustawie pzp. Zwrócić przy tym należy uwagę na to, że w wezwaniu Zamawiający nie domagał się przedłożenia określonych dowodów na potwierdzenie sposobu skalkulowania ceny. Z tych względów nic nie stało na przeszkodzie, aby wykonawca udowodnił brak rażąco niskiej ceny takimi dowodami, które jego zdaniem uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia.”

Kalkulacja przedłożona przez wykonawcę Moje Bambino obejmuje m.in. trzy podstawowe i dominujące składniki kosztowe - produkcja/nabycie, transport, montaż, które w praktyce stanowią zasadniczą część kosztu realizacji dostaw tego typu, co znajduje odzwierciedlenie w przedstawionych wartościach. Ujęcie w kalkulacji kosztów transportu i montażu wskazuje na uwzględnienie w wynagrodzeniu pełnego procesu realizacyjnego, a nie wyłącznie kosztów wytworzenia lub zakupu asortymentu. Przyjęty poziom zysku (na poziomie kilkunastu procent) odpowiada standardowym założeniom rynkowym dla realizacji dostaw o charakterze powtarzalnym i nie wskazuje na przyjęcie modelu realizacji poniżej kosztów.

Pomimo przedłożenia kalkulacji Odwołujący twierdzi, że wyjaśnienia wykonawcy Moje Bambino nie zostały poparte żadnymi dowodami.

Tymczasem wykładnia orzecznictwa KIO prowadzi do wniosku, iż nie zawsze koniecznym jest dołączanie dowodów celem wykazania, iż w danym przypadku nie występuje rażąco niska cena (przykładowo wyrok KIO z 10.08.2018 r., KIO 1453/18). Analogicznie stwierdziła KIO w wyroku z 17.05.2021 r., KIO 981/21: „Zasadniczo wnioski, jakie formułował Odwołujący wobec kalkulacji prezentowanej w wyjaśnieniach (...) wynikały z przyjęcia, iż wszystkie elementy świadczenia generujące koszty powinny być omówione w wyjaśnieniach i wykazane dowodami celem obalenia domniemania rażąco niskiej ceny. Takie podejście nie miało podstaw, gdyż w wezwaniu Zamawiający pozostawił wykonawcom swobodę w ustaleniu tych elementów, które miały decydować o niższym poziomie ceny, niż prezentowane było to w innych ofertach oraz w szacunku Zamawiającego.”. Tezy cytowanych wyżej orzeczeń niewątpliwie odnoszą się do okoliczności niniejszej sprawy. Tym samym, nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym zarzuty Odwołującego odnoszące się do oświadczenia wykonawcy Moje Bambino o kosztach pracy. Odwołujący podnosi, że oświadczenie o kosztach pracy nie jest poparte żadnym dowodem. Tymczasem, jak już zostało wykazane powyżej przedmiotem zamówienia jest dostawa, zatem przepisy ustawy PZP nie wymagają udowodnienia przez wykonawców zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej ofert wykonawcy Moje Bambino

Wobec braku zasadności zarzutu nr 1, również i ten zarzut nie może zostać uznany za zasadny. Logiczną konsekwencją uznania dokumentów i wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Moje Bambino za wystarczające i wiarygodne jest wybór oferty złożonej przez wykonawcę Moje Bambino jako najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący w rankingu złożonych ofert w zajął drugie miejsce, w wypadku więc potwierdzenia zarzutów, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuszczył w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowienia SWZ, zestawienia kosztów zamówienia podstawowego – styczeń 2026 r. – cz.1, oferty Moje Bambino Sp. z o.o./z formularzami asortymentowo-cenowymi dla obu części/ oraz Odwołującego, wezwania z 12.03.2026 r. skierowanego przez Zamawiającego do Moje Bambino Sp. z o.o., wyjaśnień z 17.03.2026 r. Moje Bambino Sp. z o.o. z kalkulacją, ich odtajnienia 19.03.2026 r. przez Zamawiającego oraz informacji z 02.04.2026 r. w części 1 o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania oraz odpowiedzi na odwołanie, jak i stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

- 1) art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia z postępowania w części 1 oferty wykonawcy Moje Bambino, pomimo, iż oferta ta podlegała odrzuceniu z postępowania ze względu na to, że wykonawca ten złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także pomimo iż wykonawca ten nie dowiódł tego, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 2) art. 239 ust. 1 ustawy pzp – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Moje Bambino w części 1, pomimo iż oferta tego Wykonawcy powinna być odrzucona i w konsekwencji oferta ta nie powinna zostać

wybrana jako najkorzystniejsza przy ustalonych w SWZ kryteriach oceny ofert.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania oraz odpowiedzi na odwołanie. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego.

W dalszej kolejności, Izba wskazuje, że Zamawiający w dniu 12.03.2026 r. wezwał Odwołującego do wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny w cz. 1. Stwierdził: „(...) wzywam Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny podanej w ofercie w zakresie części 1 zamówienia pn. Dostawa i montaż mebli oraz wyposażenia do żłobka samorządowego przy ul. Karaszevicza – Tokarzewskiego w Krakowie.

1. Zaoferowana przez Wykonawcę cena w wysokości 387 138,51 zł brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie części 1 zamówienia pn. Dostawa i montaż mebli oraz wyposażenia do żłobka samorządowego przy ul. Karaszevicza – Tokarzewskiego w Krakowie wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, gdyż jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

2. W związku z powyższym wzywam Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty dla części 1 zamówienia. Wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji;
 - 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw;
 - 3) oryginalności dostaw oferowanych przez Wykonawcę;
 - 4) informacji o zysku.
3. Dodatkowo wzywam o potwierdzenie, że w Formularzu asortymentowo – cenowym w zakresie 1 części zamówienia, w pozycji dotyczącej O-1 pomieszczenia KUCHNIA WŁAŚCIWA, tj. „Okap przyścienny modułowy wywiewno - nawiewny” Wykonawca zaoferował produkt zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

4. Jednocześnie przypominam, że:

1) Zgodnie z treścią art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

2) Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. (...)”.

W odpowiedzi z 17.03.2026 r. Moje Bambino Sp. z o.o. z kalkulacją - stwierdził: „(...)

W odpowiedzi na pismo z dnia 12.03.2026 r. oferent Moje Bambino Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi wyjaśnia, iż jest producentem oraz głównym dystrybutorem zaoferowanego asortymentu, co umożliwiło przedstawienie korzystnej cenowo oferty. Zaoferowane wyposażenie stanowi w większości nasze stałe pozycje katalogowe, co pozwoliło na udzielenie rabatu od cen katalogowych. W zakresie technologii kuchennej współpracujemy również z zaprzyjaźnionymi firmami, z którymi posiadamy stałe relacje handlowe, co umożliwia nam uzyskanie korzystnych warunków cenowych.

Jednocześnie wyjaśniamy, że oferowanej cenie zostały skalkulowane wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, wynikające z opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wymagań jakościowych i kosztów związanych z prawidłową realizacją przedmiotu zamówienia wynikających z umowy (w tym koszty wykonania, transportu, rozładowania, montażu i innych kosztów o których mowa we wzorze umowy), a także z zaoferowanym przez wykonawcę terminem gwarancji. Zaoferowane ceny podane w formularzu ofertowym będą niezmiennie przez cały okres obowiązywania umowy na realizację przedmiotowej dostawy. Na dowód tego, iż cena ofertowa nie jest rażąco niska przedstawiamy szczegółową kalkulację cenową*, zawierającą elementy mające wpływ na ustalenie ceny takie jak: cena zaoferowanego artykułu, koszty produkcji lub nabycia, koszt dostawy i montażu, zysk.

*Wskazujemy, iż koszt nabycia lub jego produkcji, koszt pakowania i transportu, suma kosztów, zysk określony w złotych oraz zysk określony w % oraz udzielony rabat przedstawiony w kalkulacji cenowej stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa naszej spółki, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i nie są to informacje dostępne publicznie, zatem ujawnienie tych informacji miałoby charakter bezprawny. Wykonawca poczynił działania w celu zachowania poufności tych informacji poprzez ochronę fizyczną i prawną, gdyż wskazane informacje mają charakter techniczny, technologiczny mające wartość gospodarczą.

Na cenę ofert nie wpłynęły również obniżone koszty pracy. W firmie Moje Bambino nie są one niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. – dalej jako: „Rozporządzenie”, od dnia 1 stycznia 2026 r. minimalne wynagrodzenie za pracę zostało ustalone na nową, wyższą kwotę w wysokości 4806 zł i w 2026 roku w firmie Moje Bambino Sp. z o.o. wynosi minimum 4806 zł brutto.

Dodatkowo potwierdzamy, że w zakresie 1 części zamówienia, w pozycji dotyczącej O-1 pomieszczenia KUCHNIA WŁAŚCIWA, tj. „Okap przysścienny modułowy wywiewno - nawiewny”, zaoferowany przez nas produkt jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

Jednocześnie informujemy, iż złożona oferta przez firmę Moje Bambino Sp. z o.o. jest zgodna i odpowiada treści SWZ.(...). Złożone wyjaśnienia i kalkulacja zostały odtajnione przez Zamawiającego czynnością z 19.03.2026 r.

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie pierwszego zarzutu odwołania, Izba uznała w/w zarzut za podlegający uwzględnieniu.

Izba wskazuje, że nie można zaprzeczyć, że głównym i zasadniczym elementem przedmiotu zamówienia jest dostawa mebli, choć w jego zakres wchodzi też ich montaż. Jednakże przedmiotem dostawy nie jest tylko asortyment Wykonawcy wybranego, który oświadczył nota bene gołosłownie, że jest jego producentem. W tym kontekście Izba wskazuje, że Wykonawca wybrany w żaden sposób nie udowodnił, że jest producentem mebli, nawet tego nie uprawdopodobnił (brak katalogu lub dokumentu podmiotu zewnętrznego o realizacji określonych rodzajów mebli na zamówienie np.: referencji). Po drugie, brak jest ofert, umów z podwykonawcami, dostawcami mebli kuchennych. Izba wskazuje, że tajemnica przedsiębiorstwa (ostatecznie słusznie nie uznana przez Zamawiającego) nie uzasadnia braku załączenia dowodów wykazujących realność zaoferowanych cen, chociażby katalogów mebli kuchennych. Jest to ważki cenowo element zaoferowanej ceny, co wynika chociażby z samego zestawienia kosztów zamówienia podstawowego – styczeń 2026 r. przygotowanego przez Zamawiającego. Nadto, samo wezwanie z 12.03.2026 r. jednoznacznie referowało do konieczności złożenia dowodów. Kwesta wykazania kosztów zatrudnienia, braku zanimizowanych, przykładowych umów o pracę, także była możliwa do wykazania i jest częstym elementem dowodowym takich wyjaśnień. Izba podkreśla, że to Wykonawca powołał się na określone okoliczności i winien je wykazać, zgodnie z zasadami dowodzenia, w zakresie, w którym był jednoznacznie wezwany w wezwaniu. Izba nie twierdzi, że wyjaśnienia nie zawierają niezbędnych elementów, ale nie zostały one w żaden sposób udowodnione, w zakresie w jakim było to możliwe i nie było jakichkolwiek wymiernych przeszkód.

Izba, odnośnie stanowiska Zamawiającego, nie podziela w zakresie przywołanych orzeczeń zawartych tam też, dominującym i wiodącym elementem orzecznictwa, jest konieczność złożenia dowodów w zakresie wyjaśnień zaoferowanej ceny, zwłaszcza w zakresie, w którym nie było przeszkód (kwestia tajemnicy przedsiębiorstwa nie jest taką przeszkodą).

Złożona wraz z wyjaśnieniami kalkulacja ma charakter ogólny i nic nie wnosi. Formularz asortymentowo-cenowy dołączony do oferty zawiera jedynie ceny jednostkowe. W konsekwencji wyjaśnienia zostały uznane przez Izbę za gołosłowne. Charakter zamówienia tzn. jego przedmiot – dostawa mebli tego nie zmienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie drugiego zarzutu odwołania, Izba uznała w/w zarzut za podlegający uwzględnieniu, z racji jego wynikowego charakteru względem zarzutu pierwszego, który został uwzględniony.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b) Pzp oraz orzekła jak w sentencji. Jednocześnie obciążając kosztami Zamawiającego i zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 15 000,00 zł tytułem zwrotu kosztów wpisu oraz kwotę 3 600,00 zł tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika, czyli łącznie 18 600 zł 00 gr - na podstawie dowodu uiszczenia wpisu i złożonych rachunków.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 p 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz 2437).

Przewodniczący:

.....