

POSTANOWENIE

Warszawa, 20 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 20 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Impel Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Miejski w Zabrze Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu, przy udziale wykonawców: B.K., A.K., prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Zajazd OAZA B.K., A.K. s.c., zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Miejski w Zabrzu Sp. z o.o. – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Przygotowanie i dostarczanie posiłków dla pacjentów Szpitala (catering)*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00132546.

Wykonawca Impel Catering Sp. z o.o. wniósł 7 kwietnia 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wybranego wykonawcę, mimo że wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. nie złożył dokumentów potwierdzających, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności i w konsekwencji niezgodny z ustawą wybór oferty najkorzystniejszej tj. wybór jako najkorzystniejszej oferty, która powinna być zostać odrzucona;
ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1:
2. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny pomimo, że zaoferowana przez ww. wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna wzbudzić u Zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia – wybrany wykonawca zaoferował za realizację zamówienia cenę na poziomie niemal identycznym z ceną, za którą realizowane jest poprzednie zamówienie, pomimo, że zakres i przedmiot aktualnego zamówienia (zamówienia, którego dotyczy odwołanie) jest szerszy niż zakres i przedmiot poprzedniego zamówienia;
3. art. 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, co do której występuje podejrzenie rażąco niskiej ceny, które to podejrzenie to nie zostało usunięte w toku postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1.w zakresie zarzutu nr 1 odwołania:

- a)unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszej;
- b)odrzućenia oferty złożonej przez wykonawcę ZAJAZD OAZA B.K., A.K. S.C. jako oferty złożonej przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
- c)wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty niepodlegającej odrzuceniu złożonej przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu i przedstawiającego najkorzystniejszy bilans w rankingu ofert, tj. oferty Odwołującego

2.w zakresie zarzutu ewentualnego tj. zarzutów nr 2 i 3 odwołania:

- a)unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszej;
- b)ponownego badania i ocenę ofert, w tym nakazanie wezwania wykonawcy ZAJAZD OAZA B.K., A.K. S.C.do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny za przygotowanie i dostawę głównych posiłków składających zamówienie (śniadanie, obiad, kolacja) oraz posiłków, produktów lub dań wymaganych na podstawie SWZ oraz rozporządzenia rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 12 grudnia 2025 r. w sprawie standardu organizacyjnego żywienia zbiorowego w podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą w rodzaju świadczenia szpitalne (Dz. U. poz. 1780i ocenę tych wyjaśnień;
- c)wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu zgodnie z przepisami ustawy.

Zamawiający 8 maja 2026 r. przekazał do akt sprawy informację o dokonaniu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o unieważnieniu postępowania.

Izba stwierdziła, że wobec unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania czynności unieważnienia postępowania zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła o zwrocie Odwołującemu kwoty 7 500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....