

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmína Pawlik

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Instal Work sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Gierałtówice

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu Gminie Gierałtówice unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego Instal Work sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Gierałtówice i:
 - 2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od zamawiającego Gminy Gierałtówice na rzecz odwołującego Instal Work sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej kwotę 13 600 zł (trzynaście tysięcy sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1479/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Gierałtówice (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Budowa budynku gospodarczego z funkcją kotłowni przy ul. Karola Miarki w Przyszowicach” (numer referencyjny: TP/1/2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 stycznia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00059336. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 1 kwietnia 2026 r. wykonawca Instal Work sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm., dalej jako „Rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych”) przez błędne uznanie, że dokument pn. „Raport z prac montażowych” z 23 sierpnia 2024 r. nie jest dowodem („innym dokumentem”), o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzającym należyte wykonanie robót, co doprowadziło do bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego;
2. art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez sporządzenie wadliwego uzasadnienia odrzucenia oferty, a w konsekwencji – niedopuszczalność ewentualnego powoływania się przez Zamawiającego na etapie postępowania odwoławczego na nowe okoliczności (np. klasyfikację dokumentu jako tzw. dowodu z drugiego wyboru), których nie wskazano w zawiadomieniu z 27 marca 2026 r.;
3. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności na skutek skrajnie i zupełnie nieuzasadnionego formalizmu przy ocenie dokumentów podmiotowych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zamawiający w dniu 30 kwietnia 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie

odwołania w całości.

Odwołujący 18 maja 2026 r. złożył pisemną replikę wraz z dowodami.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła brak skuteczności przystąpienia zgłoszonego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę E-Intelligence Business sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, które zostało wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgodnie z art. 525 ust. 2 zdanie pierwsze zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał ww. wykonawcy kopię odwołania w dniu 2 kwietnia 2026 r., a zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 7 kwietnia 2026 r. (6 kwietnia – święto). Zgłoszenie przystąpienia wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero w dniu 10 kwietnia 2026 r., czyli po upływie ustawowego terminu zawitego. Izba ustaliła, iż wykonawca w dniu 7 kwietnia 2026 r. nadał pismo w placówce pocztowej operatora publicznego, niemniej nadanie pisma nie stanowi jego doręczenia Prezesowi Izby. Przepisy regulujące terminy do zgłoszenia przystąpienia nie stanowią o tym, że równoznaczne z wniesieniem pisma jest jego złożenie w placówce pocztowej operatora publicznego. Analogicznych przepisów nie ma również w odniesieniu do terminu na wniesienie odwołania. Tego rodzaju regulację przewidziano wyłącznie dla wnoszenia skargi na wyrok Izby (por. art. 580 ust. 2 ustawy Pzp). Tym samym, dla zachowania ustawowego terminu na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego konieczne jest doręczenie zgłoszenia przystąpienia w wymaganym terminie Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, a nie jedynie nadanie/przesłanie tego pisma. Wykonawca E-Intelligence Business sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach obowiązkowo tego nie dochował. W konsekwencji nie stał się on uczestnikiem postępowania.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty i unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców, podmiotowe środki dowodowe złożone przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i o odrzuceniu oferty Odwołującego. Izba dopuściła i przeprowadziła także dowody z dokumentów złożonych przez Odwołującego wraz z pismem z 18 maja 2026 r., tj. faktury zaliczkowej wraz z potwierdzeniem przelewu oraz faktury końcowej wraz z potwierdzeniem przelewu, dotyczących zadania referencyjnego, na okoliczności wynikające z treści tych dokumentów, podane przez Odwołującego w piśmie i do protokołu rozprawy.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest budowa budynku gospodarczego z funkcją kotłowni gazowej o powierzchni zabudowy 67,40m², powierzchni wewnętrznej 53,46m², i kubaturze brutto 260,48m³ wraz z instalacjami wewnętrznymi i zewnętrznymi, wykonaniem kaskady 5 kotłów gazowych wraz z przyłączeniem z nowo budowanej kotłowni do sprzęgła hydraulicznego centralnego ogrzewania w istniejącym budynku oraz przyłączami do budynku.

Zamawiający w Rozdziale VIII SWZ zawarł warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, wymagając aby wykonawca wykazał, że w okresie nie wcześniej niż ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał przynajmniej jedno zadanie w ramach którego zrealizowano roboty budowlane, obejmujące wykonanie lub wymianę źródła ciepła opartego na kotłach gazowych o łącznej mocy grzewczej źródła ciepła co najmniej 150 kW, - wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów na rzecz których roboty te zostały wykonane oraz z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie. Dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

Zamawiający oceni spełnienie powyższego warunku na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę oświadczeń i dokumentów, na zasadzie spełnia - nie spełnia.

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z Rozdziałem X pkt 4.2 SWZ, Zamawiający wymagał złożenia przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, wykazu robót budowlanych (określonych w SWZ) wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, porównywalnych z robotami budowlanymi stanowiącymi przedmiot zamówienia, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty - załącznik nr 5 do SWZ.

W postępowaniu wpłynęło osiem ofert, w tym oferta Odwołującego.

Odwołujący na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych złożył wykaz robót, w którym wskazał zadanie: Wymiana źródła ciepła na kocioł gazowy o mocy 221kW na potrzeby ogrzewania hali magazynowej KABLE sp. z o.o. przy ul. Bojkowskiej 45D w Gliwicach oraz załączył referencje wystawione na rzecz firmy Total Pro.

Zamawiający pismem z 5 marca 2026 r. wezwał Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnień złożonych dokumentów w postępowaniu. Zamawiający w treści wezwania wskazał, że: „pismem z dnia 25.02.2026 r. wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w dniu 03.03.2026 r. przedłożył dokumenty i oświadczenia. Wykonawca złożył wykaz robót budowlanych –załącznik nr 5 do SWZ podpisany przez Wykonawcę w postaci elektronicznej. W złożonym wykazie wykonawca wskazał jako zadanie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu następujące zadanie Wykonawca złożył również referencje wystawione przez firmę KABLE sp. z o.o. wskazujące, że firma TOTAL PRO zrealizowała na rzecz KABLE sp. z o.o. roboty budowlane polegające na wymianie źródła ciepła opartego na kotle gazowym o mocy 221 kW.

W związku z tym, że Wykonawca wskazał jako podmiot udostępniający zasoby Firmę: TOTAL PRO sp. z o.o. oraz przedłożył oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby oraz pozostałe oświadczenia Firmy: TOTAL PRO sp. z o.o., ul. Al. Papieża Jana Pawła II 38/14, 70-445 Szczecin, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień czy doświadczenie firmy wskazanej w referencjach tj.: TOTAL PRO dotyczy TOTAL PRO sp. z o.o. którą wskazał wykonawca jako podmiot udostępniający zasoby.

Równocześnie w trakcie sprawdzania złożonych dokumentów Zamawiający stwierdził, że referencje zostały złożony jako skan referencji bez zachowania wymaganej formy elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Skan referencji nie jest dokumentem.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa wykonawcę do złożenia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zadania z zachowaniem prawidłowej formy.

Zgodnie z Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa wyżej dokonuje podmiot udostępniający zasoby w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które go dotyczą. Dokumenty i oświadczenia składa się w formie elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Jeżeli Wykonawca nie uzupełni – nie złoży dokumentów - oświadczenia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp.”

Odwołujący w odpowiedzi na to wezwanie wskazał, że „nie jest w stanie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie uzyskać referencji poświadczonych za zgodność z oryginałem poprzez podpis osoby uprawnionej do reprezentowania podmiotu udostępniającego zasoby, tj. TOTAL PRO Sp. z o.o., w wymaganej formie elektronicznej, zgodnie z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu

sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych.” Jednocześnie wskazał, że „zgodnie z art. 122 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli podmiot udostępniający zasoby nie spełnia warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia, wykonawca jest zobowiązany do zastąpienia tego podmiotu innym podmiotem lub wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu samodzielnie. W związku z powyższym Wykonawca wskazuje nowy podmiot udostępniający zasoby. Nowym podmiotem udostępniającym zasoby jest: MAR MUR Eko Technologie M.T. (...). Podmiot ten udostępnia Wykonawcy swoje zasoby w zakresie doświadczenia niezbędnego do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ. W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia, w załączeniu przedkładamy dokumenty dotyczące nowego podmiotu udostępniającego zasoby:

Załącznik nr 3 – Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby

Załącznik nr 2a – Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Załącznik nr 5 – Wykaz robót budowlanych.

Załącznik nr 7 – Referencje wystawione przez Messer Polska Sp. z o.o. dla MAR MUR Eko Technologie M.T. potwierdzające należyte wykonanie robót wskazanych w wykazie robót budowlanych.

Załącznik nr 12 – Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby składane na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r.

Załącznik nr 1 – Wydruk z CEIDG – MAR MUR Eko Technologie M.T..

Powyższe dokumenty składamy w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w wyznaczonym terminie oraz w wymaganej formie elektronicznej, celem potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.” Odwołujący w wykazie robót wskazał roboty: Wymiana źródła ciepła w zakładzie Messer Polska w Chorzowie przy ul. Maciejowickiej 30: – demontaż dwóch kotłów gazowych Paromat oraz Vitoplex 300, - montaż kaskady trzech kotłów gazowych DeDietrich Evodens PRO AMC 115, zrealizowane na rzecz Messer Polska sp. z o.o., data wykonania robót budowlanych 31.07.2024 r., łączna moc grzewcza źródła ciepła 345kW, wartość wykonanych robót 478 239,50 zł. Odwołujący załączył ponadto dokument „Raport z prac montażowych”, w którym znalazły się dane firmy wykonującej prace (MAR MUR Eko Technologie M.T.), dane firmy zlecającej prace (Messer Polska sp. z o.o.), nazwa zlecenia (modernizacja kotłowni), miejsce wykonania prac (Zakład Messer Polska w Chorzowie, ul. Maciejowickiej 30), lista wykonanych czynności (obejmująca m.in. zakup materiałów, demontaż instalacji, pieców i kominów, montaż instalacji kotłów z uruchomieniem instalacji grzewczej, montaż instalacji solarnej, etc.). W rubryce „wnioski, uwagi, zalecenia” wskazano brak uwag. W rubryce odbiór prac wskazano datę rozpoczęcia i zakończenia robót oraz adnotację „Zlecający nie wnosi uwag do wykonanych prac.”

Zamawiający 27 marca 2026 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz o odrzuceniu ofert, w tym o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp. Uzasadniając powyższe Zamawiający wskazał: „Zamawiający w dniu 25.02.2026 r. zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wystąpił do Wykonawcy o złożenie dokumentów i oświadczeń określonych w SWZ w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzenia, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Wykonawca składając ofertę oświadczył, że w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu będzie korzystał z zasobów podmiotu udostępniającego zasoby tj. Firmy: TOTAL PRO sp. z o.o. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył dokumenty. Podczas sprawdzania dokumentów Zamawiający stwierdził, że referencje wystawione na podmiot udostępniający zasoby zostały złożone jako skan referencji bez zachowania wymaganej formy elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Skan referencji nie jest dokumentem.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 05.03.2026 r. zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zadania z zachowaniem prawidłowej formy wyjaśniając, że skan dokumentu nie jest dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie zadania. Równocześnie Zamawiający wezwał Wykonawcę o wyjaśnienie rozbieżności w złożonych dokumentach dotyczących nazwy podmiotu udostępniającego zasoby. W odpowiedzi na pismo Zamawiającego Wykonawca poinformował, że zgodnie z art. 122 ustawy Pzp w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazuje nowy, inny podmiot udostępniający zasoby tj. MAR MUR Eko Technologie M.T.. Wykonawca złożył również dokumenty wskazanego podmiotu.

W celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania zdolności technicznej i zawodowej Wykonawca przedstawił wykaz robót budowlanych ze wskazaniem zadania: Wymiana źródła ciepła w zakładzie Messer Polska w Chorzowie realizowanego przez podmiot udostępniający zasoby. Wykonawca dołączył raport z prac montażowych. Po szczegółowej analizie złożonych dokumentów Zamawiający uznał, że złożony raport nie jest dokumentem –dowodem,

potwierdzającym czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie i potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Złożenie przez Wykonawcę tylko raportu z prac montażowych zamiast referencji bądź innego dokumentu potwierdzającego, że te roboty budowlane zostały wykonane należycie jest sytuacją, której Zamawiający nie może uznać, za potwierdzenie, że roboty zostały wykonane należycie. W związku z tym, że Wykonawca wraz z wykazem wskazującym konkretne zadanie powinien złożyć dowody określające czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie a dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty, Zamawiający uznał, że Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W związku z tym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 c) Pzp tj. ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów i oświadczeń."

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie podlegało uwzględnieniu.

Izba uznała zarzuty odwołania za zasadne.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Art 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. W myśl art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Ponadto zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.

Na wstępie należy podkreślić, że Izba dokonała oceny czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego wyłącznie przez pryzmat podstaw faktycznych odrzucenia tej oferty wskazanych w zawiadomieniu z 27 marca 2026 r. Jedynym powodem odrzucenia oferty zakomunikowanym wykonawcy w decyzji Zamawiającego było to, że złożony przez Odwołującego raport z prac montażowych nie jest dokumentem potwierdzającym czy roboty budowlane zostały wykonane należycie i potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu. W konsekwencji twierdzenia Zamawiającego wykraczające ponad to uzasadnienie, w szczególności odnoszące się do niezasadnej zamiany podmiotu udostępniającego zasoby, zostały przez Izbę pominięte. Prawidłowo wskazywał Odwołujący, że Zamawiający nie może na etapie postępowania odwoławczego skutecznie wskazywać na inne powody odrzucenia oferty.

Przechodząc do treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego Izba uznała, że uzasadnienie to było bardzo ogólne. Zamawiający poza opisaniem stanu faktycznego sprawy (przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia) ograniczył swoje stanowisko do stwierdzenia, że „*złożony raport nie jest dokumentem – dowodem, potwierdzającym czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie i potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Złożenie przez Wykonawcę tylko raportu z prac montażowych zamiast referencji bądź innego dokumentu potwierdzającego, że te roboty budowlane zostały wykonane należycie jest sytuacją, której Zamawiający nie może uznać, za potwierdzenie, że roboty zostały wykonane należycie.*” Zamawiający, poza wyrażeniem powyższej opinii, nawet nie wskazał, dlaczego uważa, że przedstawiony raport nie jest właściwym dokumentem. W szczególności Zamawiający w ogóle nie odniósł się do treści tego raportu. W świetle treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego nie sposób ustalić przyczyn, które skłoniły Zamawiającego do uznania, że raport z prac montażowych nie może być dokumentem, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt Rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych.

Izba wskazuje, że zasadniczym dokumentem potwierdzającym spełnienie warunku udziału w postępowaniu jest oświadczenie wiedzy wykonawcy przybierające formę wykazu, w tym przypadku wykazu robót, który potwierdza wymagane dla oceny warunku informacje. Zamawiający wymagał wskazania w wykazie robót (załącznik nr 5 do SWZ) przedmiotu i miejsca robót budowlanych, odbiorcy (nazwa i adres podmiotu, na rzecz którego wykonano roboty budowlane), daty wykonania robót budowlanych, łącznej mocy grzewczej źródeł ciepła (kotłów gazowych) oraz wartości wykonanych robót budowlanych (brutto). Powyższe wyczerpywało zakres informacji wymaganych dla oceny czy zadanie referencyjne wpisuje się w warunek udziału obejmujący wykonanie przynajmniej jednego zadania, w ramach którego zrealizowano roboty budowlane, obejmujące wykonanie lub wymianę źródła ciepła opartego na kotłach gazowych o łącznej mocy grzewczej źródła ciepła co najmniej 150 kW. Odwołujący wszystkie te informacje w wykazie robót wskazał, a ich prawdziwość nie była przedmiotem sporu.

Referencje bądź inne dokumenty składane wraz z wykazem robót mają wyłącznie na celu potwierdzenie, że roboty budowlane zostały wykonane należycie. § 9 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych zawiera otwarty katalog dokumentów, jakie mogą temu celowi służyć, wymieniając jedynie przykładowo referencje i wskazując też na inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane. Tego rodzaju dokumenty jako pochodzące od podmiotu trzeciego mogą przybrać różną formę i treść i nie muszą zawierać wszelkich informacji niezbędnych, aby ocenić czy warunek udziału w postępowaniu został spełniony (takie informacje wskazuje się w wykazie robót). Często są to dokumenty uniwersalne, a nie dedykowane do potrzeb konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia. Istotne jest to, aby identyfikowały one roboty budowlane, którymi wykonawca posługuje się na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu i aby z ich treści wynikało, że te roboty budowlane zostały wykonane należycie. Przy czym w treści dokumentów referencyjnych nie musi zostać zawarte literalnie sformułowanie, że roboty budowlane „zostały wykonane należycie”. Inne stwierdzenia oznaczające pozytywną ocenę prac typu: roboty wykonano „prawidłowo”, „zgodnie z umową”, „bez uwag” zasadniczo są wystarczające.

Z raportu prac montażowych, który złożył Odwołujący, zdaniem Izby taka pozytywna ocena wynika. Przedmiotowy raport z prac montażowych to nic innego jak protokół odbioru, który potwierdza wykonanie robót budowlanych bez uwag. Dokument ten identyfikuje podmiot zlecający roboty budowlane i wykonawcę robót, jak i umowę oraz datę wykonania, wskazano w nim zakres prac obejmujący demontaż i montaż (czyli wymianę) źródeł ciepła opartych na kotłach gazowych, który koreluje z opisem zadania zawartym w wykazie robót. Ponadto raport ten został podpisany przez firmę zlecającą prace, czyli podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, który jednoznacznie oświadczył (i to w dwóch miejscach), że nie ma do wykonanych prac żadnych uwag. W takiej sytuacji brak jest podstaw, aby odmówić temu dokumentowi przymiotu dowodu określającego czy roboty budowlane zostały wykonane należycie, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych. Stanowisko Zamawiającego, że ww. dokument nie jest dostatecznym dowodem stanowi jedynie wyraz subiektywnej opinii Zamawiającego, która nie znajduje oparcia w treści przedmiotowego raportu i która w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty nie została szerzej uzasadniona. Niezasadne jest zawarte w odpowiedzi na odwołanie twierdzenie, że z raportu nie wynika rodzaj prac, ich wartość czy data i miejsce wykonania – po pierwsze informacje takie wynikają wprost w treści tego raportu, a po drugie, jak wskazano już wcześniej, celem złożenia tego dokumentu jest wykazanie należytego wykonania robót budowlanych, zaś szczegółowe informacje dotyczące zadania referencyjnego znajdują się w wykazie robót. Nie jest także prawidłowe twierdzenie, że raport dotyczy tylko prac montażowych – w treści raportu wskazano opis wykonanych czynności, które obejmują całokształt prac składających się na wymianę źródła ciepła, w tym zakup materiałów, przygotowanie kotłowni do montażu, demontaż szeregu instalacji, montaż instalacji kotłów (transport materiałów, modernizacja instalacji, montaż, odpowietrzenie, uruchomienie instalacji grzewczej), etc. Nie ma podstaw do uznania, że opis tych czynności nie odpowiada robotom referencyjnym wskazanym w wykazie robót, nie wiadomo z czego Zamawiający okoliczność taką wywodzi. Sama nazwa dokumentu „raport z prac montażowych” nie jest decydująca – istotna jest treść tego raportu.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega uwzględnieniu w całości i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik

postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 7 ust. 1 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi: zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2. Kosztami, o którym mowa w § 5 pkt 2, są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy obejmujące m.in: b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych. Do kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania. Wobec uwzględnienia odwołania w całości

Izba kosztami postępowania obciążyła Zamawiającego, zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 13 600 zł stanowiącą uzasadnione i udokumentowane koszty postępowania poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodnicząca:.....