

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Maciej Sikorski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2026 r. przez wykonawcę **Agencję Ochrony Osób i Mienia JAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** siedzibą w Bydgoszczy, w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Kultury Dwór Artusa** w Toruniu,

uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego - wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Konsorcjum):

(1) **TAURUS OCHRONA GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Toruniu,

(2) **GRUPA TAURUS OCHRONA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa** z siedzibą w Toruniu,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **Agencji Ochrony Osób i Mienia JAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy** kwoty **6.750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt 1324/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Kultury Dwór Artusa w Toruniu — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej PZP, pn. „Świadczenie usług ochrony osób, mienia oraz dozoru dla Centrum Kultury Dwór Artusa w Toruniu”, nr postępowania 1/2026.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

W dniu 23 marca 2026 r. wykonawca Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegającej na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Taurus Ochrona Group Sp. z o.o. (lider) i Grupa Taurus Ochrona Sp. z o.o. Sp.K. (partner) – pomimo tego, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
2. zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Taurus na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 P.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 P.z.p., pomimo że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,
3. nieprawidłowej ocenie wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Taurus w trybie art. 224 P.z.p., w szczególności poprzez:
 - a) bezpodstawne zaakceptowanie utajnienia istotnych elementów wyjaśnień, uniemożliwiającego ich weryfikację,
 - b) przyjęcie za wiarygodne twierdzeń o braku dodatkowych kosztów pracowniczych niepopartych dowodami,
 - c) zaakceptowanie modelu kosztowego, w którym część kosztów realizacji zamówienia nie została ujęta w cenie oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 224 ust. 5 i 6 P.z.p. – poprzez przyjęcie, że wyjaśnienia Konsorcjum Taurus wraz z dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę, podczas gdy wyjaśnienia te są niewystarczające, częściowo gołosłowne i nie poparte dowodami w

kluczowych elementach,

- art. 226 ust. 1 pkt 8 P.z.p. – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Taurus zawierającej rażąco niską cenę,
- art. 16 pkt 1 i 2 P.z.p. – poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w wyniku akceptacji oferty, w której istotne koszty realizacji zamówienia zostały przerzucone na inne kontrakty,
- art. 18 ust. 3 P.z.p. – poprzez nieuzasadnione utajnienie części wyjaśnień dotyczących okoliczności obiektywnych (m.in. rozkład godzin nocnych), które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, a których utajnienie uniemożliwia ocenę rzetelności wyjaśnień.

W oparciu o powyższe Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 16 marca 2026 r. oraz:

a.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Konsorcjum Taurus na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 P.z.p.,

b.ewentualnie – nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w trybie art. 224 P.z.p. z uwzględnieniem zastrzeżeń wskazanych w niniejszym odwołaniu,

2.przyznanie na rzecz Odwołującej kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Pismem z dnia 14 maja 2026 roku, przed rozprawą, Odwołujący cofnął odwołanie z dnia 23 marca 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....