

POSTANOWENIE
z dnia 19 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu **19 maja 2026 roku** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **8 maja 2026 roku** przez wykonawcę **CHEMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olesinie** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi 3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty

15 000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego** – wykonawcy **CHEMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olesinie** uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

sygn. akt KIO 2206/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi

3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa pn.

„Dostawa pakietów i odkazalników”, nr sprawy 22/2026/D-OiB, zadanie nr 1 na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019

r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”). Ogłoszenie

o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych - Ogłoszenie nr 28903-2026.

Dnia 8 maja 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie,

na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca CHEMA Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olesinie, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania miało miejsce w dniu 28 kwietnia 2026 roku (informacja odtajnieniu wyjaśnień Odwołującego), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegającej na odtajnieniu informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oraz dowodach dołączonych do wyjaśnień, mimo że Odwołujący dokonał skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawiając wyczerpujące uzasadnienie i dowody uzasadniające zasadność ich zastrzeżenia.

Czynność ta stanowiła naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk poprzez nieuzasadnione odtajnienie informacji zastrzeżonych przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący wnosił o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości;

2. Zobowiązanie Zamawiającego do utrzymania tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz dowodów załączonych na potwierdzenie dokonanych kalkulacji;

3. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania z uwagi na fakt, że w wyniku działań Zamawiającego doszło do naruszenia prawa Wykonawcy do skutecznego utrzymania tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny dotyczących szczegółowej kalkulacji ceny oferty oraz dowodach składanych na potwierdzenie tych kalkulacji, mających realny wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstwa i mogących przynieść mu wymierne straty finansowe w wyniku utajnienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie

#x200ez art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia

#x200ei może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

#x200e

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron. Zamawiający podał, że zawiadomił wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 11 maja 2026 roku, a więc termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 14 maja 2026 roku.

Ustalono następnie, że 13 maja 2026 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą, Zamawiający włożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości.

Zamawiający zaznaczył, że wnosi o umorzenie postępowania w przypadku jeśli Wykonawca, który przystąpił po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów. Wnoszono o wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego.

W związku z brakiem zarejestrowania w aktach postępowania zgłoszenia przystąpienia, nie zachodziła konieczność wzywania wykonawcy zgłaszającego przystąpienie, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodnicząca:.....