

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2026 r. przez wykonawcę CleanTask K.B. w Mnikowie

w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Żorach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B. w Mnikowie, uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2169/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Sąd Rejonowy w Żorach (dalej jako: „Zamawiający” lub „SR w Żorach”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na usługę obejmującą kompleksowe sprzątanie i utrzymanie czystości budynku i terenie przyległym do budynku oraz czynności rzemieślnicze wykonywane przez pracownika gospodarczego – 17 miesięcy. Nr ref. OAMD.261.1.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 kwietnia 2026 r., pod nr: 2026/BZP 00180534. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 5 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B. w Mnikowie od czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu, a polegających na:

- odrzuceniu oferty Odwołującego, z uwagi na niezłożenie podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług wykonanych, na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), tj. do złożenia brakującego wykazu usług wykonanych;

a w wyniku powyższego:

- dokonaniu wyboru oferty wykonawcy ULISSES Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 128 ust. 1 PZP poprzez odrzucenie – na skutek braku zastosowania tego przepisu – oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c PZP bez uprzedniego wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług wykonanych, a tym samym bez wypełnienia przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 128 ust. 1 PZP,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, z uwagi na niezłożenie wykazu usług wykonanych, bez uprzedniego wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 PZP,
- 3) art. 239 ust. 1 PZP poprzez dokonanie przedwczesnego wyboru oferty wykonawcy ULISSES Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego została bezpodstawnie odrzucona z pominięciem obligatoryjnej procedury wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 PZP, co w konsekwencji mogło doprowadzić do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

a w konsekwencji:

- 4) art. 16 ust. 1-3 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3.dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym wezwania Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, poprzez złożenie wykazu usług wykonanych.

W uzasadnieniu, Odwołujący przede wszystkim podniósł, że w odpowiedzi na wezwanie z dnia 17 kwietnia 2026 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w tym między innymi wykazu usług wykonanych, zgodnie z pkt VI.1.4 Specyfikacji Warunków Zamówienia, przekazał Zamawiającemu wymagane dokumenty, w tym m.in. informację z Krajowego Rejestru Karnego, odpowiednie zaświadczenia właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego i właściwej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, lecz w przekazywanych dokumentach zabrakło Wykazu usług. Zamawiający, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, zaniechał zaś wezwania Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia brakującego podmiotowego środka dowodowego w postaci Wykazu usług.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 13 maja 2026 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 PZP na posiedzeniu niejawnym oraz rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis od odwołania, w wymaganej wysokości.

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego przed terminem posiedzenia i rozprawy, dotyczącą uwzględnienia odwołania, oraz faktem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 PZP. W takim przypadku, zgodnie z powyższą regulacją, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zamawiający ma wówczas obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: