

Sygn. akt: KIO 2160/26

POSTANOWENIE
z dnia 19 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego
w dniu **19 maja 2026 roku** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **5 maja 2026 roku** przez wykonawcę **Grupa Ekoenergia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierakowicach Prawych** (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Zduny z siedzibą w Zdunach**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty

10 000,00 zł (słownie: dziesięciu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego** – wykonawcy **Grupa Ekoenergia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierakowicach Prawych** uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

sygn. akt KIO 2160/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Gmina Zduny z siedzibą w Zdunach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „*Infrastruktura społeczna w Gminie Zduny. Budowa budynku Klubu Seniora wraz z mieszkaniami wspomaganyymi oraz infrastruktura towarzysząca w miejscowości Jackowice*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych - Ogłoszenie nr 2026/BZP 00095871/01 z dnia 4.02.2026.

Dnia 5 maja 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Grupa Ekoenergia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierakowicach Prawych, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania miało miejsce w dniu 30 kwietnia 2026 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, względnie złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (i) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie – Lider Konsorcjum, (ii) AREA PARK Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie - Partner Konsorcjum (dalej „PRD”),
2badania i oceny złożonych ofert,
3zaniechania wykluczenia PRD i odrzucenia jego oferty z przyczyn wskazanych w odwołaniu.

Odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej z 30 kwietnia 2026 r. Zamawiający jako ofertę najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 2 złożoną przez: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.. Tymczasem jak wynika z dokumentacji postępowania, w tym zwłaszcza z udostępnionej Odwołującemu oferty nr 2, oferta ta została złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

(i) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. Kutno – Lider Konsorcjum, (ii) AREA PARK Sp. z o.o. Kutno – Partner Konsorcjum. Dlatego też odwołanie dotyczy zarówno czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych

Sp. z o.o. Kutno, jak i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, na wypadek uznania,

że w rzeczywistości Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, natomiast informacja o wyborze oferty wykonawcy miała charakter omyłki. Ze względu na powyższe w

odwołaniu zarówno wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., jak i wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (i) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, (ii) AREA PARK Sp z o.o. – Partner Konsorcjum, będą określani jednym wspólnym mianem „PRD”.

Odwolujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRD, podczas gdy zachodziły przesłanki do odrzucenia oferty z uwagi na błąd w obliczeniu ceny (w postaci zastosowania nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług do części nowo budowanego obiektu stanowiącej mieszkania wspomagane);

2art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez PRD, pomimo że została ona złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, gdyż wbrew informacjom podanym w podmiotowych środkach dowodowych PRD nie posiada doświadczenia wymaganego w warunku udziału w postępowaniu i nie spełnia tego warunku;

3art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty PRD, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwolujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu, aby:

- unieważnił czynność wyboru oferty PRD jako najkorzystniejszej,
- dokonał ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucił ofertę złożoną przez PRD z przyczyn wskazanych w odwołaniu,
- dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwolujący wskazał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę, bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to należycie zbadałby i oceniłby ofertę PRD a w konsekwencji dokonałby odrzucenia tej oferty, w wyniku czego to oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Za informacją

o wyborze oferty najkorzystniejszej złożona przez Odwołującego oferta aktualnie znajduje się na drugim miejscu w rankingu ofert, za ofertą PRD, natomiast wszystkie pozostałe oferty zostały odrzucone w związku z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą. Postawione w odwołaniu zarzuty zmierzają do odrzucenia oferty PRD, co w konsekwencji powinno doprowadzić do wyboru oferty Odwołującego.

Poprzez dokonanie i zaniechanie powyższych czynności Zamawiający doprowadził zatem do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*).

Odwolujący wskazał ponadto, że naruszenie przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania bowiem doszło do uniemożliwienia wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty, co w istotny sposób wpłynęło na wynik postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron. Zamawiający podał, że zawiadomił wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 6 maja 2026 roku, a więc termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 11 maja 2026 roku.

Ustalono następnie, że 6 maja 2026 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą, Zamawiający włożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości.

Zamawiający zaznaczył, uwzględni wszystkie zarzuty podniesione w odwołaniu i zobowiązuje się do dokonania czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z odwołania, w zakresie zgodnym z ustawą Pzp.

Po analizie treści odwołania, dokumentacji postępowania oraz stanu faktycznego i prawnego sprawy Zamawiający uznał, że zarzuty podniesione przez Odwołującego zasługują na uwzględnienie w całości. W szczególności Zamawiający stwierdził, że:

- unieważnił czynność wyboru oferty Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. Kutno jako najkorzystniejszej,
- dokona ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucił ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Robót

Drogowych Sp. z o.o. Kutno z przyczyn wskazanych
w przedmiotowym odwołaniu,

- dokona ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z brakiem zarejestrowania w aktach postępowania zgłoszenia przystąpienia, nie zachodziła konieczność wzywania wykonawcy zgłaszającego przystąpienie, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodnicząca:.....