

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Członkowie: Emil Kuriata

Barbara Loba

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 maja 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04 maja 2026 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) COLAS Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Palędziu, (2) P.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „P.A. P.H.U. "CHOD – DRÓG",

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – Budimex Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) COLAS Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Palędziu, (2) P.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „P.A. P.H.U. "CHOD – DRÓG" kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczzonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

UZASADNIENIE

Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 1320, dalej jako PZP, ustawa, ustawa Pzp, Ustawa PZP, Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 346 Wierzbice (DK8) – Stary Śleszów (DW395) na odcinkach. Zadanie 1 – od DK 8 do km 43+990,5 (m. Marcinkowice). Zadanie 2 – od km 44+277,0 (m. Marcinkowice) do km 48+180 (ul. Miodowa w m. Węgry)”, numer referencyjny postępowania: NI.2720.64.2025 (dalej jako Postępowanie, postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03 października 2025 r., pod numerem 649616 – 2025.

W dniu 04 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: (1) COLAS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Palędziu, (2) P.A. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „P.A. P.H.U. "CHOD – DRÓG", (dalej łącznie jako Odwołujący), wniesli odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności oraz zaniechań Zamawiającego w postępowaniu polegających na:

- 1) niezgodnym z przepisami Ustawy PZP nieujawnieniu pełnej treści pisma z dnia 30 stycznia 2026 roku wraz z załącznikami, złożonego przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w ramach Zadania 1 dla powyższego Postępowania, tj. przez: Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (spółka ta wpisana jest do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000001764; dalej jako Budimex S.A., BUDIMEX), w którym to piśmie z dnia 30 stycznia 2026 roku powyższy wykonawca zastrzegł wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny zawartej w swojej ofercie jako informacje stanowiące jego tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- 2) dokonaniu w ramach Zadania 1 dla powyższego Postępowania wyboru oferty powyższego wykonawcy, tj. Budimex S.A., mimo że Zamawiający niezasadnie zaniechał odtajnienia pełnej treści powyższego pisma złożonego przez wskazywanego wykonawcę w dniu 30 stycznia 2026 roku wraz z załącznikami do tego pisma, w związku z czym uniemożliwił należytą weryfikację oferty tego wykonawcy, w szczególności w zakresie ceny zawartej w tej ofercie,
- 3) błędnym uznaniu, że złożone przez wykonawcę Budimex S.A. oświadczenia i wyjaśnienia w zakresie tzw. „procedury samooczyszczenia”, zawarte w piśmie z dnia 18 marca 2026 roku wraz z załącznikami i w piśmie z dnia 1 kwietnia 2026 roku wraz z załącznikami, są wystarczające dla wykazania rzetelności tego wykonawcy i pozwalają na zastosowanie wobec niego art. 110 ust. 3 zd. 1 Ustawy PZP, a w związku z tym również na błędnym uznaniu przez Zamawiającego, że powyższy wykonawca nie podlega wykluczeniu z Postępowania na podstawie przesłanki określonej w art. 108 ust. 1 pkt 5) Ustawy PZP Ustawy PZP w zw. z art. 111 pkt 4) Ustawy PZP, co w konsekwencji doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Budimex S.A. na podstawie przesłanki określonej w art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 18 ust. 1, art. 18 ust. 2 i art. 18 ust. 3 Ustawy PZP, w związku z art. 11 ust. 2 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „UZNK”), poprzez nieujawnienie pełnej treści pisma wykonawcy Budimex S.A. z dnia 30 stycznia 2026 roku wraz z załącznikami, w którym to piśmie wykonawca ten zastrzegł te informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Ustawy PZP w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5) Ustawy PZP w zw. z art. 111 pkt 4) Ustawy PZP w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Ustawy PZP, poprzez błędne uznanie, że złożone przez Wykonawcę, którego oferta została wybrana dla Zadania 1 w zakresie Postępowania, tj. Budimex S.A., oświadczenia i wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 18 marca 2026 roku i w piśmie z dnia 1 kwietnia 2026 roku są wystarczające dla wykazania rzetelności tego wykonawcy oraz do przyjęcia, że wykonawca ten mimo iż dopuścił się czynu określonego w art. 108 ust. 1 pkt 5) Ustawy PZP, to naprawił on szkodę wyrządzoną swoim powyższym nieprawidłowym postępowaniem, wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z tym nieprawidłowym postępowaniem, podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przypadkom nieprawidłowego postępowania, a w szczególności że zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za to nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, zreorganizował personel, wdrożył system sprawozdawczości i kontroli, utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów, oraz wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów. W konsekwencji doprowadziło to do błędnego uznania przez Zamawiającego, że powyższy wykonawca nie podlega wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5) Ustawy PZP w zw. z art. 111 pkt 4) Ustawy PZP, w zw. z art. 110 ust. 3 zdanie 2 Ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania 1 dla Postępowania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu całości wyjaśnień powyższego wykonawcy Budimex S.A., w zakresie pełnej treści powyższego pisma z dnia 30 stycznia 2026 roku złożonego przez tego wykonawcę, oraz wszystkich załączników do tego pisma,
- 3) odrzucenie oferty Budimex S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Ustawy PZP w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5) Ustawy PZP w zw. z art. 111 pkt 4) Ustawy PZP w zw. z art. 110 ust. 3 Ustawy PZP,
- 4) dokonania ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania 1 dla powyższego Postępowania.

Nadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania wywołanego niniejszym odwołaniem, w tym kosztów zastępstwa prawnego (procesowego) według norm przepisanych, oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Pismem z dnia 08 maja 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca BUDIMEX. W swoim piśmie BUDIMEX wskazał, że w dniu 07 maja 2026 r. otrzymał od Zamawiającego informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert. „W konsekwencji, w obrocie nie istnieje obecnie skarżona przez Odwołującego

czynność, co determinuje zasadność umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne” – vide s. 3 pisma.

W dniu 14 maja 2026 r. Zamawiający przesłał pismo z dnia 07 maja 2026 r. zatytułowane INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O PONC PRZEPROWADZENIU CZYNNOŚCI OCENY OFERT. Jak wynika z treści wspomnianego pisma: „W dniu 04.05.202 w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia zostało wniesione odwołanie przez Wykonawcę: COLAS POLSKA Sp. z o. o., ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie oraz P.A. P.H.U. "CHOD DRÓG", ul. Kwiatowa 11, 63-840 Krobia. P przeanalizowaniu treści odwołania oraz mając na uwadze konieczność zapewnienia zgodności z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu wskazanej czynności oraz ponownym przeprowadzeniu badania i oceny ofert. Kierując się zasadami określonymi w art. 16 i 17 ustawy, Zamawiający przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Zamawiający dokona ponownej oceny ofert oraz przygotuje wynik postępowania w terminach przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca BUDIMEX.

Zamawiający jest uprawniony autokontroli swoich działań w postępowaniu i ma w tym zakresie swobodę ograniczoną jedynie przepisami prawa. Może to czynić z własnej inicjatywy, ale również na skutek przeanalizowania przedstawionych przez Odwołującego zarzutów. W związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert, Izba stwierdziła, że w stanie faktycznym sprawy zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego.

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Obecnie, w wyniku czynności Zamawiającego podjętych po wniesieniu odwołania, nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP, czy też nie.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako rozporządzenie), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. W świetle przytoczonego przepisu rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP, koszty znosi się wzajemnie.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

Przewodnicząca:

.....

.....