

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 maja 2026 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – CSI Europe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Wojskową Akademię Techniczną im. J.D. w Warszawie

przy udziale wykonawcy Senso Instalacje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mińsku Mazowieckim

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1965/26

Uzasadnienie

Wojskowa Akademia Techniczna im. J.D. w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie instalacji do nadciśnieniowej ochrony przed zadymianiem w obrębie klatek schodowych w budynku 100, nr sprawy 14/DIB/2026 (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 marca 2026 pod numerem 2026/BZP 00140699/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 27 kwietnia 2026 r. wykonawca CSI Europe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu polegających na wyborze w Postępowaniu oferty wykonawcy Senso Instalacje sp. z o.o. oraz zaniechaniu odrzucenia ofert: wykonawcy Senso Instalacje sp. z o.o.

oraz wykonawcy Elektro-Budmax K.J. a także zaniechaniu oceny zdolności zawodowej ww. oferentów pod kątem ich zgodności pod kątem warunków określonych przez Zamawiającego w SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie wyżej wskazanych czynności naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP poprzez jego niezastosowanie i brak odrzucenia oferty Senso Instalacje sp. z o.o. mimo, że podmiot ten przedstawił wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej na okres krótszy niż wymagany przez SWZ;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2b i art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 112 ust. 1 pkt 4 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Senso Instalacje sp. z o.o., która została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w Postępowaniu i której treść jest niezgodna z warunkami Zamówienia w zakresie zdolności technicznej, zawodowej oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

3) art. 116 ust. 1 i 2 PZP poprzez brak dokonania badania spełniania przez Senso Instalacje sp. z o.o. warunków technicznych, zawodowych i ekonomicznych udziału w postępowaniu, co skutkowało wyborem Wykonawcy nie spełniającego wymogów Zamawiającego określonych w SWZ;

4) art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Senso Instalacje sp. z o.o. do wyjaśnień w zakresie spełnienia określonych w pkt V.1.4 SWZ warunków udziału w Postępowaniu;

- 5) art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie uzyskania rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień od Senso Instalacje sp. z o.o. w trybie art. 223 ust. 1 PZP w sprawie spełnienia warunku wskazanego w SWZ;
- 6) art. 16 pkt 1 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i przejrzystości, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który nie wykazał w istocie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej;
- 7) art. 17 ust. 2 PZP poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami PZP, w szczególności wskutek zaniechania uzyskania od wykonawcy rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej;
- 8) art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP poprzez jego niezastosowanie i brak odrzucenia oferty Elektro-Budmax mimo, że podmiot ten nie wniósł wadium;
- 9) art. 16 pkt 1 i pkt 2 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty i faworyzujący niektórych wykonawców poprzez nieuprawnione dokonanie przez Zamawiającego utożsamienia oferty złożonej przez Elektro-Budmax z wadium wpłaconym przez Elektro-Budmax K.J.;
- 10) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) PZP w związku z art. 112 ust. 1 pkt 4) PZP – poprzez brak odrzucenia oferty wykonawcy Elektro-Budmax K.J. w sytuacji, gdy nie spełniał on zdolności zawodowej udziału w niniejszym postępowaniu, bowiem nie dysponuje on ani odpowiednim, wymaganym przez SWZ doświadczeniem, ani dostatecznymi zasobami osobowymi (umożliwiającymi wykazanie spełnienia wymaganej przez Zamawiającego zdolności zawodowej), zważywszy na zasoby zaangażowane przez tego wykonawcę w realizację równoległych zadań publicznych dla Zamawiającego (po powinno być wiadome Zamawiającemu z urzędu) i prowadzenie przez tego wykonawcę działalności w postaci jednoosobowej działalności gospodarczej –
- a wykonawca Elektro-Budmax K.J. nie wskazał w swojej ofercie, aby opierał się na zasobach podmiotów trzecich.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Senso Instalacje sp. z o.o.;
- 3) odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Elektro-Budmax K.J.;
- 4) powtórzenia czynności:
 - a. badania i oceny ofert;
 - b. badania spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
 - c. wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Senso Instalacje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mińsku Mazowieckim.

W dniu 7 maja 2026 r. Zamawiający przesłał do akt odwoławczych odpowiedzi na odwołanie w której poinformował, że w dniu 6 maja 2026 roku unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W aktach znalazło się również potwierdzenie zamieszczenia informacji o ww. czynnościach na stronie internetowej postępowania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy pzp, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że dnia 6 maja 2026 r. Zamawiający dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz zawiadomił przystąpieniu do powtórzeniu czynności badania i oceny złożonych ofert, zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej.

W ocenie Izby w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, w związku z dokonaniem ww. czynności może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba zauważyła, że Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał w ramach postępowania czynności, które objęły swoim zakresem wszystkie czynności kwestionowane w ramach wniesionego odwołania. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniały już w postępowaniu czynności, których zakres i sposób dokonania stanowiły podstawę zarzutów zawartych we wniesionym odwołaniu. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Ostatecznie spór w zakresie objętym treścią odwołania w niniejszej sprawie stał się bezprzedmiotowy.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na dokonaniu badania i oceny oferty Odwołującego oraz rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, w tym czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił czynności dokonane w postępowaniu w zakresie którego dotyczyła treść odwołania, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała w tym zakresie istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest zbędne. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć w toku niniejszego postępowania odwoławczego miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437)

z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła

o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 10 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....