

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 maja 2026 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – Atraxo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Krakowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1930/26

Uzasadnienie

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Wybudowanie w piwnicy pomieszczenia na potrzeby instalacji węzła ciepłego MPEC w budynku przy ul. Kanoniczej 24 wraz z wymianą istniejącej instalacji c.o. w budynku w miejscach wymaganych”* (numer referencyjny: ZP.272.3.2026) (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 lutego 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00132181.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 27 kwietnia 2026 r. wykonawca Atraxo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”) wniosła odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu polegających na:

- 1) czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Cano spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czernichowie (dalej: „wykonawca Cano”);
- 2) zaniechaniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy Cano;
- 3) ewentualnie zaniechaniu czynności wezwania wykonawcy Cano do wyrażenia, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty, mimo iż termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty;
- 4) ewentualnie czynności ustalenia, że wykonawca Cano zaoferował w pozacenowym kryterium oceny ofert *„Wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych”* wartość 24 miesiące, podczas gdy zaoferował wartość 84 miesiące;
- 5) ewentualnie zaniechaniu czynności wezwania wykonawcy Cano do poprawy wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie wyżej wskazanych czynności naruszenie

1) art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Cano, podczas gdy wykonawca ten otrzymał wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą i udzielił odpowiedzi po upływie terminu związania ofertą;

2) ewentualnie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Cano do wyrażenia, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty, mimo iż termin związania ofertą

upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty;

3) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Cano, podczas gdy wykonawca dokonał zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert;

4) ewentualnie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie, że wykonawca Cano zaoferował w pozacenowym kryterium oceny ofert „*Wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych*” wartość 24 miesiące, podczas gdy zaoferował wartość 84 miesięcy;

5) ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Cano do poprawienia wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia, podczas gdy przedstawiony wykaz jest niepodpisany oraz wykonawca skierował do pełnienia funkcji kierownika budowy osobę, która nie posiada uprawnień do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w jej ramach:

a) odrzucenia oferty wykonawcy Cano;

b) ewentualnie wezwania wykonawcy Cano do wyrażenia, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty;

c) ewentualnie wskazania, że wykonawca Cano zaoferował w pozacenowym kryterium oceny ofert „*Wydłużenie podstawowego okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady wykonanych robót budowlanych*” wartość 84 miesięcy;

d) ewentualnie wezwania wykonawcy Cano do poprawy wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Cano spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czernichowie.

W dniu 8 maja 2026 r. Zamawiający przesłał do akt odwoławczych odpowiedź na odwołanie w której poinformował, że w dniu 28 kwietnia 2026 roku unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. W związku z powyższym, w ocenie Zamawiającego odwołanie wniesione przez Odwołującego stało się bezprzedmiotowe, albowiem czynność wyboru oferty CANO sp. z o.o., stanowiąca przedmiot zarzutów odwołania, została unieważniona przez Zamawiającego, a Postępowanie znajduje się na etapie ponownego badania i oceny ofert.

W aktach znalazło się również potwierdzenie zamieszczenia informacji o ww. czynnościach na stronie internetowej postępowania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy pzp, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że dnia 28 kwietnia 2026 r. Zamawiający dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz zawiadomił przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert, zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej.

W ocenie Izby w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, w związku z dokonaniem ww. czynności może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba zauważa, że Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał w ramach postępowania czynności, które objęły swoim zakresem wszystkie czynności kwestionowane w ramach wniesionego odwołania. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniały już w postępowaniu czynności, których zakres i sposób dokonania stanowiły podstawę zarzutów zawartych we wniesionym odwołaniu. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Ostatecznie spór w zakresie objętym treścią odwołania w niniejszej sprawie stał się bezprzedmiotowy.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na

dokonaniu badania i oceny oferty Odwołującego oraz rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, w tym czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił czynności dokonane w postępowaniu w zakresie którego dotyczyła treść odwołania, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała w tym zakresie istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest zbędne. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć w toku niniejszego postępowania odwoławczego miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437)

z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła

o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 10 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....