

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 19 maja 2026 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „AGAD” Sp. z o.o./s w Toruniu w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu

z udziałem wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WEZAMBUD BUDOWNICTWO sp. z o.o. Żnin oraz WEZAMBUD sp. z o.o. Żnin przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „AGAD” Sp. z o.o./s w Toruniu 9 000 zł (dziewięć tysięcy złotych) tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1826/26 Uzasadnienie

Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. „Modernizacja energetyczna zabytkowego Budynku B (gmach dawnego Ziemstwa Kredytowego) Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu”

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „AGAD” Sp. z o.o. z/s w Toruniu

Wniósł 20 kwietnia 2026 r. odwołanie od:

1. czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 15 kwietnia 2026r., podjętej przez Zamawiającego, gdyż oferta Konsorcjum: WEZAMBUD BUDOWNICTWO Sp. z o.o. Żnin, WEZAMBUD Sp. z o.o. Żnin („Wykonawcą - Konsorcjum WEZAMBUD”) – powinna zostać odrzucona, ponieważ nie jest najkorzystniejszą ofertą a dodatkowo wykonawca nie udzielił wyjaśnień wraz z dowodami, które uzasadniają cenę oferty, w tym m. in. nie wskazał kosztów nadzoru konserwatorskiego i kosztów związanych z utrzymaniem zaplecza i kadry budowy
2. zaniechaniu przez Zamawiającego podjęcia czynności do której był zobowiązany tj.: nie wystosował wezwania determinującego w sposób jednoznaczny zakres i kształt odpowiedzi udzielonej przez wykonawcę, tj. Odwołującego oraz Wykonawcą – Konsorcjum.

W ocenie Odwołującego, złożone wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są ogólnikowe i lakoniczne, a także nie zostały poparte wiarygodnymi dowodami. Tym samym cenę oferty należy uznać za rażąco niską, co w konsekwencji powinno prowadzić do jej odrzucenia na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy. Złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia rnc wskazują, że nie udzielił on wyjaśnień wraz z dowodami, które uzasadniają cenę oferty,

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy – Konsorcjum mimo iż złożone przez niego wyjaśnienia nie były wyczerpujące, ani też poparte stosownymi dokumentami;
- 2) art. 224 ust. 1 przez nie wskazanie przez Zamawiającego w wezwaniu, jakie konkretnie elementy ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych w cenie Odwołujący ma wyjaśnić;
- 3) art. 224 ust. 6 przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy - Konsorcjum mimo iż wyjaśnienia rnc wskazują, że nie udzielił on wyjaśnień z dowodami, które uzasadniają cenę oferty, w tym nie wskazał kosztów nadzoru konserwatorskiego i kosztów utrzymania zaplecza i kadry budowy – mimo, iż na podstawie tożsamyh przyczyn odrzucił ofertę Odwołującego;

4)art. 16 pkt 1 oraz pkt 2 w zw. z art. 239 ust. 1 przez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania i proporcjonalności, wskutek braku odrzucenia oferty Konsorcjum WEZAMBUD, mimo iż wyjaśnienia Wykonawcy także nie były wyczerpujące - mimo, iż na podstawie tożsamyh przyczyn Zamawiający odrzucił najkorzystniejszą ofertę Odwołującego.

Odwołujący wniósł o oddalenie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z udziałem oferty Odwołującego po uprzednim wezwaniu do złożenia wyjaśnień, w oparciu o kryteria oceny określone w SWZ.

18 maja 2026 r. odwołujący, działający przez pełnomocnika oświadczył, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: