

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 maja 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Emtel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim

przy udziale wykonawcy Viridian Polska z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Emtel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1742/26

Uzasadnienie

Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o zawarcie umowy ramowej pn. *„Dostawa przełączników sieciowych wraz z wyposażeniem, wdrożenie systemu CIS oraz doposażenie infrastruktury teleinformatycznej”* (numer zamówienia: DZPU.2632.06.2026) (dalej „Postępowanie”) z podziałem na 9 pakietów.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 lutego 2026 r. pod numerem S 27/2026, nr publikacji: 90469-2026.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 13 kwietnia 2026 r. wykonawca Emtel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

- 1) zaniechaniu wezwania Odwołującego do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie zgodności oferty z SWZ;
- 2) odrzucenia oferty Odwołującego jako oferty niezgodnej z SWZ;
- 3) wyboru oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w Postępowaniu oraz zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący w zakresie powyższych czynności zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 PZP poprzez błędną ocenę udzielonych przez Odwołującego w dniu 25 marca 2026 r. wyjaśnień w zakresie spełniania przez oferowane urządzenie określonych wymogów SWZ, w rezultacie czego Zamawiający uznał, że oferta Odwołującego nie jest zgodna z innymi wymogami SWZ, co skutkowało jej niezasadnym odrzuceniem, podczas gdy treść udzielonych wyjaśnień – wprost potwierdzająca spełnianie określonych wymagań SWZ – była wystarczająca dla uznania, że oferta spełnia wymagania SWZ.

ewentualnie, lecz jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu z pkt. 1) wobec uznania, że treść udzielonych wyjaśnień nie była wystarczająco szczegółowa, zarzucam również naruszenie:

2) art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień co do spełniania przez ofertę wymogów SWZ w zakresie procesora oraz pamięci w sytuacji, gdy uprzednio Zamawiający wezwał do wyjaśnień w zakresie innych parametrów (certyfikatów i wagi), w szczególności, gdy załączone do wyjaśnień dokumenty Zamawiający zinterpretował jako potwierdzające okoliczności wprost sprzeczne z treścią jednoznacznych wyjaśnień Odwołującego – w rezultacie czego odrzucenie oferty Odwołującego było przedwcześnie, jak i naruszało zasadę przejrzystości i proporcjonalności poprzez niewyartykułowanie wobec Wykonawcy dostrzeżonych niezgodności między kategoriowymi oświadczeniami Odwołującego a dokonaną przez Zamawiającego interpretacją załączonego dokumentu.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

1) unieważnienie czynności oceny ofert złożonych w Postępowaniu, odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) dokonanie ponownej oceny ofert złożonych w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

ewentualnie, lecz jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez żądania z pkt 2 powyżej

3) wezwania Odwołującego do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie zgodności oferowanego urządzenia z warunkami SWZ.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Vridian Polska z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 12 maja 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości

W dniu 13 maja 2026 r., Odwołujący złożył do akt sprawy pismo, w którym oświadczył, iż cofa wniesione odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 13 maja 2026 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....