

WYROK

Warszawa, dnia 19 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie

z udziałem wykonawcy T-Mobile S.A. z siedzibą w Warszawie przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego oraz wykonawcy Netia S.A. z siedzibą w Warszawie przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Na podstawie art. 568 pkt 1, 2 i 3 ustawy pzp umarza postępowanie odwoławcze w zakresie:

a/ zarzutu sformułowanego w pkt 1.1. petitum odwołania z powodu cofnięcia zarzutu;

b/ zarzutu sformułowanego w pkt 1.5 petitum odwołania z powodu bezprzedmiotowości zarzutu wobec zmiany przez zamawiającego postanowień PPU objętych zarzutem; c/ zarzutów sformułowanych w pkt 1.2.1. i 1.3. petitum odwołania z powodu uwzględnienia zarzutów.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. 1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej przez odwołującego Integrated Solutions sp. z o.o. z/s w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł jako wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego i kwotę 3 600 zł wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego;

3.2. zasądza od zamawiającego - Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie na rzecz odwołującego - Integrated Solutions sp. z o.o. z/s w Warszawie kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) tytułem zwrotu ½ (jednej drugiej) części uiszczonego wpisu od odwołania.

2.3. Znosi wzajemnie między odwołującym i zamawiającym pozostałe koszty poniesione przez strony postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

-

Sygn. akt KIO 1726/26 Uzasadnienie

Zamawiający: Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług operatora sieci rozległej WAN KSI ZUS”. Numer postępowania: 993200.271.200.2025-DZP. Ogłoszenie o zamówieniu publikowano w Dzienniku Urzędowym UE w 2 kwietnia 2026 r., nr publikacji ogłoszenia 229248-2026

Odwołujący: Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie na czynności Zamawiającego w postaci:

1.1. opisanie w SWZ przedmiotu zamówienia – zarzut cofnięty;

2. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez:

1) wprowadzenie w pkt. 3.1.20.4.1 oraz pkt. 3.1.21.3.1 OPZ wymogów, aby urządzenia obsługiwały technologię FNF, autorstwa Cisco, - zarzut uwzględniony;

2) przewidzenie w § 2 ust. 1 pkt 1.1 i ust. 3 wzoru umowy („WU”) zbyt krótkich terminów realizacji świadczeń

polegających na przygotowaniu i zainstalowaniu infrastruktury do świadczenia usługi operatora sieci rozległej WAN KSI ZUS, w tym wydzierżawieniu i dostarczeniu urządzeń i oprogramowania oraz wdrożeniu i uruchomieniu centralnych elementów Systemu Zarządzania Siecią SD-WAN oraz łącz dla COO i ZCOO wymienionych w Tabeli 3 Załącznika nr do Umowy, co preferuje dotychczasowego wykonawcę usług tożsamy z przedmiotem zamówienia,

i narusza art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp,

3. *opisania przedmiotu zamówienia – zarzut uwzględniony;*

4. sformułowaniu pozacenowych kryteriów oceny ofert odnoszących się do integracji z systemem uwierzytelniania Cisco ISE i rozwiązaniem wykorzystywanym w Data Center Cisco ACI, które nie są związane z przedmiotem zamówienia, co narusza art. 241 ust. 1 i 2 Pzp,

5. *wprowadzeniu w § 13 ust. 21 WU limitu całkowitego wynagrodzenia - zarzut bezprzedmiotowy wobec dokonania zmian swz.*

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zmiany dokumentów zamówienia w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania, odrębnie dla każdego ze stawianych zarzutów,

UZASADNIENIE

IV. Zarzut z pkt. I.4 petitum odwołania 1. Stan faktyczny

(1)W pkt. 7.2 SWZ Zamawiający ustanowił następujące pozacenowe kryteria oceny ofert:

Dowód: - SWZ, pkt 7.2 (w dokumentacji Postępowania).

(2)Jednocześnie przypomnieć należy, że zgodnie z OPZ przedmiotem zamówienia są usługi transmisji danych ergo OPZ nie zawiera jakichkolwiek postanowień dotyczących zasad integracji z systemem uwierzytelniania Cisco ISE, czy z rozwiązaniem wykorzystywanym w Data Center Cisco ACI.

2. Uzasadnienie zarzutu odwołania

(1)W świetle przepisu art. 241 ust. 1 Pzp Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia. W ust. 2 tego przepisu znalazło się doprecyzowanie, zgodnie z którym: Związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia.

(2)Na kanwie przytoczonych powyżej regulacji w orzecznictwie KIO podkreśla się, że Wskazany w art. 241 ust. 1 p.z.p. wymóg, by określone przez zamawiającego kryteria oceny ofert odnosiły się do przedmiotu zamówienia, oznacza, iż zamawiający nie może stosować dowolnych kryteriów oceny ofert, lecz tylko takie, które dotyczą oferowanej usługi, dostawy lub roboty budowlanej (wyrok Izby z 12 sierpnia 2021 r., KIO 2201/21).

(3)Zakwestionowane kryteria nie spełniają tych wymogów. Wystarczający uzasadnieniem tej tezy jest okoliczność, że pozostają one bez związku z usługami stanowiącymi przedmiot zamówienia, którymi są usługi transmisji danych dla jednostek Zamawiającego, nie zaś przeprowadzenie integracji z jakimkolwiek systemem uwierzytelniania, czy rozwiązaniem wykorzystywanym w data center.

(4)Ponadto, co również istotne tak sformułowane kryteria oceny ofert faworyzują wykonawców, którzy będą oferować rozwiązania oparte na urządzeniach Cisco. Natomiast jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12 lutego 2024 r., KIO 172/24: Ustalane przez Zamawiającego kryteria oceny ofert nie powinny w sposób nieuzasadniony faworyzować jakiegokolwiek wykonawcy. W konsekwencji Zamawiający, mając dużą swobodę w zakresie ustalania kryteriów oceny ofert, nie ma jednocześnie pełnej dowolności w ich ustaleniu. Zamawiający usiłuje w istocie powiązać przedmiot zamówienia w Postępowaniu z rozwiązaniami, które nabył w innych procedurach zakupowych.

(5)Odnosząc się w powyższym kontekście (tj. preferowania rozwiązań Cisco) w sposób szczegółowy do kryterium związanego z integracją z systemem uwierzytelniania Cisco ISE Odwołujący podaje, że zaoferowanie w tej sprawie systemu opartego o sprzęt Cisco i jego integracja z systemem ISE będzie znacznie mniej pracochłonna, ponieważ są to systemy od jednego producenta przez co są naturalnie kompatybilne. Producent na swoich stronach opisuje w szczególności jak należy wykonać taką integrację, co potwierdza, iż te systemy są do tego przygotowane. W ISE domyślną szyną wymiany danych do tego typu integracji jest pxGrid, który został opracowany przez Cisco. Istotnym jest, iż mimo iż pxGrid jest otwartym rozwiązaniem, to nie jest w żaden sposób oficjalnie standaryzowany. Integracja z

systemem ISE przez wykonawcę oferującego sprzęt innego producenta, między innymi poprzez zastosowanie pxGrid, wymaga znacząco większego nakładu pracy i w konsekwencji zmusza wykonawcę do złożenia droższej oferty, co ogranicza konkurencję ponieważ spełnienie wymagań nie jest dla wszystkich wykonawcy równe.

(6)Co więcej, nie ma dostępnej dokumentacji producenta Cisco, która potwierdzałaby możliwość wykonania integracji ISE z konkretnymi rozwiązaniami SD-WAN innych producentów, co w przypadku wystąpienia problemów z działaniem oprogramowania ISE w zakresie tej integracji, w konsekwencji przenosi na wykonawcę całą odpowiedzialność. Dostępna dokumentacja Cisco potwierdza jedynie możliwość wykonania integracji ISE z wykorzystaniem pxGrid z SD-WAN od Cisco. Stawia to wykonawcę oferującego rozwiązania inne niż Cisco w niekorzystnej sytuacji, ponieważ Cisco może odmówić wsparcia dla rozwiązań innego niż Cisco producenta.

(7)W odniesieniu do drugiego z kryteriów pozacenowych (integracja z rozwiązaniem wykorzystywanym w Data Center Cisco ACI) Zamawiający sformułował wymaganie, które nie jest możliwe do spełnienia, co potwierdza oficjalna dokumentacja Cisco dla najnowszej wersji oprogramowania kontrolera APIC systemu ACI.

(8)Producent w oficjalnej dokumentacji w Tabeli 1 – Nowe funkcje w Cisco APIC podaje, że w najnowszej wersji oprogramowania kontrolera APIC systemu ACI 6.1(2) taka integracja nie jest wspierana – Integracja sieci SDWAN z infrastrukturą Cisco Application Centric Infrastructure (ACI) nie jest już obsługiwana (tłumaczenie z języka angielskiego). W tej sytuacji tym bardziej nie jest możliwe, aby wykonać tego typu integrację z systemem SD-WAN innego producenta.

(9)Wspomniana integracja jest ewentualnie możliwa dla kontrolera ACI w starszej wersji tj. 4.1(1i), ale jest realizowana wyłącznie poprzez dedykowaną, integrację z

kontrolerem Cisco SD-WAN (vManage), który jest częścią rozwiązania SD-WAN od Cisco (Wersja Cisco ACI 4.1(1i wprowadza obsługę zasad SLA dla sieci WAN. Funkcja ta umożliwia administratorom dzierżawców stosowanie wstępnie skonfigurowanych zasad w celu określenia dopuszczalnych poziomów utraty pakietów, zmienności i opóźnień dla ruchu dzierżawcy w sieci WAN. Po zastosowaniu zasady SLA dla sieci WAN do ruchu dzierżawcy platforma Cisco APIC wysyła wstępnie skonfigurowane zasady do kontrolera vManage. Kontroler vManage, skonfigurowany jako zewnętrzny menedżer urządzeń zapewniający funkcje sieci SD-WAN (Software-Defined Wide Area Network) firmy Cisco, wybiera najlepsze możliwe łącze WAN, które spełnia parametry dotyczące utraty, zmienności i opóźnienia określone w zasadach SLA). Nie ma dostępnej innej dokumentacji Cisco, która potwierdzałaby możliwość integracji z innym producentami.

(10)Biorąc powyższe pod uwagę zarzut jest uzasadniony i konieczny.

3. Żądanie

Odwolujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu usunięcia kryteriów odnoszących się do integracji z systemem uwierzytelniania Cisco ISE i rozwiązaniem wykorzystywanym w Data Center Cisco ACI z jednoczesnym zwiększeniem wag kryteriów odnoszących się do możliwości obsługi przez urządzenia dzierżawione w ramach przedmiotu zamówienia transmisji multicast („multicast”) oraz przepustowości łączy.

Zarzut z pkt. I.2.2. petitum odwołania 1. Stan faktyczny

(1)Zgodnie z postanowieniem § 2 ust. 1 pkt 1.1 wzoru umowy (dalej „WU”):

Przygotowanie i zainstalowanie infrastruktury do świadczenia usługi operatora sieci rozległej WAN KSI ZUS, w tym wydzierżawienie i dostarczenie urządzeń i oprogramowania, nastąpi w terminie 6 miesięcy od daty zawarcia Umowy – Okres wdrożeniowo – techniczny (okres testowy)

(2)Jednocześnie w § 2 ust. 3 WU Zamawiający zastrzegł, że (...) centralne elementy Systemu Zarządzania Siecią SD-WAN oraz łącza dla COO i ZCOO wymienione w Tabeli 3 Załącznika nr 1 do Umowy, muszą być wdrożone i uruchomione w terminie do 3 miesięcy od daty zawarcia Umowy

(3)Z powyższego wynika, że cała infrastruktura niezbędna do świadczenia usług stanowiących przedmiot zamówienia ma być gotowa w ciągu 6 miesięcy od zawarcia umowy, z wyjątkiem centralnych elementów Systemu Zarządzania Siecią SD-WAN, które muszą być wdrożone i uruchomione w terminie 3 miesięcy od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo że rozpoczęcie świadczenia wspomnianych usług nastąpi nie wcześniej niż 31 maja 2027 r. (argument z § 2 ust. 1 pkt 1.2 WU).

2. Uzasadnienie zarzutu odwołania

(1)Tak krótkie terminy wykonania świadczeń przygotowujących do realizacji usług będących przedmiotem zamówienia nie uwzględniają specyfiki i złożoności przedmiotu zamówienia stanowiąc kolejne utrudnienie dla uczciwego

konkurowania wykonawców w Postępowaniu. Terminy te w sposób oczywisty premią wykonawcę, który aktualnie świadczy na rzecz Zamawiającego usługi stanowiące przedmiot zamówienia. Niezależnie od technologii świadczenia usługi, operator telekomunikacyjny potrzebuje okresu przygotowawczego w celu realizacji prac niezbędnych do świadczenia wymienionych usług.

(2)Odwołujący wyjaśnia, że każdy wykonawca poza ww. w okresie wdrożeniowotechnicznym zmuszony będzie m.in. do doprowadzenia redundantnych łączy kablowych do COO i ZCOO, zamówienia i dostarczenia wymaganego sprzętu, które napotkać może na problemy z dostępnością (przy czym sama dostawa sprzętu sieciowego zajmuje aktualnie około 3-4 miesięcy) oraz skonfigurować centralne elementy Systemu Zarządzania Siecią SD-WAN. Z doświadczenia Odwołującego wynika, że czynności tych nie sposób wykonać w sztywnych ramach czasowych narzuconych przez Zamawiającego, w szczególności, w odniesieniu do wspomnianych centralnych elementów, w ciągu 3 miesięcy od daty zawarcia Umowy.

(3)Biorąc pod uwagę wymagania Zamawiającego, uwarunkowania formalno-prawne przy budowie infrastruktury telekomunikacyjnej, a także terminy dostaw sprzętu definiowane przez producentów, termin narzucony przez Zamawiającego na wdrożenie sieci WAN i rozpoczęcie świadczenia usług jest nierealny, całkowicie oderwany od realiów rynkowych oraz zdecydowanie preferuje on wykonawcę obecnie świadczącego te usługi dla Zamawiającego. Z dużą dozą prawdopodobieństwa można stwierdzić, że przy takich warunkach ofertę będzie w stanie złożyć tylko wykonawca obecnie je świadczący.

(4)W tak krótkim czasie tylko wykonawca obecnie świadczący Zamawiającemu te usługi będzie w stanie „przygotować” infrastrukturę dla nowej umowy - bo w praktyce ma ją w pełni lub w znaczącej większości już przygotowaną. Pozostali wykonawcy będą musieli taką infrastrukturę przygotować/wybudować, co biorąc pod uwagę obowiązujące w Polsce przepisy nie jest możliwe w tych terminach – budowa infrastruktury nie jest możliwa w ciągu 2-3 miesięcy, a zaangażowanie większych zasobów kadrowych, technicznych i finansowych nie uczyni tego terminu realnym.

(5)W konsekwencji przedmiotowy zarzut należy uznać za uzasadniony.

3. Żądanie

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany § 2 WU przez:

1)usunięcie wymagania z § 2 ust. 3 WU, zgodnie z którym centralne elementy Systemu Zarządzania Siecią SD-WAN oraz łącza dla COO i ZCOO wymienione w Tabeli 3 Załącznika nr 1 do Umowy, muszą być wdrożone i uruchomione w terminie do 3 miesięcy od daty zawarcia Umowy,

2)wskazanie, że obowiązkiem wykonawcy jest przygotowanie i zainstalowanie infrastruktury do świadczenia usługi operatora sieci rozległej WAN KSI ZUS, w tym wydzierżawienie i dostarczenie urządzeń i oprogramowania oraz wdrożenie i uruchomienie centralnych elementów Systemu Zarządzania Siecią SD-WAN oraz łącz dla COO i ZCOO wymienionych w Tabeli 3 Załącznika nr 1 do Umowy, nie wcześniej niż 31 maja 2027 r., jednak w terminie nie krótszym niż 6 od zawarcia umowy (w przypadku, w którym rozpoczęcie świadczenia usług miałoby nastąpić po dniu 31 maja 2027 r.).

Przedstawiona powyżej argumentacja potwierdza zasadność zarzutów podniesionych w odwołaniu, które zostały potrzymane.

Zamawiający: w odpowiedzi na odwołanie z 13 kwietnia 2026 r., wniesione przez Integrated Solutions Sp. z o.o. wniósł o oddalenie Odwołania w zakresie, w jakim zarzuty nie zostały uwzględnione lub cofnięte przez odwołującego.

Wskazał na dokonane zmiany w specyfikacji dnia 4 maja i oświadczył, że częściowo uwzględnił zarzut 1.4 wskazany w petitum odwołania.

Wskazał na:

Zarzut I.2.2 – z żądaniem zmiany § 2 Projektowanych postanowień umowy („PPU”) przez:

1)usunięcie wymagania z § 2 ust. 3 PPU, zgodnie z którym centralne elementy Systemu Zarządzania Siecią SD-WAN oraz łącza dla COO i ZCOO wymienione w Tabeli 3 Załącznika nr 1 do PPU, muszą być wdrożone i uruchomione w terminie do 3 miesięcy od daty zawarcia Umowy,

2)wskazanie, że obowiązkiem wykonawcy jest przygotowanie i zainstalowanie infrastruktury do świadczenia usługi operatora sieci rozległej WAN KSI ZUS, w tym wydzierżawienie i dostarczenie urządzeń i oprogramowania oraz wdrożenie i uruchomienie centralnych elementów Systemu Zarządzania Siecią SD-WAN oraz łącz dla COO i ZCOO

wymienionych w Tabeli 3 Załącznika nr 1 do PPU, nie wcześniej niż 31 maja 2027 r., jednak w terminie nie krótszym niż 6 [miesięcy] od zawarcia Umowy (w przypadku, w którym rozpoczęcie świadczenia usług miałyby nastąpić po dniu 31 maja 2027 r.).

Zarzut I.4 – nakazanie Zamawiającemu usunięcia kryteriów odnoszących się do integracji z systemem uwierzytelniania Cisco ISE i rozwiązaniem wykorzystywanym w Data Center Cisco ACI z jednoczesnym zwiększeniem wag kryteriów odnoszących się do możliwości obsługi przez urządzenia dzierżawione w ramach przedmiotu zamówienia transmisji multicast („multicast”) oraz przepustowości łączy.

Ad. Zarzut I.2.2

– Zamawiający określił termin realizacji przedmiotu zamówienia dla lokalizacji COO oraz ZCOO (tzw. łącza centralne) na 3 miesiące od dnia zawarcia Umowy. Przyjęty okres został ustalony w oparciu o analizę rzeczywistych możliwości rynkowych oraz doświadczenia wynikające z uprzednio przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o podobnym zakresie przedmiotowym, obejmującym wdrożenie sieci WAN MPLS w lokalizacjach Zamawiającego. Łącza centralne powinny zostać zainstalowane wcześniej niż dla pozostałych lokalizacji, ponieważ od ich uruchomienia uzależnione jest uruchomienie pozostałych łączy w Terenowych Jednostkach Organizacyjnych Zamawiającego. W szczególności należy wskazać, że w poprzednich postępowaniach Zamawiającego na tożsamy przedmiot zamówienia, składało oferty i realizowało zamówienie co najmniej dwóch niezależnych operatorów telekomunikacyjnych (Orange i Netia), którzy zrealizowali analogiczne zamówienia w terminach nieprzekraczających 3 miesięcy dla łączy centralnych.

Potwierdza to, iż przy zachowaniu standardowych warunków organizacyjnych, technicznych

oraz formalnych, wskazany w Postępowaniu okres jest realny i wystarczający dla prawidłowego i terminowego wdrożenia łączy.

Ad Zarzut I.4

- Zamawiający zastosował w postępowaniu kryteria pozacenowe odnoszące się do zapewnienia natywnej integracji oferowanego rozwiązania z posiadanymi przez Zamawiającego systemami Cisco ISE oraz Cisco ACI.

Wocenie Zamawiającego powyższe kryteria nie prowadzą do ograniczenia konkurencji ani nie uniemożliwiają złożenie oferty przez wykonawców oferujących urządzenia producentów innych niż Cisco, z następujących powodów:

- Wymaganie integracji z istniejącą infrastrukturą Zamawiającego jest obiektywnie uzasadnione jego potrzebami operacyjnymi, w szczególności w zakresie zapewnienia spójnego systemu zarządzania dostępem i politykami bezpieczeństwa.

- Wskazane kryteria nie mają charakteru eliminacyjnego, lecz stanowią element oceny ofert. Oznacza to, że wykonawcy, którzy nie zapewnią natywnej integracji, nadal mogą złożyć ofertę i podlegać ocenie.

- Zastosowanie kryteriów premiujących natywną integrację jest zgodne z zasadą efektywności wydatkowania środków publicznych, gdyż pozwala wybrać rozwiązanie najlepiej dopasowane do istniejącej infrastruktury Zamawiającego, ograniczając koszty wdrożenia i eksploatacji w całym cyklu życia systemu, bez konieczności ponoszenia dodatkowych wydatków.

- Zastosowane kryteria ofert są weryfikowalne i nie prowadzą do nieporównywalności ofert ani do swobody Zamawiającego w przyznawaniu punktów w tych kryteriach, Zamawiający nie ograniczył się jedynie do podania nazwy kryterium i przypisania mu wagi punktowej.

W podobnym przypadku u innego zamawiającego (kryterium oceny ofert powiązane z technologią lub produktami konkretnej firmy) Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie, uznając, że zamawiający nie naruszył przepisów ustawy Pzp, opisując swoje uzasadnione potrzeby i formułując pozacenowe kryteria oceny ofert, które wskazują na rozwiązanie preferowane, ale nie eliminują dostępu do zamówienia wykonawcom oferującym rozwiązania o podobnym zaawansowaniu technicznym, cyt. „Sporne parametry opisujące pozacenowe kryteria oceny ofert ocenie izby nie eliminują z postępowania zainteresowanych wykonawców zamierzających oferować produkt innego producenta niż komputer przenośny firmy HP wielokrotnie przywoływany w treści odwołania. (...) Skład orzekający uznaje, że zamawiający nie naruszył przepisów ustawy pzp, w tym zasad udzielania zamówień publicznych opisując swoje uzasadnione potrzeby w treści opisu przedmiotu zamówienia, co jest okolicznością bezsporną, jak i formułując pozacenowe kryteria oceny ofert przez wskazanie rozwiązania preferowanego, a jednocześnie nie eliminując dostępu do zamówienia wykonawcom potencjalnie oferującym rozwiązania o podobnym zaawansowaniu technicznym i

technologicznym, jakkolwiek odmiennym od preferowanego. "

Zamawiający stoi na stanowisku, że zaproponowane w SWZ kryteria oceny ofert opisane zostały w sposób jednoznaczny i zrozumiały dla wykonawców zainteresowanych złożeniem ofert w Postępowaniu i mają związek z przedmiotem Zamówienia. Jednocześnie nie zostały one sformułowane w sposób sprzeczny z art. 240 ustawy Pzp, a więc nie pozostawiają Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu Zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Wykonawcy wiedzą dokładnie, co będzie

oceniane w poszczególnych kryteriach. Kryteria nie eliminują z postępowania żadnych konkretnych rozwiązań.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron, które przedstawiły stanowiska na piśmie i do protokołu, zważyła, co następuje.

Wobec dokonanej przez zamawiającego w okresie po wszczęciu postępowania odwoławczego modyfikacji postanowień specyfikacji skutkującej zmianami zakresu rozpatrywania odwołania wobec cofnięcia zarzutu przez odwołującego, uwzględnienia części zarzutów przez zamawiającego i uznania zarzutu za bezprzedmiotowy, zakres rozpatrzenia został sprowadzony do zarzutów, jak niżej.

Zarzut I.2.2 dotyczący terminu realizacji przedmiotu zamówienia dla lokalizacji COO oraz ZCOO (tzw. łącza centralne) na 3 miesiące od dnia zawarcia Umowy. Przyjęty jako uzasadniony okres został ustalony w ocenie Izby za oparty na analizie rzeczywistych potrzeb zamawiającego, możliwości rynkowych oraz doświadczenia wynikające z analogicznych postępowań o podobnym zakresie przedmiotowym, obejmującym wdrożenie sieci WAN MPLS w lokalizacjach zamawiającego mając na uwadze sekwencję czynności instalowania, począwszy od centralnych łączy, a następnie terenowych placówek. W tym względzie skład orzekający nie dopatrywał się naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego, jakkolwiek ewentualna modyfikacja terminu w ramach ułatwienia dostępu do zamówienia wykonawcom, jako leżąca po stronie zamawiającego jest możliwa.

Zarzut I.4

Skład orzekający podzielił ocenę zamawiającego w zakresie zastosowanych w postępowaniu kryteriów pozacenowych odnoszących się do zapewnienia natywnej integracji oferowanego rozwiązania z już posiadanymi przez Zamawiającego systemami Cisco ISE oraz Cisco ACI.

Powyższe kryteria, jakkolwiek mogą utrudniać zainteresowanym wykonawcom pozycję konkurencyjną, jako uzasadnione potrzebami zamawiającego, nie uniemożliwiają złożenia oferty przez wykonawców oferujących urządzenia producentów innych niż Cisco.

Wymaganie integracji z istniejącą infrastrukturą jest uzasadnione potrzebami operacyjnymi, co do spójności systemu. Jak zauważył zamawiający wykonawcy, którzy nie zapewnią natywnej integracji, nadal mogą złożyć ofertę i podlegać ocenie.

Mając na względzie, że sporne kryteria oceny ofert opisane zostały w sposób jednoznaczny i zrozumiały oraz mają związek z przedmiotem zamówienia, jednocześnie nie pozostając w sprzeczności z art. 240 ustawy Pzp, Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego zasad i przepisów ustawy.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 oraz §7 ust. 3 i 9 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....