

POSTANOWENIE
z dnia 19 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron i Uczestnika postępowania w dniu **19 maja 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

w dniu **13 kwietnia 2026 roku** przez wykonawcę: **Integrated Solutions Spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Centralny Zarząd Służby Więziennej z siedzibą w Warszawie** przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego:**

T-Moblie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie zarzutów nr (a-d), (f-g) odwołania;
2. umorzyć postępowanie na podstawie art. 568 pkt 1 w zakresie zarzutu nr (e) odwołania,
3. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego – Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
4. znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

sygn. akt KIO 1713/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Centralny Zarząd Służby Więziennej z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. *„Świadczenie usługi przesyłu danych przez sieć WAN wraz z usługami towarzyszącymi dla jednostek organizacyjnych Służby Więziennej”*. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 3 kwietnia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 232315-2026, numer wydania Dz.U. S: 66/2026.

Dnia 13 kwietnia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 3 kwietnia 2026 roku (informacja ogłoszeniu postępowania), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na ustaleniu warunków zamówienia w postępowaniu w sposób niezgodny z przepisami PZP.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

a) ustalenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia Wykonawcy, w ramach zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny, nadmierny – nie wyrażający wymogu zachowania minimalnego poziomu zdolności, oraz dyskryminacyjny i niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, poprzez uniemożliwienie udziału podmiotom zdolnym do realizacji przedmiotu zamówienia

i w rezultacie naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 PZP oraz art. 112 ust. 1 PZP;

b) opisanie kryterium oceny ofert – „Cena fakultatywnego wykupu sprzętu (C2)”, które stanowi jednocześnie opcję, w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny i niezrozumiały, co uniemożliwia skalkulowanie w cenie złożonej oferty potrzeb Zamawiającego oraz zakresu zamówienia wymaganego do zrealizowania przez wykonawców, co skutkowało będzie nieporównywalnością złożonych ofert, a co stanowi naruszenie art. 240 ust. 1 PZP, oraz art. 441 PZP,

c) opisanie warunków zamówienia w punkcie 1.4. Opisu przedmiotu zamówienia, w sposób niezgodny z

przepisami prawa powszechnie obowiązującego, poprzez uniemożliwienie wykonawcom zastrzeżenia w poufności – jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji tam wskazanych (a więc w szczególności informacji o wszystkich komponentach infrastruktury wraz z numerami seryjnymi lub innymi cechami identyfikującymi), co stanowi naruszenie art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako: „UZNK”);

d) nieprzejrzyste działanie przez Zamawiającego i brak żądania przedmiotowych środków dowodowych celem weryfikacji okoliczności kompatybilności urządzeń, które mają zostać dostarczone przez wykonawcę na wypadek niekompatybilności dostarczonego systemu przez wykonawcę z urządzeniami już posiadanymi przez Zamawiającego (wskazanymi w załączniku nr 2 do Umowy), co skutkować może nieporównywalnością złożonych ofert oraz ich nieweryfikowalnością pod kątem zgodności z warunkami zamówienia, a co stanowi naruszenie art. 16 pkt 2 w zw. z art. 106 PZP;

e) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny,

a jednocześnie utrudniający uczciwą konkurencję i w konsekwencji sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i efektywności przez zaniechanie zobligowania wykonawców do zapewnienia bieżącej usługi serwisowania urządzeń posiadanych przez Zamawiającego (wyspecyfikowanych w załączniku nr 2 do Umowy), pomimo tego że w dokumentach zamówienia Zamawiający sformułował

w szczególności wymóg co do zachowania określonego poziomu SLA, który jest niemożliwy do zrealizowania w przypadku braku zobligowania wykonawców do pełnienia bieżącej usługi serwisowania urządzeń Zamawiającego, a jednocześnie brakiem sprecyzowania czy urządzenia takie (posiadane przez Zamawiającego) w ogóle będą przez Zamawiającego serwisowane, co narusza art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 PZP, a także art. 433 pkt 3 PZP;

f) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny oraz utrudniający uczciwą konkurencję i w konsekwencji sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i efektywności przez niejednoznaczne uregulowanie przez Zamawiającego warunków realizacji zamówienia co do okoliczności skorzystania z technologii alternatywnej w przypadku łączy rezerwowych (vide pkt 2.2.1.6. OPZ), oraz sprzeczności warunków zamówienia co do technologii wykonania łączy rezerwowych w poszczególnych lokalizacjach, co narusza art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 PZP;

g) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję

i w konsekwencji sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i efektywności przez zaniechanie wskazania ostatecznego terminu, do którego może być naliczana bonifikata w ramach § 7 ust. 25 projektowanych postanowień umownych (dalej również jako: „PPU”), oraz ostatecznego terminu, w którym Wykonawcy zobowiązani są do wykonania zakresu umownego ujętego w § 1 ust. 2 pkt 6 PPU pod rygorem rozwiązania umowy, co narusza art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 PZP.

Odwolujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie/zobowiązanie Zamawiającego do:

a) zmianę warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w ramach zdolności zawodowej lub technicznej w ten sposób, że:

„warunek udziału w Postępowaniu spełnia wykonawca, który wykonał (lub wykonuje) co najmniej dwie usługi polegające na świadczeniu usług transmisji danych przez sieć rozległą WAN z jednoczesnym wykorzystaniem technologii MPLS i SD-WAN lub MPLS i innego rozwiązania WAN, opartego na centralnym kontrolerze oraz routerach WAN, które centralizuje zarządzanie rozwiązaniem, automatyzuje konfigurację urządzeń WAN, zapewnia optymalny wybór ścieżki transmisyjnej na podstawie pomiarów dostępnych łączy i wymagań aplikacyjnych (z zastrzeżeniem, że co najmniej jedna z usług musiała być wykonana z wykorzystaniem technologii MPLS i SD-WAN), wraz z jednoczesną zmianą w lit. f) wymagań w stosunku do tych usług, poprzez wskazanie, że usługi te obejmowały świadczenie usług transmisji głosu w technologii VoIP z wykorzystaniem protokołu SIP (zamiast obejmowała świadczenie usług transmisji głosu w technologii VoIP z wykorzystaniem łączy SIP-TRUNK)”

albo

zmiany warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia poprzez wskazanie, iż *wymagany jest doświadczenie w realizacji jednej usługi (zamiast dwóch),*

z jednoczesną zmianą w lit. f) wymagań w stosunku do usługi, poprzez wskazanie, że usługa ta obejmowała świadczenie usług transmisji głosu w technologii VoIP z wykorzystaniem protokołu SIP (zamiast obejmowała świadczenie usług transmisji głosu w technologii VoIP

z wykorzystaniem łączy SIP-TRUNK);

b) usunięcia w ramach kryterium „Cena fakultatywnego wykupu sprzętu (C2)” wymogu wyceny systemów aplikacyjnych w postaci modułów książki telefonicznej oraz raportów i analiz, a zarazem usunięcie z opcji możliwości

wykupu ww. systemów aplikacyjnych (tj. modułów książki telefonicznej oraz raportów i analiz);

c) usunięcia z punktu 1.4. OPZ zastrzeżenia, iż informacje tam wskazane, a więc w szczególności informacje o wszystkich komponentach infrastruktury wraz z numerami seryjnymi lub innymi cechami identyfikującymi, nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa i nie mogą zostać zastrzeżone w poufności;

d) żądania przedmiotowych środków dowodowych w postaci dedykowanej tabeli, w której ujęte zostaną informacje:

✓jaki system wideokonferencyjny, poprzez wskazanie nazwy oprogramowania oraz linku do dokumentacji technicznej oprogramowania, zostanie dostarczony, wraz

z informacją od wykonawcy czy jest kompatybilny z urządzeniami stosowanymi przez Zamawiającego (ujętymi w załączniku nr 2 do SWZ);

✓jeżeli oferowany system jest niekompatybilny z urządzeniami Zamawiającego, to w jakiej liczbie, oraz jakie urządzenia (terminale i wideoterminale) zostaną dostarczone przez Wykonawcę, poprzez jednoczesne wskazanie numeru katalogowego producenta urządzeń, wraz z linkiem do dokumentacji technicznej producenta oferowanego sprzętu.

e) usunięcia w punkcie 9.5.1. OPZ wymogu „Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy bieżącej usługi serwisowania powyższych urządzeń (m.in. napraw gwarancyjnych i pogwarancyjnych).” i zastąpienie go zobowiązaniem wykonawców do świadczenia bieżącej usługi serwisowania urządzeń posiadanych obecnie przez Zamawiającego wyspecyfikowanych w załączniku nr 2 do Umów, wraz z jednoczesnym wskazaniem przez Zamawiającego numerów seryjnych tych urządzeń w ww. załączniku;

f) precyzyjnego wskazania w punkcie 2.2.1.6. OPZ przypadków i okoliczności zastosowania w przypadku łączy rezerwowych technologii alternatywnej zamiast światłowodowej, wraz z jednoczesnym wskazaniem maksymalnej liczby przypadków, których może to dotyczyć (w ramach poszczególnych grup lokalizacji);

g) modyfikacji § 7 ust. 25 projektu umowy, poprzez każdorazowe odesłanie do § 1 ust. 2 pkt 6 umowy zamiast, do § 1 ust. 2 pkt 5 umowy, oraz uregulowanie prawa natychmiastowego wypowiedzenia umowy, lub umownego prawa do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego na wypadek niewywiązania się przez wykonawcę w wykonaniu obowiązku w liczbie lokalizacji wskazanych w § 1 ust. 2 pkt 6 Umowy, w terminie 36 miesięcy od dnia zawarcia Umowy, pod rygorem naliczenia kary umownej.

Odwołujący wskazał, że spełnia materialnoprawne przesłanki uprawniające go do skorzystania ze środka ochrony prawnej, o których mowa w przepisie art. 505 ust. 1 PZP.

Odwołujący jest podmiotem działającym w dziedzinie IT, w tym w szczególności w zakresie cyfryzacji, cyberbezpieczeństwa oraz nowoczesnych technologii. Odwołujący specjalizuje się w dostarczaniu rozwiązań informatycznych, gwarantując jednocześnie najwyższy poziom bezpieczeństwa wdrożeń. Odwołujący jest podmiotem świadczącym usługi stanowiące przedmiot zamówienia, jest zatem zainteresowany jego uzyskaniem i realizacją. Wskutek licznych wad dokumentów zamówienia opisanych w treści zarzutów, Odwołujący może zostać pozbawiony nie tylko możliwości uzyskania zamówienia, ale nawet szans udziału w postępowaniu m.in. dlatego, że nie jest w stanie precyzyjnie zidentyfikować potrzeb Zamawiającego i zwymiarować wszystkich ryzyk związanych z realizacją zamówienia, co przekłada się na brak możliwości złożenia oferty w postępowaniu. Tym samym Odwołujący może ponieść z tego tytułu szkodę wyrażającą się nieosiągnięciem zysku z realizacji zamówienia.

Dodatkowo, uwzględnienie odwołania doprowadzi do zgodności dokumentów zamówienia z ustawą: opis przedmiotu zamówienia będzie jednoznaczny, wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty a warunki realizacji zamówienia będą klarowne i wykonalne, co zagwarantuje zgodność z PZP. Wobec powyższego, należy uznać Odwołującego za podmiot uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych. Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca T-Mobile Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia

i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu pkt lit. e, do którego przystąpił po stronie Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 14 maja 2026 roku złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że dokonał zmian w dokumentacji postępowania, w zakresie wskazywanym

w zarzutach odwołania i w tej części wnosił o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W przypadku zarzutu (e) odwołania Zamawiający wnosił o oddalenie, przedstawiając stanowisko merytoryczne.

Odwołujący, zobowiązany przez Izbę do złożenia stanowiska pisemnego oświadczył, że wnosi o umorzenie postępowania w zakresie zarzutów (a-d, f, g) wobec dokonania przez Zamawiającego zmian treści dokumentów zamówienia, powodujących, że dalsze prowadzenie postępowania jest zbędne. W przypadku zarzutu (e) podtrzymał odwołanie.

Zamawiający na posiedzeniu przed Izbą oświadczył, że udzieli odpowiedzi na pytania, w tym na pytanie 37 związane z przedmiotem podtrzymywanego zarzutu, wyjaśniając, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za przekroczenie SLA w przypadku sprzętu wyłączanego z opieki serwisowej.

Odwołujący, w dniu 19 maja 2026 roku, na posiedzeniu, po wysłuchaniu Zamawiającego i jego oświadczenia o treści odpowiedzi na pytania, złożył oświadczenie o wycofaniu podtrzymywanego zarzutu odwołania, wskazując, że zapowiadana czynność udzielenia odpowiedzi i ich brzmienie wpisują się w żądanie odwołania.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego do zarzutów (a-d,f,g) może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zamawiający dokonał czynności zmian treści dokumentów zamówienia w postępowaniu kierunkowo zgodnie z żądaniami odwołania, o czym poinformował Wykonawców przez zamieszczenie na stronie www modyfikacji dokumentacji. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wnosił o umorzenie w tej części postępowania, do wniosku tego Odwołujący się przychylił.

Tym samym nie istnieją już czynności, do których odnosili się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Dla składu orzekającego Izby oznacza to weryfikację (autokontrolę) wszystkich czynności, które dotychczas podjął w postępowaniu Zamawiający.

Dalej dostrzeżenia wymaga, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.

A jednocześnie z dniem anulowania określonych czynności, otwierał się wykonawcom ponownie termin na wniesienie odwołania odnoszącego się do nowych czynności Zamawiającego.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność ustalenia warunków udziału i kryteriów oceny ofert w postępowaniu.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający dokonał nowych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak

stanowi przepisu ustawy Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania. Jednocześnie wynik czynności ponowionych przez Zamawiającego będzie stanowił podstawę do korzystania ze środków prawnych przez Wykonawców po jego ogłoszeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w pkt (1) sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

Następnie, skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie w zakresie zarzutu (e), ponieważ oświadczenie o cofnięciu zarzutu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą. Decyzję tę przedstawia pkt 2 sentencji niniejszego postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 i 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

Przewodnicząca:.

.....