

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 maja 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Security Emporio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu oraz Emporio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Poznaniu im. prof. L.B.

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Holding Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Green Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Hunters Ochrona Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Hunters Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, Hunters Monitoring spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącej kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1705/26

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Poznaniu im. prof. L.B. (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami na podstawie art. 275 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Usługa w zakresie całodobowej ochrony fizycznej obiektów i przyległego terenu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Poznaniu, znak postępowania: DZP.260.1.2026.JŚ* (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 3 lutego 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00091634/01.

Dnia 13 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Security Emporio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu oraz Emporio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na

- 1) czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Hunters z dnia 8 kwietnia 2026 r.;
- 2) zaniechania udostępnienia Odwołującemu złożonych przez Konsorcjum Hunters wyjaśnień wraz z załącznikami w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 13 marca 2026 r. - w wyniku zaniechania odtajnienia tych wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1) art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum Hunters pomimo tego, że Zamawiający nie przeprowadził prawidłowo czynności oceny ofert;

2) art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1-3 Pzp z w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami złożonych przez konsorcjum Hunters w wyniku zaniechania odtajnienia tych wyjaśnień, pomimo że brak

było podstaw do skutecznego zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż Konsorcjum Hunters wraz z ich przekazaniem nie wykazał, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 8 kwietnia 2026 r., odtajnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Konsorcjum Hunters dokonanie czynności udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami Konsorcjum Hunters w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny oraz ponowne dokonanie czynności badania i oceny ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Holding Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Green Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Hunters Ochrona Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Hunters Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, Hunters Monitoring spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Jednocześnie wykonawca, który zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie wniósł w wyznaczonym w piśmie z dnia 28 kwietnia 2026 r. terminie 3 dni sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....