

WYROK

Warszawa, dnia 19 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę A+V spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Centralne Muzeum Jeńców Wojennych z siedzibą w Opolu

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 18 ust. 1, 2 i 3 w związku z art. 74 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę A+V spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i:
 - 2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez A+V spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez A+V spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Centralne Muzeum Jeńców Wojennych z siedzibą w Opolu tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika,
 - 2.2. zasądza od A+V spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu na rzecz Centralnego Muzeum Jeńców Wojennych z siedzibą w Opolu kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

UZASADNIENIE

13 kwietnia 2026 r. wykonawca A+V spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec zaniechań „odtajnienia próbki z oferty” New Amsterdam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej jako „NA”), odrzucenia oferty NA i odrzucenia oferty Deko-Bau spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubinie (dalej jako „DB”) oraz wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy o tytule „Wykonanie wystawy stałej „W niewoli Wehrmachtu i NKWD 1939-1945” (tytuł roboczy) w Muzeum w Łambinowicach” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez Centralne Muzeum Jeńców Wojennych z siedzibą w Opolu (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił „naruszenie:

- Art. 16 Ustawy, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy:
- Art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit b i c w zw. z Art. 112 i Art. 118 – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy New Amsterdam w sytuacji gdy została ona złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz takiego, który nie złożył podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu
- Art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców New Amsterdam i Deko-Bau pomimo że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia
- Art. 18 ust. 1, 2 i 3 PZP w zw. z Art. 74 ust. 2 pkt 1 w zw. z Art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z Art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zwaną dalej u.z.n.k.) poprzez zaniechanie odtajnienia i przekazania Odwołującemu próbki firmy New Amsterdam
- Art. 239 ust. 1 ustawy poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej”.

Odwołujący wniósł o „o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej
- powtórzenia badania i oceny ofert
- odrzucenia oferty New Amsterdam i Deko Bau
- odtajnienia próbki New Amsterdam

•wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu”

oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 2 października 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 646419-2025.

W rozdziale XXII ust. 2 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ”) określono, że „O udzielenie zamówienia ubiegać się mogą Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (...) 4) zdolności technicznej lub zawodowej 1) Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał należycie: (...) b) Wykonał co najmniej 2 zadania polegające na stworzeniu scenariuszy na potrzeby audioprzewodników dla instytucji kultury w minimum 3 wersjach językowych każdy (...)”.

W rozdziale XXIII sekcja B SWZ Zamawiający określił „1. Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych o których mowa w ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy – ze zmianami. 2.Podmiotowe środki dowodowe wymagane od Wykonawcy obejmują: (...) e) W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu: 1) wykazu usług / dostaw / (umów) opisanych w warunku udziału w niniejszym postępowaniu, wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy -w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane. Wykaz usług można sporządzić wg Załącznika Nr 6 do SWZ, wraz z załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy”.

W rozdziale XXIV SWZ określono „Wykaz przedmiotowych środków dowodowych wymaganych do złożenia wraz z ofertą 1. Formularz Specyfikacja Techniczna Dostaw – załącznik do oferty – oświadczenie dot. spełnienia przez oferowany sprzęt wszystkich wymaganych parametrów. Wraz z formularzem Wykonawca złoży wypełniony załącznik nr 1 do tego formularza, w którym poda informacje dotyczące oferowanego sprzętu. W tabeli załącznika konieczne jest podanie nazwy firmy producenta sprzętu oraz oznaczeń identyfikacyjnych określających oferowany sprzęt w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości, w tym marki, typu, modelu sprzętu (jeśli występują). Przy każdym wymienionym w tabeli parametrze należy podać oferowaną wartość, zgodnie z każdorazowym poleceniem. W przypadku niepodania przez Wykonawcę żądanych danych dotyczących oferowanego sprzętu, oferta, jako nieodpowiadająca treści SWZ, zostanie odrzucona. (...)”.

Załącznik do oferty Specyfikacja Techniczna Dostaw, którego wzór stanowił załącznik do SWZ, miał treść „

SPECYFIKACJA TECHNICZNA DOSTAW - FORMULARZ CENOWY - ZAŁĄCZNIK nr 1A do oferty - Wykonanie wystawy stałej „W niewoli Wehrmachtu i NKWD 1939-1495” (tytuł roboczy) w Muzeum w Łambinowicach						
UWAGA! Wykonawca zobowiązany jest szczegółowo określić odpowiednie parametry oferowanego sprzętu, tj.: nazwę producenta, model/symbol/kod producenta, typ urządzenia oraz inne wymagane parametry ich liczbę i wielkość. Wykonawca zobowiązany jest do potwierdzenia w wszystkich wymaganiach zawartych w niniejszej Specyfikacji Technicznej Dostaw.						
LP	Element (cecha) urządzenia	Charakterystyka, parametry minimalne	Ilość	JM	Producent, model/symbol/kod producenta zaofertowanego produktu umożliwiający jednoznaczną identyfikację sprzętu	Opis Wykonawcy (oferowane parametry przez Wykonawcę)
1A	Specyfikacja sprzętu AV (zgodnie z projektem pkt. 4.4)					
	Komputery stacjonarne o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:		13			
	Pamięć operacyjna	– Pojemność: co najmniej 16 GB DDR5-SDRAM				

1.	RAM	– min. jeden wolny slot.		szt.	
	Procesor	Procesor wielordzeniowy (co najmniej 12-rdzeniowy i 16-wątkowy), zgodny z architekturą x86, możliwość uruchamiania aplikacji 64-bitowych.			
		Procesor pozwalający uzyskać min. 16398 punktów w teście Passmark CPU Mark (wg: https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php).			
		Zgodność zostanie ustalona na podstawie porównania z wydrukiem z w/w strony wykonany w dniu składania ofert.			
		Procesor pozwalający na pełną współpracę z systemami operacyjnymi z rodziny Windows 11 FROFL.			
	Dysk twarde	– Dysk SSD o pojemność: min. 512 GB.			
		– Dostęp do dysku oraz możliwość jego wymontowania przez Zamawiającego.			
	Grafika	Karta graficzna zintegrowana z płytą główną lub dedykowana z możliwością pracy dwumonitorowej, ze sprzętowym wsparciem dla DirectX w wersji min. 12.			
		Wyprowadzenie na zewnątrz obudowy w postaci 2 gniazd (min. 1 gniazdo HDMI 2.0).			
	Płyta główna	Wbudowane porty:			
		– min. 4 portów USB wyprowadzonych na zewnątrz komputera.			
		Wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp.			
2.	Komunikacja	– Karta sieciowa 10/100/1000 Ethernet RJ45, zintegrowana z płytą główną.		szt.	
	Multimedia	LAN 10/100/1000 Mbps, WLAN, Bluetooth.			
	Wsparcie techniczne producenta	Karta dźwiękowa zintegrowana z płytą główną, zgodna z High Definition.			
		Możliwość sprawżenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego, bezpośrednio u producenta poprzez wejście na stronę internetową.			
		Dostęp do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie producenta zestawu realizowany poprzez podanie na dedykowanej stronie internetowej producenta numeru seryjnego lub modelu komputera.			
		Wymaga się, aby Wykonawca wskazał adres serwisu internetowego producenta, poświęconego dostarczonemu sprzętowi jako całości.			
	System operacyjny	Licencja na system operacyjny Windows 11 Professional PL lub system równoważny. Warunki równoważności – patrz punkt 5.			
	Głośnik kierunkowy aktywny typu „Sound Shower” o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:		4		
3.	Technologia membrany	technologia membrany przystosowanej do kierunkowego przetwarzania dźwięku i zapewniająca kontrolowaną dyspersję sygnału.		szt.	
	Pasmo przenoszenia	co najmniej 300 Hz do 18 000 Hz			
	Szczytowy ciągły poziom ciśnienia akustycznego	Mn. 95dB			
	Wymiary	maksymalnie 65 x 65 x 10 cm			
	Monitor transparentny 55" o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:		4		
4.	Model	Transparentny monitor LCD 55"		szt.	
	Przekątna ekranu	Od 54 cali do 56 cali			
	Technologia wyświetlacza	LCD z możliwością przezroczystości (kolor biały przezroczysty)			
	Przezroczystość	Biały kolor w trybie transparentnym			
	Minimalna rozdzielczość:	3840 x 2160 pikseli (4K UHD)			
	Wejście sygnału	HDMI			
	Obsługa dotyku	– Interfejs obsługi: HID USB.			
		– Funkcje: dotykowe w sparce, precyzyjne i responsywne.			
4.	Komora ekspozycyjna	– Podświetlana biała komora za monitorem o głębokość: min. 20 cm		szt.	
		– Funkcja: Umożliwia równomierne podświetlenie w wyświetlacza, poprawiając widoczność i kontrast.			
	Projektor instalacyjny o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:		1		
	Rozdzielczość	3840 x 2160 (4K UHD WUXGA)			
	Jasność	minimum 6000 ANSI lumenów			
	Źródło światła	laserowe			
	Technologia	DLP			
	Współczynnik odległości	0.58:1 (krótka ogniskowa)			
	Wejścia	HDMI (minimum 1 lub więcej portów)			
	Sterowanie	LAN (sieciowe sterowanie i monitorowanie)			
	Praca ciągła	możliwość pracy 24/7			

	Kolor obudowy	fabrycznie czarny (malowanie lub oklejanie niedopuszczalne)			
5.	Projektor instalacyjny o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:		4	szt.	
	Rozdzielczość	WUXGA (1920x1200)			
	Jasność	minimum 6200 ANSI lumenów			
	Kontrast	3 000 000:1			
	Technologia	3LCD			
	Współczynnik projekcji	1.09-1.77:1			
	Wejścia	HDMI (minimum 1 lub więcej portów)			
	Obiektyw standardowy w cenie	tak			
	Wymienne obiektywy	nie			
	Przesunięcie obiektywu (Lens shift)	poziomy min. +/- 20%, pionowy min. +44%			
	Kolor obudowy	fabrycznie czarny (malowanie lub oklejanie niedopuszczalne)			
6.	Uchwyt sufitowy do projektorów o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:		5	szt.	
	Uchwyt sufitowy do projektora	Uchwyt sufitowy do projektora wykonany w kolorze czarnym, zapewniający odpowiednią stabilność i funkcjonalność. Posiada udźwig dostosowany do parametrów sprzętu projekcyjnego wymienionych w punktach 4, 5 i 6, co gwarantuje bezpieczeństwo i niezawodność. Montaż umożliwia regulację nachylenia we wszystkich płaszczyznach w zakresie +/- 15 stopni, co pozwala na precyzyjne ustawienie projekcji. Idealny do zastosowań w różnych przestrzeniach, zapewniając estetyczny i solidny sposób mocowania projektora.			
(...)					
9.	Player miniaturowy o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:		3	szt.	
	Miniaturowy odtwarzacz multimedialny o wysokich parametrach technicznych zapewniający płynne działanie aplikacji i pełną kompatybilność z systemem sterowania wystawą. Urządzenie wyposażone jest w wyjście HDMI obsługujące rozdzielczość 3840x2160 (4K) przy 60Hz oraz min. 1 port USB, 4 porty GPIO i port Ethernet do zarządzania odtwarzaczem. Odtwarzacz musi posiadać funkcje integracji z systemem zarządzania ekspozycją, umożliwiając zdalne zarządzanie i kontrolę treści. Dodatkowo, odtwarzacz obsługiwany musi kodowanie wideo H.264 w rozdzielczości 3840x2160 przy 30 fps i H.265 w rozdzielczości 3840x2160 przy 60 fps, zapewniając wysoka jakość odtwarzania multimedialnych treści.				
10.	Wzmacniacz mocy audio o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:		4	szt.	
	Przeznaczenie	Wzmacniacz mocy do zasilania głośnika kierunkowego			
	Pasmo przenoszenia	Minimalnie: 100 Hz – 16 kHz			
	Charakterystyka sygnału	– Stosunek sygnału do szumu (S/N): > 80 dB			
		– Total Harmonic Distortion (THD): < 0,05%			
	Wejścia	– Wejście liniowe audio			
	Wyjścia	Wyjście audio do głośnika kierunkowego			
	Interfejs sieciowy	Port Ethernet (RJ45) do zdalnego sterowania, konfiguracji i monitorowania			
	Zasilanie	Zasilanie z sieci AC 230V / 50Hz			
	Wymiary i obudowa	Kompaktowa, solidna obudowa zapewniająca odporność na warunki użytkowania			
Funkcje dodatkowe	– Regulacja poziomu wyjściowego.				
	– Filtry dolno- i górnoprzepustowe.				
Kompatybilność	Z systemami audio i kontrolą zdalną przez Ethernet.				
11.	Nadajnik/Czytnik RFID z zestawem 30 sztuk etykiet i akcesoriami o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:		1	kpl.	
	Przeznaczenie	Wielofunkcyjny czytnik/nadajnik RFID przeznaczony do odczytu i zapisu danych na etykietach RFID w standardzie HF 13,56 MHz. Zestaw zawiera 30 sztuk etykiet RFID oraz niezbędne akcesoria do instalacji i obsługi.			
	Interfejs i łączność	– Połączenie z komputerem poprzez interfejs USB 2.0 / 3.0			
		– Kompatybilność z systemami Windows, macOS, Linux (zalecana weryfikacja sterowników)			
	Częstotliwość pracy	HF (High Frequency): 13,56 MHz			
	Standard komunikacji RFID	ISO 14443A (np. MIFARE, ICODE, NTAG)			
	Funkcje	– Odczyt i zapis danych na etykietach RFID			
		– Szybkość odczytu: do 200 ms na etykietę (w zależności od warunków)			
	Wymiary	– Zasięg odczytu: do 7 cm (zależy od typu etykiety i środowiska)			
	i konstrukcja	– Kompaktowa obudowa, ergonomiczny kształt			
	– Zasilanie: z portu USB lub zewnętrzny zasilacz (opcjonalnie)				
	– 1 x czytnik/nadajnik RFID				

	Zawartość zestawu	- 30 sztuk etykiet RFID 13,56 MHz ISO 14443A - Akcesoria do montażu i obsługi (np. uchwyty, czytnik do testów) - Kabel USB, Sterowniki.				
I.B	System zarządzania multimediami na ekspozycji				Producent, model/symbol/kod producenta zaoferowanego produktu umożliwiający jednoznaczną identyfikację sprzętu	Opis Wykonawcy (oferowane parametry przez Wykonawcę)
(...)						
4.	Moduł DALI	Moduł DALI do sterowania oświetleniem, min. 2 pętle DALI po 64 balasty każda, w budowany zasilacz dla opraw, port LAN, port magistrali komunikacyjnej systemu sterowania, montaż na szynie DIN.	2	szt.		
(...)						
6.	Tablet z aplikacją na potrzeby systemu sterowania	Tablet z aplikacją na potrzeby systemu sterowania, ekran 10,5 cala z podświetleniem LED w technologii IPS, 2224x1668, stacja dokująca.	1	szt.		
(...)						
I.C	System Audio-Guide				Producent, model/symbol/kod producenta zaoferowanego produktu umożliwiający jednoznaczną identyfikację sprzętu	Opis Wykonawcy (oferowane parametry przez Wykonawcę)
1.	Automatyczny odbiornik	Automatyczny odbiornik, radiowe wyzwalanie nagrań, czujnik znaczników IR, wyzwalanie zbliżeniowe RFID, smycz w zestawie; odbiornik dostosowany do potrzeb różnych grup odbiorców, w tym min.: osoby władające różnymi językami, osoby niewidome i niedowidzące, osoby niesłyszące i niedosłyszące; możliwość odtwarzania plików audio i wideo.	30	szt.		
2.	Znacznik radiowy obiektu	Znacznik radiowy obiektu odpowiedzialny za automatyczne wyzwalanie treści w systemie radiowym (dot. wyzwalania treści dla wszystkich grup zwiedzających).	25	szt.		
3.	Znacznik radiowy (kierunkowy)	Znacznik radiowy (kierunkowy) wpinany do szynoprzewodu	8	szt.		
4.	Znacznik z nadajnikiem podczerwieni	Znacznik z nadajnikiem podczerwieni odpowiedzialny za wyzwalanie nagrań przez użytkownika poprzez skierowanie odbiornika w stronę znacznika umieszczonego na ekspozycji.	15	szt.		
5.	Magazyn na odbiorniki	Magazyn na odbiorniki (do 10 szt.) z funkcją ładowania, sterylizacja światłem UVC	3	szt.		
6.	Szafa mobilna na ładowarki i urządzenia	Szafa mobilna na ładowarki i urządzenia, możliwość przechowywania co najmniej 50 sztuk odbiorników, sterylizacja światłem UVC.	1	szt.		

(...)"

Oferty w Postępowaniu złożyli Odwołujący, wykonawca NA i wykonawca DB.

Wykonawca NA wraz ofertą złożył dokument zatytułowany „SPECYFIKACJA TECHNICZNA DOSTAW_FORMULARZ CENOWY - ZAŁĄCZNIK nr 1A do oferty - Wykonanie wystawy stałej „W niewoli Wehrmach NKWD” 1939-1495” (tytuł roboczy) w Muzeum w Łambinowicach”, w którym w kolumnie „Producent, model/symbol/kod producenta zaoferowanego produktu umożliwiający jednoznaczną identyfikację sprzętu” wpisano:

1. „IPC SS_active60x60” w zakresie sprzętu „Głośnik kierunkowy aktywny typu „Sound Shower” o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:”,
2. „IPC PROJECTOR 62LCD” w zakresie sprzętu „Projektor instalacyjny o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:”,
3. „BASSTRAP ceiling mount with full regulation” w zakresie sprzętu „Uchwyt sufitowy do projektorów o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:”,
4. „IPC RFID_SOLUTION” w zakresie sprzętu „Nadajnik/Czytnik RFID z zestawem 30 sztuk etykiet i akcesoriami następujących minimalnych wymaganiach technicznych:”,
5. „Framica Mirage UWB” w zakresie sprzętu „Automatyczny odbiornik”,
6. „Framica znacznik radiowy obiektu” w zakresie sprzętu „Znacznik radiowy obiektu”,
7. „Framica znacznik radiowy (kierunkowy)” w zakresie sprzętu „Znacznik radiowy (kierunkowy)”,
8. „Framica znacznik z nadajnikiem podczerwieni” w zakresie sprzętu „Znacznik z nadajnikiem podczerwieni”,
9. „Framica magazyn na odbiorniki” w zakresie sprzętu „Magazyn na odbiorniki”,
10. „Framica szafa mobilna na ładowarki i urządzenia” w zakresie sprzętu „Szafa mobilna na ładowarki i urządzenia”.

Wykonawca DB wraz z ofertą złożył dokument zatytułowany „SPECYFIKACJA TECHNICZNA DOSTAW_FORMULARZ CENOWY - ZAŁĄCZNIK nr 1A do oferty - Wykonanie wystawy stałej „W niewoli Wehrmach

NKWD" 1939-1495" (tytuł roboczy) w Muzeum w Łambinowicach", w którym:

- 1.w kolumnie „Producent, model/symbol/kod producenta zaoferowanego produktu umożliwiający jednoznaczną identyfikację sprzętu” w zakresie sprzętu „Automatyczny odbiornik” nic nie zostało wpisane,
- 2.w kolumnie „Producent, model/symbol/kod producenta zaoferowanego produktu umożliwiający jednoznaczną identyfikację sprzętu” wpisano:
 - a)„AVL M_PRO wykonanie własne” w zakresie sprzętu „Uchwyt sufitowy do projektora”,
 - b)„AVL Player mini” w zakresie sprzętu „Player miniaturowy o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:”,
 - c)„iPad Air” w zakresie sprzętu „Tablet z aplikacją na potrzeby systemu sterowania”,
 - d)„Znacznik radiowy Hengda RF audiotour” w zakresie sprzętu „Znacznik radiowy obiektu”,
 - e)„Znacznik radiowy Hengda RF audiotour” w zakresie sprzętu „Znacznik radiowy (kierunkowy)”,
 - f)„Znacznik radiowy IR audiotour” w zakresie sprzętu „Znacznik z nadajnikiem podczerwieni”,
 - g)„Ładowarka Hengda 10-slot charger” w zakresie sprzętu „Magazyn na odbiorniki”,
- 3.w kolumnie „Producent, model/symbol/kod producenta zaoferowanego produktu umożliwiający jednoznaczną identyfikację sprzętu” w zakresie sprzętu „Wzmacniacz mocy audio o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:” wpisano „AA-160e panphonics”, a w zakresie sprzętu „Moduł DAL” wpisano „Creston DIN-DL”,
- 4.w kolumnie „Opis Wykonawcy (oferowane parametry przez Wykonawcę)” wpisano:
 - a)w zakresie sprzętu „Komputery stacjonarne o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:” w wierszu „Pamięć operacyjna RAM” – „-Pojemność: co najmniej 16 GB DDR5-SDRAM” i„min. jeden wolny slot”,
 - b)w zakresie sprzętu „Projektor instalacyjny o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:” w wierszu „Jasność” - „minimum 6200 ANSI lumenów”.

Wykonawca NA przekazał Zamawiającemu:

- a)dokument o treści „ZOBOWIĄZANIE PODMIOTU UDOSTĘPNIAJĄCEGO zasoby do oddania do dyspo:
Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia Podmiot trzeci: Framica Polska Sp. z o.o. (imię i nazwisko lub nazwa podmiotu) Ul. Wschodnia 27D/30, 62-030 Luboń (adres podmiotu) Tel. +48 604 607 386 ; email: i. (tel./faks, e-mail) reprezentowany przez: M.M. - Prezes Zarządu (imię, nazwisko, stanowisko/podstawa do reprezentacji) Działając w imieniu Framica Polska Sp. z o.o. (nazwa podmiotu trzeciego) stosownie do art. 118 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, na potrzeby realizacji zamówienia na Wykonanie wystawy stałej „W niewoli Wehrmachtu i NKWD 1939-1945” (tytuł roboczy) w Muzeum w Łambinowicach prowadzonego przez Centrale Muzeum Jeńców Wojennych, zobowiązuję się do oddania na rzecz Wykonawcy: New Amsterdam Sp. z o. o., ul. Fabryczna 20a, 31-553 Kraków (nazwa i adres wykonawcy, któremu zostaną udostępnione zasoby) następujących zasobów (określenie zasobu dla dostaw w zakresie: zdolności techniczne lub zawodowe), (pozostałe: sytuacja finansowa lub ekonomiczna ,wykształcenie, kwalifikacje zawodowe, doświadczenie – dot. usług i robót budowlanych): zdolność techniczna lub zawodowa oświadczam, że:
 - 1) udostępniam Wykonawcy wyżej wymienione zasoby, w następującym zakresie: doświadczenie zdobyte w realizacji zadań polegających na stworzeniu scenariuszy na potrzeby audioprzewodników dla instytucji kultury w minimum 3 wersjach językowych każdy
 - 2) sposób i okres udostępnienia oraz wykorzystania udostępnionych wykonawcy zasobów będzie następujący: udział osobisty w czasie realizacji zamówienia jako podwykonawca przez cały okres realizacji zamówienia ;
 - 3) jako podmiot udostępniający zdolności w postaci (w zakresie: wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia - dot. robót budowlanych lub usług, nie dotyczy dostaw) doświadczenia będę realizował przedmiot zamówienia tj. dostawa i montaż systemu audioguide
 - 4) zakres mojego udziału przy realizacji zamówienia będzie polegał na: dostawa i montaż systemu audioguide
 - 5) charakter stosunku łączącego mnie z wykonawcą będzie następujący: umowa podwykonawcza;
 - 6) okres mojego udziału przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący: cały okres realizacji zamówienia (...)
- b)dokument zatytułowany „Wykaz dostaw” o treści „Wykaz dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Warunek dot. zdolności technicznej lub zawodowej: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykażą, że w

okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie: a) co najmniej 2 zadania polegające na wykonaniu wystawy w skład której wchodziły m.in.: projektory, monitory (w tym dotykowe), system centralnego zarządzania ekspozycją, elementy aranżacji i scenografii, kontenty o wartości prac minimum 1 000 000 zł brutto, w tym minimum jedna ekspozycja wykorzystująca technikę z monitorem transparentnym wbudowanym w gablotę / zabudowę w której umieszczony był fizyczny obiekt, gdzie treści wyświetlane na monitorze były połączone z obiektem w gablocie / zabudowie, b) co najmniej 2 zadania polegające na stworzeniu scenariuszy na potrzeby audioprzewodników dla instytucji kultury w minimum 3 wersjach językowych każdy, c) co najmniej 2 zadania polegające na opracowaniu scenariuszy a następnie przygotowaniu i wdrożeniu aplikacji i treści multimedialnych na potrzeby wystawy, każde o wartości minimum 200 000 zł brutto.

Lp.	Należy podać Przedmiot zamówienia umożliwiające porównanie z wymogami SWZ	Daty wykonania dostawy (data rozpoczęcia (DD.MM.RRRR) – data zakończenia (DD.MM.RRRR))	Wartość dostawy brutto [PLN]	Podmioty, na rzecz których dostawy zostały wykonane (nazwa, adres)
(...)				
8.	Warunek: rozdział XXII pkt.2 ppkt. 4) lit. b) Przygotowanie wielojęzycznego programu zwiedzania, zapewnienie obsługi zwiedzających, dostawa urządzeń oraz ich serwis techniczny. Zamówienie polegało na stworzeniu scenariuszy na potrzeby audio przewodników dla instytucji kultury w wersjach językowych: polski, angielski, ukraiński, niemiecki, włoski, francuski, hiszpański, rosyjski.	1.01.2019- 1.03.2022	n/d	Zamek Królewski na Wawelu, Państwowe Zbiory Sztuki, Wawel 5, 31-001 Kraków
9.	Warunek: rozdział XXII pkt.2 ppkt. 4) lit b) Przygotowanie wielojęzycznego programu zwiedzania dla wystawy stałej wraz z audio deskrypcją na wydarzenie: „Królewski Piknik”, obsługa zwiedzających, dostawa urządzeń oraz ich serwis techniczny. Zamówienie polegało na stworzeniu scenariuszy na potrzeby audio przewodników dla instytucji kultury w wersjach językowych: języki: polski, angielski, ukraiński, niemiecki, włoski, francuski, hiszpański, rosyjski.	17.05.2024 - 31.08.2024	n/d	Zamek Królewski w Warszawie, Muzeum Rezydencja Królów i Rzeczypospolitej, Plac Zamkowy 14, 00-2277 Warszawa

(...)",

b)datowany na 18 grudnia 2023 r. dokument zatytułowany „Referencje” o treści „Framica Polska Sp. z o.o. dawniej Catrica Sp. z o.o. zarejestrowana pod adresem 27d/30, 62-030 Luboń, NIP 7831817279 oferowała na Zamku Królewskim na Wawelu usługę audiowycieczek i wypożyczenia systemu słuchawkowego w okresie od 1 stycznia 2019 do 1 marca 2022 roku. Firma przygotowała wielojęzyczny program zwiedzania, zapewniła obsługę zwiedzających oraz urządzenia i ich serwis techniczny. Framica zrealizowała warunki współpracy w sposób należyty i zgodny z umową.”,

c)datowany na 7 maja 2025 r. dokument zatytułowany „Referencje” o treści „Framica Polska Sp. z o.o. zarejestrowana pod adresem 27d/30, 62-030 Luboń, NIP 7831817279 oferowała na Zamku Królewskim na Warszawie usługę audiowycieczek i wypożyczenia systemu słuchawkowego w 2024 roku. Firma przygotowała wielojęzyczny program zwiedzania dla wystawy stałej wraz z audiodeskrypcją na wydarzenie „Królewski Piknik”, zapewniła obsługę zwiedzających oraz urządzenia i ich serwis techniczny. Framica zrealizowała warunki współpracy w sposób należyty i zgodny z umową.”.

Urządzenie „AA-160e panphonics” posiada następujące cechy: stosunek sygnału do szumu (S/N): >70 dB, pasmo przenoszenia 250 Hz – 16 kHz.

Urządzenie „Creston DIN-DLI” posiada 1 pętlę DALI.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Mając na uwadze art. 531 Pzp, zgodnie z którym „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie”, Izba pominęła złożone przez Odwołującego na rozprawie wydruk pisma Odwołującego z 13 kwietnia 2026 r., kopię pisma z 27 kwietnia 2026 r., wydruk korespondencji mejlowej i kopię oświadczenia Movitech Ł.Marzec i Wspólnicy Sp.J, oraz złożone przez Zamawiającego na rozprawie kopie potwierdzenia wykonania usługi z 12 maja 2026 r. i kopię oświadczenia Zamku Królewskiego w Warszawie z 13 maja 2025 r. Jak wskazano poniżej fakty, których ustaleniu mogły one służyć, nie były faktami mającymi dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca NA Przystąpienie to zostało wniesione przy użyciu środka komunikacji elektronicznej – przekazane na adres do doręczeń elektronicznych,

o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych – i nie zostało przekazane na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 508 Pzp „1. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszą się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. 2. Pisma w formie pisemnej wnoszą się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnoszą się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1045)”. Art. 544 ust. 4 Pzp stanowi, że „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy tryb postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, szczegółowy sposób wnoszenia odwołania i innych pism w postępowaniu odwoławczym, tryb postępowania z wniesionym odwołaniem, oraz sposób przygotowania rozprawy, mając na względzie potrzebę zapewnienia sprawnej organizacji rozprawy, szybkiego przebiegu postępowania odwoławczego oraz jawności rozprawy”. Na podstawie upoważnienia zawartego w tym przepisie wydane zostało rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. W § 2 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą „do postępowań odwoławczych wszczętych od dnia 13 marca 2026 r. dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursów, wszczętych przed dniem 13 marca 2026 r., stosuje się przepisy rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu dotychczasowym”. Zgodnie z tym przepisem, skoro Postępowanie zostało wszczęte przed 13 marca 2026 r., do postępowania odwoławczego wszczętego ww. odwołaniem stosuje się przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r. W § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r. określono, iż „pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu”. Niewątpliwie jest, że z przepisu tego wynika norma prawna określająca, że odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wnoszone w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 508 ust. 2 Pzp muszą być przekazane „na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu” oraz że nie mogą być przekazane „na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby”.

W świetle treści tego przepisu oraz art. 508 ust. 1 i 2 Pzp i art. 544 ust. 4 Pzp należy stwierdzić, że w przypadku postępowania odwoławczego wszczętego od 13 marca 2026 r. dotyczącego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wszczętego przed 13 marca 2026 r., zgłoszenie przystąpienia wniesione w postaci elektronicznej zostaje wniesione prawidłowo i skutecznie wyłącznie w przypadku wniesienia go w sposób określony w § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w brzmieniu określonym przed wejściem w życie ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r. – czyli przekazania na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu Zamówień Publicznych – a zgłoszenie przystąpienia przy użyciu środka komunikacji elektronicznej w inny sposób (innego środka komunikacji elektronicznej) – na przykład na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych – jest nieprawidłowe i nieskuteczne.

Brak jest przy tym podstaw do uznania, że wniesienie zgłoszenia przystąpienia w postaci elektronicznej na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, jest prawidłowe i skuteczne ze względu na to, że w postępowaniu odwoławczym pismo w postaci elektronicznej może być wnoszone na ww. adres do doręczeń elektronicznych zgodnie z art. 508 ust. 2 Pzp. Wymaga wskazania, że sformułowanie „w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych” pojawiło się w tym przepisie wskutek dodania - po wyrazach „środków komunikacji elektronicznej” przecinka i tego sformułowania na mocy art. 142 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych. Nie może ulegać wątpliwości, że zawarte w art. 508 ust. 2 Pzp w ww. sformułowaniu wyrazy „w tym” nie są synonimem spójnika „lub” ani spójnika „albo”, lecz oznaczają to samo co sformułowanie „w szczególności” bądź „na przykład”. Powyższa zmiana brzmienia art. 508 ust. 2 Pzp, w wyniku której zawiera przepis ten zawiera sformułowanie „przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń

elektronicznych (...)", nie oznaczała więc, że w przepisie tym wymieniono dwa odrębne sposoby wniesienia w postępowaniu odwoławczym pisma w postaci elektronicznej, z których jednym jest „użycie środków komunikacji elektronicznej” a drugim „na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych” (dodając tej drugi); zmiana ta wyłącznie skutkowała wskazaniem (wyszczególnieniem), że wniesienie pisma na ww. adres do doręczeń elektronicznych stanowi jeden ze sposobów wniesienia pisma w postępowaniu odwoławczym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Wynikająca z art. 508 ust. 2 Pzp norma prawna była więc taka sama przed powyższą zmianą brzmienia tego przepisu, jak i po niej – określając, że w postępowaniu odwoławczym pismo w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środka komunikacji elektronicznej.

Wymaga zauważenia, że zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną, zgodnie z którym definiowane jest użyte w Pzp pojęcie „środków komunikacji elektronicznej”, środki komunikacji elektronicznej to „rozwiązania techniczne, w tym urządzenia teleinformatyczne i współpracujące z nimi narzędzia programowe, umożliwiające indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, a w szczególności poczta elektroniczna”. W świetle tej definicji użyciem środka komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 508 ust. 2 Pzp jest więc przekazanie pisma w postaci elektronicznej na „elektroniczną skrynkę podawczą Urzędu”, o której mowa § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r., pocztą elektroniczną, jak i na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych. Biorąc pod uwagę treść art. 508 ust. 2 Pzp nie ma przy tym podstaw do uznania, że użycie określonego środka komunikacji elektronicznej (zdefiniowanego w art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną) może być traktowane odmiennie niż użycie innego środka komunikacji elektronicznej, w szczególności w zakresie skutków prawnych, jakie wywołuje wniesienie pisma przy użyciu określonego środka.

Nie sposób uznać, że po dokonaniu powyższej zmiany z przepisu tego wynika norma prawna określająca, że wniesienie odwołania i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej może nastąpić poprzez przekazanie go na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych – a nie tylko poprzez przekazanie go „na elektroniczną skrynkę podawczą Urzędu”. Nie ulega wątpliwości, że w zakresie dotyczącym wniesienia zgłoszenia przystąpienia w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej występuje kolizja pomiędzy normą wynikającą z art. 508 ust. 2 Pzp, określającą że ma to nastąpić przy użyciu środka komunikacji elektronicznej (co oznacza, że może zostać użyty dowolny środek komunikacji elektronicznej – na przykład na ww. adres do doręczeń elektronicznych), a normą wynikającą z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r. – określającą, że ma to nastąpić poprzez przekazanie odwołania „na elektroniczną skrynkę podawczą Urzędu”. Nie można przyjąć stanowiska, że kolizję tą należy rozwiązać poprzez zastosowanie normy prawnej wynikającej z art. 508 ust. 2 Pzp i niezastosowanie normy prawnej wynikającej z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r. Gdyby uznać, że wynikająca z art. 508 ust. 2 Pzp norma prawna określająca sposób wniesienia w postępowaniu odwoławczym pism w postaci elektronicznej znajduje zastosowanie do wszystkich takich pism (w tym odwołań), konieczne byłoby przyjęcie, że art. 544 ust. 4 Pzp w zakresie w jakim jednoznacznie nakazuje Prezesowi Rady Ministrów określenie w drodze rozporządzenia szczegółowego sposobu wnoszenia odwołania pozostaje w sprzeczności z art. 508 ust. 2 Pzp. Nie ma zaś podstaw aby stwierdzić taką sprzeczność ani że art. 544 ust. 4 Pzp w ww. zakresie jest przepisem zbędnym (gdyż nakazuje określenie tego, co jest określone w art. 508 ust. 2 Pzp); w konsekwencji – że Prezes Rady Ministrów nie był zobowiązany (ani uprawniony) do określenia w drodze rozporządzenia szczegółowego sposobu wnoszenia odwołania czy że § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w brzmieniu określonym przed wejściem w życie ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r. jest niezgodny z art. 508 ust. 2 Pzp. Zważywszy brak na podstaw do uznania, że w świetle treści art. 508 ust. 2 Pzp użycie określonego środka komunikacji elektronicznej (zdefiniowanego w art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną) może być traktowane odmiennie niż użycie innego środka komunikacji elektronicznej, w szczególności w zakresie skutków prawnych, jakie wywołuje wniesienie w postępowaniu odwoławczym pisma przy użyciu określonego środka, uznanie, że wynikająca z art. 508 ust. 2 Pzp norma prawna określająca sposób

wniesienia w postępowaniu odwoławczym pism w postaci elektronicznej znajduje zastosowanie do wszystkich takich pism (w tym zgłoszenia przystąpienia), skutkowałoby koniecznością przyjęcia, że zgłoszenie przystąpienia w postaci elektronicznej może być wniesione przy użyciu każdego środka komunikacji elektronicznej. Konieczne jest podkreślenia, że odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego są wymienione „obok” siebie w § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r., wobec czego norma określająca sposób wnoszenia odwołania w postaci elektronicznej jest identyczna jak norma określająca sposób wnoszenia zgłoszenia przystąpienia w postaci elektronicznej. Zarówno w zakresie odwołań, jak i zgłoszeń przystąpienia w orzecznictwie Izby zgodnie i wielokrotnie zajmowano stanowisko, że prawidłowe i skuteczne wniesienie pisma następuje wyłącznie poprzez przekazanie go „na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu”, w szczególności nie były uznawane za wniesione prawidłowo i skutecznie odwołania i zgłoszenia przystąpienia, które wpłynęły do Prezesa Izby przed upływem terminu na ich wniesienie, wniesione pocztą elektroniczną – czyli przy użyciu środka komunikacji elektronicznej w sposób określony w (zgodny z normą wynikającą z) art. 508 ust. 2 Pzp, lecz w sposób inny niż określony w (niezgodny z normą wynikającą z) § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w brzmieniu określonym przed wejściem w życie ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r. (np. wyrok z 19 lutego 2025 r. wydany w sprawie o sygn. akt KIO 73/25 KIO 75/25 czy postanowienie z 31 grudnia 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 4709/24). Stanowisko to było aprobowane przez Sąd Okręgowy w Warszawie. Ponadto należy wskazać, że także w sprawie, w której odwołanie w postaci elektronicznej zostało wniesione na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, wydanej w stanie prawnym identycznym jak w niniejszym postępowaniu, w postanowieniu z 26 maja 2025 r. wydanym w sprawie sygn. akt KIO 1826/25 Izba uznała je za wniesione nieprawidłowo i nieskutecznie, a zgodność z prawem tego orzeczenia nie była kwestionowana.

Zatem również w świetle orzecznictwa Izby nie sposób uznać, że zmiana brzmienia art. 508 ust. 2 Pzp dokonana na mocy art. 142 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych powoduje, że nastąpiła zmiana w zakresie normy określającej sposób wniesienia odwołania w postaci elektronicznej (wynikającej z.), skutkiem której wykonawca może prawidłowo i skutecznie wnieść zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w postaci elektronicznej nie tylko poprzez przekazanie go na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu Zamówień Publicznych, lecz poprzez wniesienie go przy użyciu innego środka komunikacji elektronicznej (w inny sposób) - w szczególności na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.

Stanowisko, iż wynikająca z art. 508 ust. 2 Pzp norma prawna określająca sposób wniesienia w postępowaniu odwoławczym pism w postaci elektronicznej znajduje zastosowanie do wszystkich takich pism (w tym odwołań) czy że powoduje ona, że przed wejściem w życie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą prawidłowe i skuteczne było wniesienie odwołania w postaci elektronicznej poprzez przekazanie go się na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, nie może być uznane trafne także biorąc pod uwagę treść § 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w brzmieniu nadanym § 1 pkt 2 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r., zgodnie z którymi „2. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przekazuje się na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 3), zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”. 3. Pisma w postępowaniu odwoławczym, z wyjątkiem odwołania i przystąpienia do postępowania odwoławczego, wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, mogą być przekazywane również na adres poczty elektronicznej Izby udostępniony na stronie internetowej Urzędu.”. W przepisach tych określono sposób wnoszenia w postępowaniu odwoławczym pism w postaci elektronicznej, w tym odwołań, w sposób odmienny niż określa to art. 508 ust. 2 Pzp, nie dopuszczając wniesienia odwołania (i zgłoszenia przystąpienia) w inny sposób niż na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, zaś pozostałych pism w inny sposób niż na ten adres lub na adres poczty elektronicznej Izby. Zgodność tych przepisów z art. 508 ust. 2 Pzp czy art. 544 ust. 4 Pzp nie jest kwestionowana. Wskazuje to, że przepis art. 508 ust. 2 Pzp w zakresie w jakim nakazuje Prezesowi Rady Ministrów określenie w drodze rozporządzenia szczegółowego sposobu wnoszenia odwołania nie stoi w sprzeczności z art. 544 ust. 4 Pzp ani że art. 544 ust. 4 Pzp w ww. zakresie jest przepisem zbędnym (gdyż nakazuje określenie tego, co jest określone w art. 508 ust. 2 Pzp), co uzasadnia wniosek, że rozporządzenie wydane na podstawie art. 544 ust. 4 Pzp

może określać sposób wniesienia odwołania w postaci elektronicznej w sposób odmienny niż określa to art. 508 ust. 2 Pzp. Z treści § 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w brzmieniu nadanym § 1 pkt 2 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r. wynika ponadto, że aby po wejściu w życie ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r. prawidłowe i skuteczne było wniesienie odwołania w postaci elektronicznej poprzez przekazanie go się na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, konieczne było określenie tego w przepisach ww. rozporządzenia, a samo zawarcie w art. 508 ust. 2 Pzp sformułowania „w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych” nie jest w tej mierze wystarczające.

Nie ma jakichkolwiek podstaw, aby przypisywać odmienny skutek przepisom wydanym na podstawie tego samego art. 544 ust. 4 Pzp - § 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w brzmieniu nadanym § 1 pkt 2 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r. uznając, że mogą one określać sposób wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia w sposób odmienny niż określa to art. 508 ust. 2 Pzp, oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w brzmieniu określonym przed wejściem w życie ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r., przyjmując, że nie może on określać sposób wniesienia odwołania i zgłoszenia przystąpienia w sposób odmienny niż określa to art. 508 ust. 2 Pzp.

Możliwości wniesienia zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych nie sposób uzasadniać ogólnymi przepisami dotyczącymi doręczania korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ww. ustawy. Zgodnie z art. 3 pkt 1 lit. d ww. „ustawy nie stosuje się do doręczania korespondencji jeżeli przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji z wykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, w szczególności na konta w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe lub do repozytoriów dokumentów”. O ile w zakresie wnoszenia w postępowaniu odwoławczym pism innych niż odwołania i zgłoszenia przystąpienia art. 508 ust. 2 Pzp przewiduje ich wnoszenie na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r., to w zakresie wnoszenia odwołań i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą stanowi „przepisy odrębne przewidujące wnoszenie lub doręczanie korespondencji z wykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych” - poprzez przekazanie go „na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu”.

Nie sposób ponadto uznać, że wymaganie przekazania zgłoszenia przystąpienia w sposób określony w § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r. pozbawia wykonawcę prawa do skorzystania ze środka ochrony prawnej. Biorąc pod uwagę, że wykonawca nie jest zobowiązany do wniesienia zgłoszenia przystąpienia w postaci elektronicznej, § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r. nakładający na wykonawcę obowiązek przekazania odwołania wnoszonego w postaci elektronicznej na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu jest przepisem, który wyłącznie określa zasady skorzystania z tego prawa, podobnie jak inne przepisy dotyczące wnoszenia zgłoszenia przystąpienia, nie pozbawia zaś wykonawcy takiego prawa. Powyższe nie dotyczy sytuacji, gdy nie było możliwe przekazanie przez wykonawcę zgłoszenia przystąpienia odwołania „na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu” z przyczyn technicznych ujawnionych w chwili, gdy nie było także możliwe wniesienie przez wykonawcę zgłoszenia przystąpienia odwołania w formie pisemnej. Brak jest podstaw do uznania, że taka sytuacja wystąpiła w niniejszej sprawie.

Wobec powyższego w sytuacji, gdy zgłoszenie przystąpienia nie zostało przez wykonawcę NA przekazane w sposób zgodny z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r., nie można było uznać, że wykonawca ten w sposób prawidłowy i skuteczny - zgodny z tym przepisem – wniósł zgłoszenie przystąpienia w postaci elektronicznej, a w konsekwencji, że stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Na posiedzeniu w dniu 14 maja 2026 r. Odwołujący cofnął odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 18 ust.

1, 2 i 3 w związku z art. 74 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”, zaś stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania”. Mając na względzie, że art. 520 ust. 1 Pzp uprawnia odwołującego do cofnięcia odwołania w całości, wnioskowanie na zasadzie a maiori ad minus uzasadnia przyjęcie, że odwołujący może cofnąć odwołanie jedynie w części. Potwierdza to art. 522 ust. 3 Pzp, w którym jest mowa o „wycofaniu pozostałych zarzutów” (nie uwzględnionych przez zamawiającego) – co również stanowi wycofanie odwołania w części. Z treści art. 568 pkt 1 Pzp wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W takim stanie rzeczy hipoteza normy wynikającej z tego przepisu była spełniona, co zobowiązywało Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim Odwołujący cofnął odwołanie.

Wobec powyższego Izba w punkcie 1 wyroku umorzyła postępowanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 18 ust. 1, 2 i 3 w związku z art. 74 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b i c w związku z art. 112 i art. 118 Pzp nie był uzasadniony.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę: (...) b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”. Art. 112 Pzp stanowi, że „1. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. 2. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć: 1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym; 2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów; 3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej; 4) zdolności technicznej lub zawodowej.”. Stosownie do art. 118 Pzp „1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. 2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. 3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. 4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności: 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby; 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia; 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.”.

Odwołujący wskazał, że przepisy te naruszono „poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy New Amsterdam w sytuacji gdy została ona złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz takiego, który nie złożył podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu”, przy czym zarzut ten dotyczył określonego w rozdziale XXII ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ warunku udziału w Postępowaniu - należytego wykonania w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 zadań polegających na stworzeniu scenariuszy na potrzeby audioprzewodników dla instytucji kultury w minimum 3 wersjach językowych każdy.

Kwestionując spełnianie (wykazanie spełniania) przez wykonawcę NA ww. warunku w odwołaniu przedstawiono jako okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające ww. zarzut okoliczności dotyczące dwóch kwestii:

- „nie spełniania wymagań postawionych przez Zamawiającego” przez usługi wymienione w tabeli zawartej w przekazanym Zamawiającemu przez wykonawcę NA dokumencie zatytułowanym „Wykaz dostaw” w wierszach oznaczonych l.p. 8 i 9,
- że podmiot, na zasoby którego wykonawca NA powołuje się w celu wykazania spełniania tego warunku - Framica Polska

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Luboniu (dalej jako „Framica”) – „nie udostępniła skutecznie swojego doświadczenia (którego zresztą nie posiada) firmie New Amsterdam”.

Należy wskazać, że nawet gdyby uznać, iż dokumenty złożone przez wykonawcę NA w Postępowaniu nie pozwalają na przyjęcie, że spełnia on (wykazał spełnienie) określonego w rozdziale XXII ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ warunku udziału w Postępowaniu z jakiegokolwiek względu – czy to dlatego, że Framica nie wykonywała usług wymienionych w tabeli zawartej w przekazanym Zamawiającemu przez wykonawcę NA dokumencie zatytułowanym „Wykaz dostaw” w wierszach oznaczonych l.p. 8 i 9 na rzecz podmiotów wymienionych w tych wierszach w kolumnie „Podmioty, na rzecz których dostawy zostały wykonane (nazwa, adres)”, czy to dlatego, że usługi te „nie obejmowały” „stworzenia scenariuszy”, czy to dlatego, że „usługa stworzenia scenariuszy” w ramach wykonywania usługi wymienionej w ww. tabeli zawartej w wierszu oznaczonym l.p. 8 została wykonana wcześniej niż przed upływem 5 lat przed terminem składania ofert, czy to dlatego, że ze względu na treść złożonego przez wykonawcę NA dokumentu o treści „ZOBOWIĄZANIE PODMIOTU UDOSTĘPNIAJĄCEGO zasoby do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia” Framica „nie udostępniła skutecznie swojego doświadczenia” wykonawcy NA, oznacza to, że zdolności techniczne lub zawodowe podmiotu udostępniającego zasoby (Framica) nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę NA ww. warunku udziału w Postępowaniu.

Stosownie do art. 122 Pzp, „jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu”.

W takiej sytuacji, skoro w celu wykazania spełnienia ww. warunku udziału w Postępowaniu wykonawca NA powoływał się na zasoby podmiotu udostępniającego zasoby – Framica – nie można byłoby uznać, że Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę wykonawcy NA na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. b bądź c Pzp, lecz wobec zaistnienia okoliczności stanowiącej hipotezę normy wynikającej z tego przepisu, Zamawiający zobowiązany byłby żądać, aby wykonawca NA w terminie określonym przez Zamawiającego zastąpił Framica innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia ww. warunek udziału w Postępowaniu.

W odwołaniu nie wskazano, że zostało ono wniesione wobec zaniechania takiego żądania, nie przedstawiono zarzutu w zakresie naruszenia art. 122 Pzp, w tym okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających stwierdzenia takiego naruszenia; nie zawiera ono także żądania nakazania Zamawiającemu takiego żądania.

Zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”. Izba nie może przy tym z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 września 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 77/24, a także uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 69/24, z dnia 24 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz z dnia 9 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 16/24). Ponadto, jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 września 2023 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 46/23, „dopiero bowiem gdyby zarzuty odwołania wskazywały konkretne normy ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostały naruszone przez czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej, to Krajowa Izba Odwoławcza mogłaby w tym zakresie formułować nakaz określonego zachowania skierowany do Zamawiającego, a odnoszący się do tej czynności”.

Wobec powyższego Izba nie może nakazać Zamawiającemu żądania, aby wykonawca NA w terminie określonym przez Zamawiającego zastąpił Framica innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia ww. warunek udziału w Postępowaniu; jak wskazano powyżej nie jest też możliwe stwierdzenie, że Zamawiający zaniechał dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy NA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c, do której był zobowiązany ani nakazanie mu dokonania takiej czynności. W konsekwencji brak było podstaw do stwierdzenia naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b i c w związku z art. 112 i art. 118 Pzp.

W tym stanie rzeczy zbędne było czynienie przez Izbę ustaleń w zakresie wykonywania usług wymienionych w tabeli zawartej w przekazanym Zamawiającemu przez wykonawcę NA dokumencie zatytułowanym „Wykaz dostaw” w wierszach oznaczonych l.p. 8 i 9, a fakty w tym zakresie nie miały dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia. Dokumenty, które miały służyć ich ustaleniu - złożone przez Odwołującego na rozprawie wydruk pisma Odwołującego z 13 kwietnia 2026 r., kopię pisma z 27 kwietnia 2026 r., wydruk korespondencji mejlowej i kopię oświadczenia Movitech Ł.Marzec i Wspólnicy Sp.J, oraz złożone przez Zamawiającego na rozprawie kopie potwierdzenia wykonania usługi z 12 maja 2026 r. i kopię oświadczenia Zamku Królewskiego w Warszawie z 13 maja 2025 r. – nie mogły więc służyć ustaleniu faktów mającymi dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

W konsekwencji okoliczności powołane w datowanym na 15 maja 2026 r. piśmie Odwołującego zawierającym

wniosek o otwarcie na nowo zamkniętej rozprawy, które zostały ujawnione po zamknięciu rozprawy, a dotyczyły wyłącznie wykonywania usług wymienionych w tabeli zawartej w przekazanym Zamawiającemu przez wykonawcę NA dokumencie zatytułowanym „Wykaz dostaw” w wierszach oznaczonych l.p. 8 i 9, nie stanowiły okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania, tym samym nie mogły skutkować otwarciem na nowo zamkniętej rozprawy.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp nie był uzasadniony w zakresie, w jakim dotyczył zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy NA, natomiast był uzasadniony w zakresie, w jakim dotyczył zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy DB.

Zgodnie z tym przepisem „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

W zakresie, w jakim niezgodności treści oferty wykonawców NA i DB z warunkami zamówienia Odwołujący upatrywał w tym, że „na podstawie analizy rynku” „nie znajduje” producenta o określonej nazwie, produkującego określony sprzęt bądź określonego „rozwiązania” (czyli sprzętu/urządzenia) należy stwierdzić, że w świetle treści rozdziału XXIV SWZ warunkiem zamówienia było wyłączenie podanie w składanym przez wykonawcę wraz z ofertą dokumencie zatytułowanym „SPECYFIKACJA TECHNICZNA DOSTAW_FORMULARZ CENOWY - ZAŁĄCZNIK nr oferty - Wykonanie wystawy stałej „W niewoli Wehrmachtu i NKWD” 1939-1495” (tytuł roboczy) w Muzeum w Łambinowicach” „nazwy firmy producenta sprzętu”, „oznaczeń identyfikacyjnych określających oferowany sprzęt w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości, w tym marki, typu, modelu sprzętu (jeśli występują)” oraz „oferowaną wartość, zgodnie z każdorazowym poleceniem” „przy każdym wymienionym w tabeli parametrze”. Brak jest przy tym podstaw do przyjęcia, że warunkiem zamówienia było podanie takiej „nazwy firmy producenta sprzętu”, w zakresie której możliwe jest dokonanie weryfikacji, że producent o danej nazwie produkuje określony sprzęt. W zakresie „oznaczeń identyfikacyjnych określających oferowany sprzęt w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości, w tym marki, typu, modelu sprzętu” wymaga zauważenia, że wykonawca zobowiązany był podać te dane tylko w przypadku, gdy one „występują” - z czego wynika, że jeżeli określony sprzęt nie posiada takich oznaczeń, to wystarczające było podanie nazwy producenta – nie sposób jednak uznać, że warunkiem zamówienia było podanie takiego oznaczenia, które zostało podane „w przestrzeni publicznej”, w szczególności hiperłączy do stron internetowych opisujących oferowany sprzęt.

Wymaga podkreślenia, że warunkiem zamówienia nie było zaoferowanie sprzętu, który jest powszechnie dostępny; wykonawca mógł wręcz zaoferować sprzęt, który zostanie wyprodukowany wyłącznie na potrzeby realizacji zamówienia, które zostanie udzielone po przeprowadzeniu Postępowania.

Zważywszy na brak podstaw do przyjęcia, że w dokumencie zatytułowanym „SPECYFIKACJA TECHNICZNA DOSTAW_FORMULARZ CENOWY - ZAŁĄCZNIK nr 1A do oferty - Wykonanie wystawy stałej „W niewoli Wehrmachtu i NKWD” 1939-1495” (tytuł roboczy) w Muzeum w Łambinowicach” w kolumnie „Producent, model/symbol/kod producenta zaoferowanego produktu umożliwiający jednoznaczną identyfikację sprzętu” wykonawca NA nie podał nazwy producenta w zakresie sprzętów „Głośnik kierunkowy aktywny typu „Sound Shower” o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:”, „Projektor instalacyjny o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:”, „Uchwyt sufitowy do projektorów o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:”, „Nadajnik/Czytnik RFID z zestawem 30 sztuk etykiet i akcesoriów o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:”, „Automatyczny odbiornik”, „Znacznik radiowy obiektu”, „Znacznik radiowy (kierunkowy)”, „Znacznik z nadajnikiem podczerwieni”, „Magazyn na odbiorniki” i „Szafa mobilna na ładowarki i urządzenia”, a wykonawca DB nie podał nazwy producenta w zakresie sprzętów „Uchwyt sufitowy do projektora”, „Player miniatury o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:”, „Znacznik radiowy obiektu”, „Znacznik radiowy (kierunkowy)”, „Znacznik z nadajnikiem podczerwieni” i „Magazyn na odbiorniki”, przedstawione w odwołaniu okoliczności faktyczne w tym zakresie nie uzasadniały zatem stwierdzenia, że treść ofert wykonawców NA i DB jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W zakresie, w jakim niezgodności treści oferty wykonawcy DB z warunkami zamówienia Odwołujący upatrywał braku podania przez wykonawcę DB „jaki model iPada oferuje” konieczne jest zauważenie, że wpisanie „iPad Air” w kolumnie „Producent, model/symbol/kod producenta zaoferowanego produktu umożliwiający jednoznaczną identyfikację sprzętu” należy uznać za podanie modelu oferowanego produktu. W odwołaniu nie wskazano okoliczności uzasadniających uznanie, że oznaczenia to nie umożliwia jednoznacznej identyfikacji sprzętu.

Z treści SWZ nie wynika przy tym, aby wykonawcy zobowiązani byli wpisać „nazwę firmy producenta sprzętu” oraz „oznaczenia identyfikacyjne określających oferowany sprzęt w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości, w tym marki, typu, modelu sprzętu” stacji dokującej stanowiącej element oferowanego sprzętu „Tablet z aplikacją na potrzeby systemu sterowania”.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp był natomiast uzasadniony w zakresie, w jakim niezgodności treści oferty DB z warunkami zamówienia Odwołujący upatrywał w braku wpisania jakichkolwiek danych w złożonym przez wykonawcę DB wraz z ofertą dokumencie zatytułowanym „SPECYFIKACJA TECHNICZNA DOSTAW_FORMULARZ CENOWY - ZAŁĄCZNIK nr 1A do oferty - Wykonanie wystawy stałej „W niewoli Wehrmachtu i NKWD” 1939-1495” (tytuł roboczy) w Muzeum w Łambinowicach” w kolumnie „Producent, model/symbol/kod producenta zaoferowanego produktu

umożliwiający jednoznaczną identyfikację sprzętu" w zakresie sprzętu „Automatyczny odbiornik”.

Jak wskazano powyżej, warunkiem zamówienia wynikającym z postanowienia rozdziału XXIV SWZ było podanie w tej kolumnie przynajmniej „nazwy firmy producenta sprzętu”, wobec czego brak jej podania przez wykonawcę DB w zakresie sprzętu „Automatyczny odbiornik” stanowi niezgodność treści oferty z tym warunkiem.

Niewątpliwie jest, że w złożonym przez wykonawcę DB wraz z ofertą dokumencie zatytułowanym „SPECYFIKACJA TECHNICZNA DOSTAW_FORMULARZ CENOWY - ZAŁĄCZNIK nr 1A do oferty - Wykonanie wy stałej „W niewoli Wehrmachtu i NKWD” 1939-1495” (tytuł roboczy) w Muzeum w Łambinowicach” w kolumnie „Producent, model/symbol/kod producenta zaoferowanego produktu umożliwiający jednoznaczną identyfikację sprzętu” w zakresie sprzętu „Wzmacniacz mocy audio o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:” wpisano „AA-160e panphonics”, a w zakresie sprzętu „Moduł DALI” wpisano „Creston DIN-DLI”.

Z treści załącznika do oferty Specyfikacja Techniczna Dostaw, którego wzór stanowił załącznik do SWZ, wynika zaś jednoznacznie, że warunkiem zamówienia było zaoferowanie w zakresie sprzętu „Wzmacniacz mocy audio o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:” urządzenia posiadającego następujące cechy: stosunek sygnału do szumu (S/N): > 80 dB, pasmo przenoszenia minimum 100 Hz – 16 kHz, a w zakresie sprzętu „Moduł DALI” urządzenia posiadającego minimum 2 pętle DALI.

Zamawiający nie wypowiedział się co do twierdzeń Odwołującego, iż urządzenie „AA-160e panphonics” posiada następujące cechy: stosunek sygnału do szumu (S/N): >70 dB, pasmo przenoszenia 250 Hz – 16 kHz, a urządzenie „Creston DIN-DLI” posiada 1 pętlę DALI. W tym stanie rzeczy zgodnie z art. 533 ust. 2 Pzp, który stanowi „gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, Izba, mając na uwadze wynik całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane”, Izba uznała te twierdzenia za przyznane.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że zaoferowane przez wykonawcę DB urządzenia „AA-160e panphonics” oraz „Creston DIN-DLI” w zakresie ww. cech (odpowiednio stosunek sygnału do szumu (S/N) i pasmo przenoszenia oraz liczba pętli DALI) nie są zgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Treść oferty DB jest zatem w tym zakresie niezgodna z warunkami zamówienia.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp był uzasadniony także w zakresie, w jakim niezgodności treści oferty DB z warunkami zamówienia Odwołujący upatrywał we wpisaniu w złożonym przez wykonawcę DB wraz z ofertą dokumencie zatytułowanym „SPECYFIKACJA TECHNICZNA DOSTAW_FORMULARZ CENOWY - ZAŁĄCZNIK nr oferty - Wykonanie wystawy stałej „W niewoli Wehrmachtu i NKWD” 1939-1495” (tytuł roboczy) w Muzeum w Łambinowicach” w kolumnie „Opis Wykonawcy (oferowane parametry przez Wykonawcę):”:

- a)w zakresie sprzętu „Komputery stacjonarne o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:” w wierszu „Pamięć operacyjna RAM” – „ - Pojemność: co najmniej 16 GB DDR5-SDRAM” i „min. jeden wolny slot”,
- b)w zakresie sprzętu „Projektor instalacyjny o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:” w wierszu „Jasność” - „minimum 6200 ANSI lumenów”.

W świetle treści rozdziału XXIV SWZ należy stwierdzić, że w składanym wraz z ofertą dokumencie zatytułowanym „SPECYFIKACJA TECHNICZNA DOSTAW_FORMULARZ CENOWY - ZAŁĄCZNIK nr 1A do of Wykonanie wystawy stałej „W niewoli Wehrmachtu i NKWD” 1939-1495” (tytuł roboczy) w Muzeum w Łambinowicach” w kolumnie „Opis Wykonawcy (oferowane parametry przez Wykonawcę)” wykonawca zobowiązany był „przy każdym wymienionym w tabeli parametrze” „podać oferowaną wartość, zgodnie z każdorazowym poleceniem”, co miało polegać na podaniu konkretnej wartości. W ocenie Izby nie czyni zadość temu obowiązkowi podanie wartości, która w zakresie określonego parametru danego sprzętu stanowi powtórzenie parametru minimalnego podanego w kolumnie „Charakterystyka, parametry minimalne” – co uczynił wykonawca DB w zakresie sprzętu „Komputery stacjonarne o następujących minimalnych wymaganiach technicznych:” w wierszu „Pamięć operacyjna RAM”, podając „ - Pojemność: co najmniej 16 GB DDR5-SDRAM” i „min. jeden wolny slot”, oraz w zakresie sprzętu „Projektor instalacyjny c następujących minimalnych wymaganiach technicznych:”, wpisując w wierszu „Jasność” - „minimum 6200 ANSI lumenów”. Treść oferty DB jest zatem w tym zakresie niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę wykonawcy DB na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zaniechanie dokonania tej czynności nie mogło jednak skutkować uwzględnieniem odwołania w zakresie dotyczącym zarzutu naruszenia tego przepisu w zakresie, w jakim dotyczył zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy DB.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 Pzp „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców; 2) niezgodność projektowanego postanowienia umowy z wymaganiami wynikającymi z przepisów ustawy”.

W sytuacji, gdy brak było podstaw do stwierdzenia, że Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę wykonawcy NA, a oferta ta została wybrana jako najkorzystniejsza, naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp nie miało wpływ ani nie mogło mieć istotnego wpływu na wynik Postępowania.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp nie był uzasadniony.

Zgodnie z tym przepisem „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W sytuacji, gdy w zakresie zarzutów naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w związku z art. 112 i art. 118 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odwołanie nie zostało uwzględnione, brak było podstaw do przyjęcia, że oferta NA nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza, a tym samym stwierdzenia, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu była niezgodna z art. 239 ust. 1 Pzp.

Nie był uzasadniony zarzut naruszenia art. 16 Pzp, stanowiącego, że „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny”. W odwołaniu wskazano, że przepis ten został naruszony „poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy”, nie określając, zaniechanie której czynności bądź która czynność Zamawiającego naruszała obowiązki wynikające z tego przepisu – w szczególności obowiązek przygotowania i przeprowadzenia Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców - ani na czym dokładnie naruszenie to polegało. Zważywszy ponadto, że w zakresie „niżej wymienionych przepisów ustawy” Izba nie stwierdziła naruszenia przepisów Pzp skutkujących uwzględnieniem odwołania, nie sposób było stwierdzić naruszenia art. 16 Pzp.

W tym stanie rzeczy odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (...) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. Zgodnie z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz: 1) zamawiającego (...)”.

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonych do akt faktury, dokumentu „rachunek kosztów podróży” i dokumentu „potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji”, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składają się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, koszty dojazdu na rozprawę w wysokości 805 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictw w wysokości 34 złotych.

Brak było podstaw do zaliczenia ww. kosztów dojazdu na rozprawę do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia. W świetle treści § 5 pkt 2 lit. a i b ww. rozporządzenia należy uznać, że „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę”, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia to „koszty związane z dojazdem” samej strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego, które zalicza się do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego tejże strony bądź uczestnika, jeżeli na wyznaczonym posiedzeniu lub rozprawie stawia się sama strona bądź uczestnik postępowania odwoławczego, zaś „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę” pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego zaliczyć należy do „wydatków pełnomocnika”, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia.

W zakresie ww. kosztów dojazdu na rozprawę należy ponadto stwierdzić, że z treści dokumentu „rachunek kosztów podróży” wynika, iż ich wysokość została obliczona jako iloczyn liczby 700 kilometrów, stanowiących odległość z Wrocławia do Warszawy i z powrotem, oraz stawki 1,15 zł za 1 kilometr, określonej w § 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów

używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. Brak jest podstaw do przyjęcia, że koszty związane z przejazdem pełnomocnika Odwołującego powinny być rozliczane ryczałtowo według stawki 1,15 zł za 1 przejechany kilometr, określonej w określonej w § 2 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia. Stawka ta jest maksymalną stawką, według której pracodawca pokrywa koszty używania przez pracownika w celach służbowych dojazd lokalnych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. Ze złożonej do akt sprawy faktury wynika, że pełnomocnik Odwołującego reprezentował go jako zleceniobiorca, a nie jako pracownik. Brak jest zaś uzasadnienia dla uznania, że ww. stawka znajduje zastosowanie do kosztów używania samochodu osobowego dojazd innych niż jazdy lokalne, jakimi niewątpliwie są przejazdy na trasie Wrocław – Warszawa i z powrotem. Ponadto należy wskazać, że – jak wynika z uzasadnienia postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z 27 listopada 2024 r., wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 153/24 – zaliczenie określonych kosztów do „kosztów związanych z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę” wymaga wykazania ich rzeczywistego poniesienia. Odwołujący nie złożył zaś jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego poniesienie ww. kosztów dojazdu na rozprawę w wysokości 805 złotych.

Zważywszy, że z treści art. 576 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia szczegółowe rodzaje kosztów postępowania odwoławczego oraz limit kosztów poniesionych na wynagrodzenie oraz wydatki pełnomocnika, a także szczegółowe warunki ponoszenia kosztów oraz sposób ich rozliczania przez Izbę, mając na uwadze zasadność zwrotu stronie oraz uczestnikowi postępowania odwoławczego wnoszącemu sprzeciw kosztów koniecznych do celowego dochodzenia praw lub do celowej obrony, a także to, że limit kosztów ponoszonych na wynagrodzenie oraz wydatki może dotyczyć wyłącznie jednego pełnomocnika oraz nie może być wyższy niż minimalne stawki opłat określone dla wartości przedmiotu sprawy do 50 000 złotych, na podstawie przepisów o wynagrodzeniu adwokata lub radcy prawnego, oraz kierując się treścią orzeczenia wydanego przez Izbę”, oraz § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia wynika, iż w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika, Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez więcej niż jednego pełnomocnika za uzasadniony koszt Odwołującego.

Wobec powyższego zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego zaliczono wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz stanowiący oraz „inny uzasadniony wydatek” strony wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zamawiający na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt wizualizacji faktury i spisu kosztów, na koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego składają się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz koszty dojazdu na rozprawę w wysokości 722,20 złote.

Brak było podstaw do zaliczenia ww. kosztów dojazdu na rozprawę do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia. W świetle treści § 5 pkt 2 lit. a i b ww. rozporządzenia należy uznać, że „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę”, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia to „koszty związane z dojazdem” samej strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego, które zalicza się do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego tejże strony bądź uczestnika, jeżeli na wyznaczonym posiedzeniu lub rozprawie stawia się sama strona bądź uczestnik postępowania odwoławczego, zaś „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę” pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego zaliczyć należy do „wydatków pełnomocnika”, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia.

W zakresie ww. kosztów dojazdu na rozprawę należy ponadto stwierdzić, że z treści spisu wynika, iż ich wysokość została obliczona jako iloczyn liczby 628 kilometrów, stanowiących odległość z Opola do Warszawy i z powrotem, oraz stawki 0,8358 zł za 1 kilometr, określonej w § 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy w brzmieniu obowiązującym do 17 stycznia 2023 r. Brak jest podstaw do przyjęcia, że koszty związane z przejazdem pełnomocnika Odwołującego powinny być rozliczane ryczałtowo według takiej stawki. Stawka ta była maksymalną stawką, według której pracodawca pokrywa koszty używania przez pracownika w celach służbowych dojazd lokalnych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. Ze złożonej do akt sprawy wizualizacji faktury wynika, że pełnomocnik Zamawiającego reprezentował go nie jako pracownik, lecz w ramach prowadzonej działalności gospodarczej przez podmiot wskazany w niej jako sprzedawca. Brak jest zaś uzasadnienia dla uznania, że ww. stawka znajduje zastosowanie do kosztów używania samochodu osobowego dojazd innych niż jazdy lokalne, jakimi niewątpliwie są przejazdy na trasie Opole – Warszawa i z powrotem. Ponadto należy wskazać, że – jak wynika z uzasadnienia postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z 27 listopada 2024 r., wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 153/24 – zaliczenie określonych kosztów do „kosztów związanych z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub

rozprawę" wymaga wykazania ich rzeczywistego poniesienia. Zamawiający nie złożył zaś jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego poniesienie ww. kosztów dojazdu na rozprawę w wysokości 722,20 złote.

W konsekwencji zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego Izba zaliczyła wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Ponieważ odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Odwołującego oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego w wysokości 3.600 złotych.

Przewodniczący:.....