

WYROK

Warszawa, dnia 19 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Barbara Loba
Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Komenda Główna Policji z siedzibą w Warszawie,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: „Aksel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku; „IT Partners Telco” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1663/26

UZASADNIENIE

Zamawiający - Komenda Główna Policji z siedzibą w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zamówienia pn.: „Dostawa systemów kamer nasobnych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 195/2025 w dniu 10 października 2025 r. pod numerem: 665828-2025.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie dalej: odwołujący, wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: uznk) oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: „Aksel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku; „IT Partners Telco” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach, które w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody, składając ofertę podało nieprawdziwe informacje,

dopuszczając się czynu nieuczciwej konkurencji i działania sprzecznego z prawem i dobrymi obyczajami, które zagraża lub narusza interes odwołującego i zamawiającego;

2. art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk w zw.

z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp i art. 224 ust. 1 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie ujawnienia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: „Aksel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, „IT Partners Telco” spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach - bezzasadnie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, co uniemożliwia odwołującemu weryfikację ich treści pod kątem prawidłowości wykazania braku rażąco niskiej ceny w złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: „Aksel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, „IT Partners Telco” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach ofercie;

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: „Aksel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Rybniku, „IT Partners Telco” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Markach, pomimo niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż zgodnie ze złożoną ofertą, podmiot na którego zdolnościach wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: „Aksel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Rybniku, „IT Partners Telco” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach polega, nie wykona usług, do realizacji których te zdolności są wymagane; ewentualnie naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 122 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: „Aksel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, „IT Partners Telco” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach do samodzielnego wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych; w konsekwencji czego, zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, dokonując wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza i udzielając zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia publicznego: „Aksel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Rybniku, „IT Partners Telco” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach Konsorcjum Aksel jako najkorzystniejszej;

2. ponowienia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;

3. odtajnienia złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: „Aksel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Rybniku, „IT Partners Telco” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach wyjaśnień w zakresie ceny oferty (całej treści wyjaśnień wraz z załącznikami), w celu umożliwienia odwołującemu zweryfikowania prawidłowości oceny tych wyjaśnień przez zamawiającego;

4. odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: „Aksel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, „IT Partners Telco” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach; ewentualnie: 5. wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: „Aksel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, „IT Partners Telco” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających samodzielne spełnianie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: „Aksel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, „IT Partners Telco” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia.

Odwołujący argumentował, że ma interes we wniesieniu odwołania, albowiem złożył

w postępowaniu ofertę niepodlegającą odrzuceniu, która uplasowała się na drugiej pozycji

w rankingu ofert. Naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy prowadzące do zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia publicznego: „Aksel” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Rybniku, „IT Partners Telco” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach oraz

zaniechania odtajnienia nieprawidłowo zastrzeżonych przez tego wykonawcę dokumentów, spowodowało brak możliwości uzyskania przez odwołującego zamówienia, a tym samym naraziło go na poniesienie szkody. W przypadku odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: „Akseł” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, „IT Partners Telco” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach, oferta odwołującego zostałaby oceniona najwyżej i mogłaby zostać wybrana w postępowaniu jako oferta najkorzystniejsza.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: „Akseł” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, „IT Partners Telco” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach (dalej: przystępujący).

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, na okoliczności przez nich wskazane.

Przy rozpoznawaniu sprawy Izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego przystępującego oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zgodnie z informacją zamawiającego z dnia 23 kwietnia 2026 r. wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z rozdziałem V ust. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) przedmiotem zamówienia jest dostawa systemów kamer nasobnych dla jednostek organizacyjnych Policji.

Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę do siedziby zamawiającego wraz z instalacją i konfiguracją 22 systemy kamer nasobnych w 22 lokalizacjach z kamerami w ilości 613 sztuk w ramach zamówienia podstawowego oraz dostawę do siedziby zamawiającego wraz z instalacją i konfiguracją w maksymalnej ilości do 6 systemów kamer nasobnych w 6 lokalizacjach z kamerami w ilości do 134 sztuki w ramach prawa opcji.

Jak wynika z rozdziału VII ust. 1 SWZ żądaniem zamawiającego jest złożenie wraz z ofertą następujących środków dowodowych:

- 1.1 szczegółowego opisu oferowanego rozwiązania, potwierdzającego spełnienie wymagań (parametrów) technicznych i funkcjonalnych określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, - według wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ.
- 1.2 karty katalogowej oferowanej kamery ze stacją dokującą, zawierającej zdjęcia poglądowe urządzeń,
- 1.3 oświadczenia wykonawcy wykluczającego istnienie w oferowanym rozwiązaniu oprogramowania, procedur lub linków realizujących ukryte i nieautoryzowane przez zamawiającego połączenia/wymianę danych z innymi systemami informatycznymi.

W rozdziale IX SWZ „Udostępnianie zasobów” zamawiający napisał:

- „1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.
2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.
3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby

realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

- 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
 - 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
 - 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.
5. Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.
6. Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada solidarnie z wykonawcą, który polega na jego sytuacji finansowej lub ekonomicznej, za szkodę poniesioną przez zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów podmiot ten nie ponosi winy.
7. Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.
8. Wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby”.

W rozdziale X ust. 2 SWZ zamawiający zgodnie z art. 109 ust. 1 ustawy Pzp, przewidział wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy:

- 1) który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;
- 2) który naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy:
 - a) będącego osobą fizyczną skazanego prawomocnie za przestępstwo przeciwko środowisku, o którym mowa w rozdziale XXII Kodeksu karnego lub za przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, o którym mowa w rozdziale XXVIII Kodeksu karnego, lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego,
 - b) będącego osobą fizyczną prawomocnie skazanego ukaranego za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny,
 - c) wobec którego wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, prawa pracy lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym, jeżeli wymierzono tą decyzją karę pieniężną;
- 3) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo lub ukarano za wykroczenie, o którym mowa w pkt 2 lit. a lub b;
- 4) w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury;
- 5) który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;
- 6) jeżeli występuje konflikt interesów w rozumieniu art. 56 ust. 2, którego nie można skutecznie wyeliminować w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy;

7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

9) który bezprawnie wpływał lub próbował wpływać na czynności zamawiającego lub próbował pozyskać lub pozyskał informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu

o udzielenie zamówienia;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z rozdziałem XIII Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) „Opis kryteriów z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny ofert” W ramach kryterium oceny ofert K3 – Usprawnienia techniczne ppkt b), zamawiający przewidział punkty za parametr „Czas wytrzymałości baterii w trybie buforowania”, przy czym sposób obliczania punktów opisano następująco:

„12 godzin - 0 punktów,

13 godzin – 2 punkty,

14 godzin – 4 punkty,

15 godzin – 6 punktów,

16 godzin – 8 punktów,

17 godzin i powyżej – 10 punktów.

Czas należy wskazać w pełnych godzinach.

W przypadku gdy Wykonawca w formularzu ofertowym:

- wpisze czas wytrzymałości baterii w trybie buforowania w niepełnych godzinach Zamawiający przyjmie wartość w pełnych godzinach, zaokrąglając go w dół, np. w przypadku wskazania wartości 13 godzin 24 min, wykonawca otrzyma 2 punkty

- nie wpisze żadnego wytrzymałości baterii w trybie buforowania, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje minimalny czas wytrzymałości baterii w trybie buforowania, tj. 12 godzin i przyzna 0 punktów,

- wpisze czas wytrzymałości baterii w trybie buforowania w wymiarze krótszym niż 12 godzin, Zamawiający odrzuci ofertę, jako niezgodną z warunkami zamówienia.”

W Opisie Przedmiotu Zamówienia, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, w pkt 3.2 ppkt 33 Specyfikacja kamery zamawiający wpisał następujący wymóg: „Wbudowany, bez możliwości wyjmowania go przez użytkownika, akumulator pozwalający na ciągłą rejestrację

w rozdzielczości 720p25 lub 720p30, przy ustawieniach kamery zapewniających najwyższą jakość nagrań, przez minimum 12 godzin w temperaturze 10°C, bez konieczności jego doładowania, z włączonym przez cały ten czas buforem. Zamawiający dopuszcza obniżenie minimalnego czasu pracy baterii kamery w trakcie jej użytkowania. Jednakże wymaga, aby bateria zapewniała min 12-godzinną pracę kamery w czasie pierwszego półroczu jej eksploatacji oraz 8-godzinną pracę w czasie pozostałego okresu gwarancji. Spadek długości czasu pracy baterii poniżej w/w limitów będzie wymuszał na wykonawcy wymianę baterii na nową”.

Z ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (j.t. Dz.U. z 2026 r. poz. 85) dalej: uznk:

Art. 3 ust. 1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Art. 11 ust. 2. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Art. 14 ust. 1 Czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd

wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.

2. Wiadomościami, o których mowa w ust. 1, są nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd informacje, w szczególności o:

- 1) osobach kierujących przedsiębiorstwem;
 - 2) wytwarzanych towarach lub świadczonych usługach;
 - 3) stosowanych cenach;
 - 4) sytuacji gospodarczej lub prawnej.
3. Rozpowszechnianiem wiadomości, o których mowa w ust. 1, jest również posługiwanie się:
- 1) nieprzystługującymi lub nieścisłymi tytułami, stopniami albo innymi informacjami o kwalifikacjach pracowników;
 - 2) nieprawdziwymi atestami;
 - 3) nierzetelnymi wynikami badań;
 - 4) nierzetelnymi informacjami o wyróżnieniach lub oznaczeniach produktów lub usług.

Z ustawy Pzp:

Art. 16. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 18 ust. 1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.

z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Art. 74 ust.1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

- 1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,
 - 2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków
- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

Art. 118 ust. 1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału

w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Art. 128 ust. 1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych

w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Art. 223 ust. 1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń.

Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z

uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Art. 224 ust. 1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi

w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r.

o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Art. 226 ust.1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęły dwie oferty, złożone przez odwołującego za cenę brutto 13 718 655,00 zł oraz przystępującego za cenę brutto 6 656 517,00 zł. Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego wynosi 11.200.000,00 zł brutto.

Przystępujący w formularzu ofertowym w odniesieniu do kryterium K3 pkt b) wpisał: „Czas wytrzymałości baterii w trybie buforowania: 17 godzin.” Do oferty załączył karty katalogowe kamery vb400, w tym specyfikację techniczną, w której zawarta została następująca informacja: „Akumulator: Pojemność Do 12 godzin przy optymalnych ustawieniach kamery”.

Do oferty przystępujący załączył również zobowiązanie podmiotu trzeciego: Motorola Solutions Germany GmbH z siedzibą w Idstein 65510, ul. Serviceware-Kreisel 1, wpisanej do Rejestru Handlowego B Sądu Rejonowego w Wiesbaden, Centralnego Rejestru Handlowego pod nr HRB: 16024, numer identyfikacji podatkowej NIP VAT DE - 113866163, wysokość kapitału zakładowego: 25,000,100.00 EUR (słownie: dwadzieścia pięć milionów sto Euro)

o treści: „Zobowiązuję się do udostępnienia na rzecz: spółki AKSEL sp. z o.o. z siedzibą

w Rybniku, ul. Lipowa 17/1, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: 0000107942, numer identyfikacji podatkowej NIP: 642-26-35-416, wysokość kapitału zakładowego: 1.365.000 złotych, zwanej dalej Wykonawcą, posiadanych przez nas zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia. Zakres zasobów, jakie udostępniamy Wykonawcy (należy szczegółowo wyspecyfikować udostępniane zasoby): Przedmiotem udostępnienia jest potencjał w postaci wiedzy i doświadczenia, tj.: Doświadczenie w wykonaniu w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert,

a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie zamówień, co najmniej

1 dostawy kompletnych systemów kamer nasobnych (kamery, stacje dokujące, pamięć/archiwizacja, system zarządzania, uruchomienie/konfiguracja, szkolenia) o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto. Wykazwana dostawa obejmowała co najmniej 150 kamer nasobnych oraz elementy towarzyszące (stacje dokujące, pamięć/archiwizacja, system zarządzania, uruchomienie). Udostępniane doświadczenie dotyczy zrealizowanej umowy na rzecz Policji Krajowej Malty, której przedmiotem była dostawa ponad 800 sztuk kamer nasobnych w ramach systemu kamer nasobnych. Ponad 150 sztuk kamer zostało dostarczonych pomiędzy październikiem 2022 r. a październikiem 2025 r. o wartości ponad 250 000.00 Euro (słownie: dwieście pięćdziesiąt tysięcy Euro). Całość kontraktu została zrealizowana w okresie 01.10.2020 r. – 31.10.2025 r., co potwierdzają referencje wystawione przez ww. Zamawiającego w dniu 06 listopada 2025 roku. Sposób w jaki powyższe zasoby będą wykorzystane przy wykonywaniu zamówienia (należy wskazać na sposób udostępnienia zasobów)1: Spółka Motorola Solutions Germany GmbH z siedzibą w Idstein, Niemcy udostępnia Wykonawcy swój potencjał w celu wykazania przez niego spełnienia warunków udziału w Postępowaniu. Podstawę udostępnienia omawianego potencjału stanowi niniejsze oświadczenie. Zgodnie z art. 118 ust. 2 Pzp, spółka Motorola Solutions Germany GmbH

z siedzibą w Idstein, Niemcy nie będzie brała bezpośredniego udziału w wykonywaniu zamówienia, gdyż przedmiot tego zamówienia dotyczy dostaw. Spółka udostępniająca swój potencjał, będzie jednak w uzgodnieniu z Wykonawcą, świadczyła na jego rzecz wsparcie

w toku realizacji dostaw, w szczególności postaci szkoleń i bieżącego doradztwa. Zakres naszego udziału w wykonywaniu zamówienia (proszę wskazać rodzaj umowy jaka łączy podmioty, podstawowe zobowiązania podmiotu udostępniającego potencjał): Spółka udostępniająca swój potencjał, będzie w uzgodnieniu z Wykonawcą, świadczyła na jego rzecz wsparcie w toku realizacji dostaw, w szczególności postaci szkoleń i bieżącego doradztwa. Okres naszego udziału w wykonywaniu zamówienia: W zakresie opisanym powyżej, przez cały okres realizacji zamówienia przez wykonawcę zgodnie z umową zawartą z Zamawiającym”.

Zamawiający w dniu 14 stycznia 2026 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał przystępującego do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu w szczególności w zakresie:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. 2022 poz. 1233) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający uzasadnił wezwanie do wyjaśnień ceny również tym, że w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających

odrzuconiu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; Zważywszy, że wykonawca zobowiązany jest do realizacji zadania „pod klucz”, łącznie z montażem i uruchomieniem urządzeń i systemów we wskazanych lokalizacjach na terenie całego kraju (22 lokalizacje w ramach zamówienia podstawowego i 6 lokalizacji w ramach opcjonalnego), w oparciu o istniejącą lokalną infrastrukturę pasywną zamawiającego, a także przeprowadzeniem wymaganych szkoleń, zaoferowana cena wzbudziła wątpliwości zamawiającego. Zamawiający podkreślił, że

w zakresie odpowiedzialności wykonawcy leży również gwarancja obejmująca wszystkie elementy systemu – łącznie z akumulatorami, serwis i wsparcie techniczne w zakresie sprzętu i oprogramowania. Wykonawca w ramach serwisu zapewni usuwanie awarii poprzez wymianę lub naprawę sprzętu i/lub oprogramowania, jak również dostarczenie nowych wersji oprogramowania oraz publikowanych poprawek wraz z ich instalacją.

Przystępujący w piśmie z dnia 23 stycznia 2026 r. udzielił wyjaśnień ceny oraz załączył dowody, zastrzegając je jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Przystępujący potwierdził, że łączna cena brutto oferty obejmuje całkowity koszt realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy oraz opisem przedmiotu zamówienia. Wskazał, że zaoferowana cena jest ceną realną, nieodbiegającą swym poziomem od cen rynkowych. Przedłożona oferta uwzględnia i spełnia wszelkie wymagania określone w SWZ, jak również jest pełna, tj. obejmuje wszystkie koszty i wydatki jakie przystępujący zamierza ponieść z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia. Przystępujący oświadczył, że oferta została przygotowana z zachowaniem najwyższej staranności,

z uwzględnieniem posiadanego doświadczenia z lat wcześniejszych, które pozwala na oszacowanie rzeczywistego nakładu pracy i kosztów. Wycena oferty jest zgodna z SWZ

i załącznikami do SWZ, a także uwzględnia realia rynkowe. Wycena oferty została przeprowadzona na bazie doświadczenia posiadanego z dotychczas realizowanych umów przez członków konsorcjum przystępującego, o niemal tożsamym przedmiocie. Cena oferty została ustalona również w oparciu o szczegółową kalkulację kosztów realizacji zamówienia, uwzględniającą wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego i terminowego wykonania przedmiotu zamówienia, w tym koszty pracy, materiałów, sprzętu, logistyki, nadzoru oraz koszty pośrednie. Zaoferowana cena nie jest wynikiem pominięcia jakichkolwiek kosztów, lecz efektem optymalizacji procesów oraz posiadanych zasobów własnych. W odniesieniu do oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, przystępujący podkreślił, że członkowie konsorcjum posiadają wieloletnie doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o zakresie zbliżonym i/lub znacznie przekraczającym ten stanowiący przedmiot zamówienia w postępowaniu,

a szczegółowo opisanym w SWZ, warunkach umowy i OPZ. Zatem, bazując na dotychczasowym doświadczeniu, możliwe było przygotowanie oferty uwzględniającej wszelkie wynikające z dokumentacji postępowania elementy cenotwórcze, a jednocześnie stanowiącej o istotnej przewadze konkurencyjnej (tj. uwzględniającej najniższe możliwe koszty, ale jednocześnie gwarantującej przystępującemu osiągnięcie zysku). Członkowie konsorcjum

(w różnej konfiguracji) wykonują na rzecz zamawiającego dostawy i świadczą usługi - zarówno Aksel, jak i IT Partners Telco z powierzonych zadań zawsze wywiązywali i wywiązują się należycie. Posiadane doświadczenie pozwoliło na wypracowanie efektywnych procedur operacyjnych i logistycznych, co wpłynęło na obniżenie jednostkowych kosztów realizacji oraz ograniczenie ryzyk i kosztów nieprzewidzianych. Dodatkowo, dzięki realizacji wielu podobnych kontraktów równolegle, członkowie konsorcjum osiągają efekt skali, który bezpośrednio wpływa na możliwość zaoferowania konkurencyjnej ceny. Dzięki długoletniej współpracy

z dostawcami oraz stałym umowom handlowym, członkowie konsorcjum uzyskują korzystne warunki handlowe, niedostępne dla podmiotów realizujących pojedyncze zamówienia.

W szczególności dotyczy to firmy Motorola Solutions, której Aksel jest od ponad 30 lat wiodącym autoryzowanym dystrybutorem w Polsce. Właśnie produkty i rozwiązania tej firmy stanowią rdzeń oferty złożonej przez konsorcjum. Poza firmą Motorola, konsorcjum pozyskało oferty na sprzęt od firmy IT Punkt sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Ze względu na posiadane doświadczenie w zarządzaniu przedsięwzięciami o podobnym zakresie rzeczowym, przystępujący posiada również wypracowaną metodologię zarządzania procesem usług oraz dostaw objętych przedmiotem zamówienia. Zarządzanie ujęte jest w strukturze pionowej, gdzie zarządy spółek wchodzących w konsorcjum bezpośrednio koordynują działania poszczególnych sektorów. Członkowie konsorcjum posiadają gotowe struktury, które wykorzystują do realizacji powierzonych zadań. Współpracujące działy prawne, działy umów i kontraktów, działy obsługi administracyjnej, działy kadr, działy księgowe stanowią wspólny człon dla wszystkich zespołów, wsparcia i współpracy z klientem. Koszty współdzielone są dla wszystkich zadań i stanowią około 0,3%

wartości kontraktu. Każdy kierownik odpowiedzialny za powierzony odcinek prac otrzymuje zespół pracowników. Zarządzanie odbywa się przy udziale systemów informatycznych optymalizujących czas pracy i wydajność dopasowując do potrzeb. Przystępujący oświadczył, że przy kalkulacji ceny wziął pod uwagę wszelkie przepisy prawa z zakresu ochrony środowiska, które mogłyby mieć potencjalny wpływ na wysokość oferty. Oświadczył również, że zatrudnia cały swój personel wyłącznie zgodnie z wszelkimi powszechnie obowiązującymi przepisami prawa (w tym zgodnie z Kodeksem pracy oraz wszelkimi przepisami prawa związanymi z obowiązkiem zabezpieczenia społecznego pracowników). Całość personelu, który będzie brał udział w realizacji przedmiotowego zamówienia zatrudniony jest na podstawie stosunku pracy, za stawkę przewyższającą stawkę minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie odrębnych przepisów. Wszyscy pracownicy członków konsorcjum są zgłoszeni do organu rentowego (właściwa miejscowo jednostka ZUS), a członkowie konsorcjum regularnie odprowadzają składki na ich ubezpieczenie zdrowotne i społeczne. Co równie istotne – w całkowitym koszcie oferty uwzględniono wszelkie koszty członków konsorcjum jako pracodawców, w tym również koszty pracodawcy wynikające z ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Reasumując, cena oferty została skalkulowana z pełnym uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa pracy oraz uregulowań dotyczących minimalnego wynagrodzenia, jak również składek ZUS

i podatków oraz innych danin publicznych. Przystępujący w pełnym zakresie stosuje obowiązujące normy prawne i przepisy szczegółowe. Członkowie konsorcjum prowadzą rozsądną politykę kadrowo-płacową, co również jest jednym z elementów umożliwiających zaoferowanie ceny niższej od konkurencji, ale wciąż rynkowej i realnej. Jednym z elementów takiej racjonalnej polityki kadrowej jest zatrudnianie wyłącznie takich pracowników, którzy posiadają odpowiednie umiejętności i nie jest konieczne dodatkowe szkolenie lub pozyskanie dodatkowej wiedzy czy też umiejętności. Jednocześnie przystępujący oświadczył, że zamierza zrealizować zamówienie korzystając z własnych zasobów oraz zasobów swoich poddostawców. W ramach kalkulacji ceny podano oferty oraz wartości dostarczanych na rzecz konsorcjum urządzeń oraz systemów. Uwzględniono w kalkulacji koszt usług w postaci zdalnej asysty związanej z wdrożeniem oraz zdalnego przeszkolenia personelu konsorcjum przed realizacją zadania (oferta głównego poddostawcy – Motorola Solutions). Członkowie konsorcjum dysponują własnym zapleczem technicznym i sprzętowym oraz stałą i wykwalifikowaną kadrą. Eliminuje to konieczność wynajmu zasobów zewnętrznych, co również wpływa na obniżenie kosztu realizacji. Wykonawca w okresie ostatnich kilku lat zdobył doświadczenie umożliwiające mu optymalizację procesów związanych z wdrożeniami

i świadczonymi usługami utrzymaniowymi (np. optymalizacja ilości ekip instalatorsko – inżynierskich) i w efekcie zyskał przewagę konkurencyjną wobec pozostałych oferentów

w realizacji podobnych zamówień. Wyjaśnienia obejmują dane dotyczące stosowanych przez wykonawcę rozwiązań kosztowych i handlowych oraz strategii kalkulacyjnej, które nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej, a które posiadają wartość gospodarczą i w związku

z tym ich poufność jest chroniona i szczególnie przestrzegana. W związku z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp odwołujący zaznaczył, że wyjaśnienia oraz załączniki do wyjaśnień, oznaczone jako tajemnica przedsiębiorstwa, nie mogą być udostępniane innym wykonawcom w postępowaniu.

W dniu 3 lutego 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty zgodnie z poniższym opisem:

„1. Wymaganie Zamawiającego dotyczące czasu wytrzymałości baterii kamer nasobnych:

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał:

„Wbudowany, bez możliwości wyjmowania go przez użytkownika, akumulator pozwalający na ciągłą rejestrację w rozdzielczości 720p25 lub 720p30, przy ustawieniach kamery zapewniających najwyższą jakość nagrań, przez minimum 12 godzin w temperaturze 10°C, bez konieczności jego doładowania, z włączonym przez cały ten czas buforem.”

Niezbędne wymaganie Zamawiającego to minimum 12 godz. pracy kamery w trybie buforowania. Czas wytrzymałości baterii w trybie buforowania stanowi kryterium oceny ofert.

Zgodnie z treścią złożonej oferty w Załączniku nr 7 – szczegółowy opis oferowanego rozwiązania Wykonawca potwierdził spełnianie wymogu:

„33. Wbudowany, bez możliwości wyjmowania go przez użytkownika, akumulator pozwalający na ciągłą rejestrację w rozdzielczości 720p25 lub 720p30, przy ustawieniach kamery zapewniających najwyższą jakość nagrań, przez minimum 12 godzin w temperaturze 10°C, bez konieczności jego doładowania, z włączonym przez cały ten czas buforem. Zamawiający dopuszcza obniżenie minimalnego czasu pracy baterii kamery w trakcie jej użytkowania. Jednakże wymaga, aby bateria zapewniała min 12-godzinną pracę kamery w czasie pierwszego półrocza jej eksploatacji oraz 8 godzinną pracę w czasie pozostałego okresu gwarancji. Spadek długości czasu pracy baterii poniżej w/w limitów będzie wymuszał na wykonawcy wymianę baterii na nową.

Zgodnie ze złożoną specyfikacją urządzenia:

„Akumulator: Pojemność - Do 12 godzin przy optymalnych ustawieniach kamery.

Natomiast w złożonym Formularzu ofertowym w pkt 3 Wykonawca zadeklarował, że czas wytrzymałości baterii w trybie buforowania to 17 godzin.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień

w odniesieniu do zadeklarowanego czasu wytrzymałości baterii dłuższego niż wynika to z dokumentacji technicznej urządzenia. Zamawiający oczekuje wyjaśnienia w jaki sposób zostanie zapewniony zadeklarowany parametr.

(...) 2. Ponadto Zamawiający informuje, że dokonuje odtajnienia części oferty, zastrzeżonych w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny jako elementy oferty stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zamawiający dokonuje odtajnienia treści dokumentu „Aksel ITP wyjaśnienia RNC część zastrzeżona TAJEMNICA/PRZEDSIĘBIORSTWA” z wyłączeniem pkt 2 i 5 tego pisma”.

Wskutek decyzji zamawiającego, odtajniona została część wyjaśnień ceny, obejmująca uzasadnienie objęcia części wyjaśnień tajemnicą przedsiębiorstwa. Jak wynika z pkt 3 wyjaśnień przystępujący zastrzegł informacje na temat ponoszonych kosztów, w tym wynagrodzenia zatrudnianego personelu (wraz z umowami zawartymi z personelem), stosowanej marży, zasadach kalkulacji wynagrodzenia i szacowania ryzyk osobowych, metodyk wykorzystywanych przez firmę. Są to bowiem informacje organizacyjne oraz inne, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji, a także nie są łatwo dostępne dla takich osób. Informacje te nie zostały w inny sposób ujawnione do wiadomości publicznej i w samej spółce dostępne są tylko ograniczonej liczbie osób. Przekazywane w wyjaśnieniach ceny informacje dotyczą bowiem tak newralgicznych informacji jak oferty innych podmiotów,

z którymi współpracuje przystępujący. W wyjaśnieniach ceny przystępujący zawarł wszelkie informacje umożliwiające mu zaferowanie ceny takiej jak w postępowaniu, w tym przyjęte optymalizacje. Wartość gospodarcza przedmiotowych informacji wynika z wartości tych informacji dla pozycji i konkurencyjności przystępującego na rynku. Faktem notoryjnym jest to, że powzięcie przez konkurencję informacji o podwykonawcach może pozbawić przystępującego owej przewagi konkurencyjnej (nawet jeżeli dotychczas nie doszło do swoistego „podkupienia” któregośkolwiek z tych podmiotów). Ochrona informacji jest właśnie efektem staranności w ramach prowadzonej działalności gospodarczej i wynika z podjęcia adekwatnych do występujących na rynku zagrożeń i działań prewencyjnych. Bowiem –

w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego – konkurenci byliby w stanie uzyskać informacje o tychże podwykonawcach i oferowanych przez nich cenach, a tym samym – uzyskaliby możliwość złożenia oferty konkurencyjnej w stosunku do przystępującego. Powyższe wprost przekłada się na możliwość poniesienia przez przystępującego wymiernych strat finansowych i właśnie w tych elementach wskazanych przez przystępującego przejawia się wartość gospodarcza przedmiotowych informacji. Ponadto zaprezentowane w kalkulacji ceny stawki wskazują na stosowaną politykę wynagrodzeń. Informacje dotyczące wynagradzania osób zatrudnionych, czy też współpracujących z przystępującym na poszczególnych stanowiskach, w poszczególnych rolach obrazuje politykę płacową, jak również możliwości przystępującego w zakresie konkurencyjności składanych ofert. Ponadto przystępujący pozyskał szereg ofert od swoich partnerów handlowych, które pozwoliły mu na zaoszczędzenie znaczących środków finansowych i możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. Nie sposób jednak wprost wyrazić tych strat w postaci konkretnych danych liczbowych bowiem zależy to od zapotrzebowania rynku w przyszłości co z założenia przesądza o abstrakcyjności tych danych jednak, co istotne dla określenia wartości gospodarczej wystarczające jest, że niezależnie od wysokości tych strat, przystępujący może je realnie ponieść. Zatem informacje te mają odzwierciedlenie w realnej wartości finansowej. Przystępujący dokonał analizy i weryfikacji tych wartości w stopniu, który był mu dostępny i stwierdził, że informacje dotyczące kalkulacji ceny oraz złożone wyjaśnienia rażąco niskiej ceny posiadają wartość prawie miliona złotych. Co więcej pozyskanie tych informacji może pozwolić konkurencji na określenie kosztów przy innych podobnych zamówieniach publicznych. Pozyskanie tej wiedzy może spowodować utratę konkurencyjności oferty przystępującego na rynku, co doprowadzi do utraty zamówień a w dalszej kolejności nawet do upadłości lub likwidacji spółki. Co więcej przystępujący ściśle chroni informacje na temat sposobu kalkulacji ceny, a dostęp do nich ma jedynie ograniczony krąg osób, zobowiązany do zachowania poufności informacji. Powyższe odnosi się również do innych kosztów wskazywanych przez przystępującego w wyjaśnieniach a także przyjętej marży. Polityka członków konsorcjum związana z kalkulacją kosztów, uwzględniana jest

w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak również w procesie przygotowania ofert na rynku prywatnym, informacje te stanowią wyraz doświadczeń i know how w branży, są wynikiem szczegółowych analiz i optymalizacji procesów członków konsorcjum. Członkowie konsorcjum w każdym roku działalności podejmują działania i rozbudowują systemy monitorujące przebieg procesów, w celu usprawnienia pracy, przepływu informacji i tym samym obniżenia kosztów funkcjonowania przedsiębiorstwa, co jednocześnie przekłada się na poziom kosztów wskazanych w

wyjaśnieniach. Zatem informacje właśnie w zakresie ponoszonych kosztów, stanowią realną wartość gospodarczą mającą swoje odzwierciedlenie w poniesionych na ten cel nakładach, które w przypadku ujawnienia tych informacji będą bezwartościowe. Wartość gospodarcza informacji zawartych w dokumentach wewnętrznych przejawia się w szczególności w tym, iż przekazanie do domeny publicznej informacji na temat obowiązujących u członków konsorcjum regulacji wewnętrznych z ujawnieniem ich treści jest szkodliwe dla interesów konsorcjum. Dostęp do zastrzeżonych informacji ma jedynie nieliczny krąg osób zaangażowanych w proces ofertowania jednak wszelka korespondencja w tym zakresie jest zastrzeżona jako poufna,

a osoby otrzymujące te informacje zobowiązane są w każdym przypadku do zachowania ich poufności. Przystępujący podjął wszelkie niezbędne działania oraz środki techniczno-organizacyjne, których celem było utrzymanie informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa w poufności, między innymi poprzez: 1) zastrzeganie jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji, o których mowa w niniejszych wyjaśnieniach we wszelkich postępowaniach

o udzielenie zamówienia, w których uczestniczą członkowie konsorcjum; 2) ograniczenie kręgu osób, które mają dostęp do ww. informacji do niezbędnego minimum obejmującego wyłącznie pracowników konsorcjum i osób, które uprzednio podpisały z konsorcjum umowę

o zachowaniu w poufności tych informacji, pod rygorem zapłaty kar umownych;

3) zamieszczanie we wszelkiej korespondencji związanej z informacjami objętymi tajemnicą przedsiębiorstwa, w tym także w korespondencji mailowej, klauzuli „poufne”;

4) zabezpieczanie na serwerach członków konsorcjum informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa hasłem dostępu;

5) zobowiązanie pracowników konsorcjum oraz osób,

z którymi konsorcjum współpracuje na podstawie umów cywilnoprawnych, do zachowania

w poufności informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa; 6) cykliczne przypominanie pracownikom konsorcjum o treści art. 100 § 2 pkt 4 i 5 Kodeksu pracy, zgodnie z którym pracownik jest obowiązany w szczególności: dbać o dobro zakładu pracy, chronić jego mienie oraz zachować w tajemnicy informacje, których ujawnienie mogłoby narazić pracodawcę na szkodę, a także – przestrzegać tajemnicy określonej w odrębnych przepisach; 7) cykliczne przypominanie osobom współpracującym z konsorcjum na podstawie umów cywilnoprawnych o celu zawartych umów, a także o tym, iż „ważne powody” wypowiedzenia umowy zlecenia

w rozumieniu art. 746 § 1 Kodeksu cywilnego, to przede wszystkim utrata zaufania potrzebnego do dalszego wykonywania świadczenia oraz działania, które tą utratę zaufania uzasadniają, 8) do umów wprowadzono postanowienia o obowiązku zachowania poufności pod rygorem zapłaty kary umownej za naruszenie; 9) wprowadzenie zakazu wnoszenia przez pracowników konsorcjum poza siedzibę dokumentów i innych nośników zawierających informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa; 10) wprowadzenie zakazu używania poczty służbowej i komputerów przenośnych do innych celów niż służbowe; 11) przechowywanie dokumentów zawierających informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa w wydzielonych pomieszczeniach, do których dostęp weryfikowanych jest za pomocą identyfikatora; 12) przechowywanie nośników z kopiami zapasowymi w wydzielonych pomieszczeniach, do których dostęp weryfikowanych jest za pomocą identyfikatora; 13) cykliczne szkolenia pracowników oraz osób, z którymi konsorcjum współpracuje, z wewnętrznych procedur obejmujących zasady postępowania z informacjami stanowiącymi tajemnicę przedsiębiorstwa; 14) zabezpieczenie serwerów konsorcjum przed nieuprawnionym pozyskaniem danych

z zewnątrz; 15) instalacja oprogramowania antywirusowego, systemów typu firewall

i odpowiedniej konfiguracji aktualizacji oprogramowania na każdym stanowisku pracy związanym z dostępem do informacji posiadanych przez spółki; 16) okresowy audyt systemów i procedur bezpieczeństwa. Przystępujący posiada także umowy z każdym z pracowników, zleceńbiorców oraz innych podmiotów, w których każda z nich posiada odpowiednie klauzule dotyczące poufności. Żadna z tych osób nie może ujawniać jakichkolwiek poufnych informacji o działalności wykonawcy, w szczególności w zakresie przygotowywanych kalkulacji cenowych. Dodatkowo wykonawca wskazał, że posiada świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego trzeciego stopnia. W pkt 4 wyjaśnień przystępujący oświadczył, że wszystkie informacje oznaczone jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz załączniki do niego mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa i posiadają wartość gospodarczą. Wartość gospodarcza tych informacji przejawia się w szczególności w tym, iż przekazanie do domeny publicznej informacji na temat obowiązujących w spółce regulacji wewnętrznych z ujawnieniem ich treści jest szkodliwe dla interesów przystępującego. Dokumenty te należące do procedur i instrukcji w ramach systemów zarządzania zgodnych

z normami ISO są efektem kilku osób zaangażowanych po stronie przystępującego, którzy spędzili wiele godzin opracowujące je. Przystępujący określił wartość tych prac na kilkanaście tysięcy złotych. Informacje te stanowią także know-how przystępującego. Ujawnienie tych informacji byłoby ujawnieniem metodyk i wypracowanych rozwiązań, za które spółka musiałaby zapłacić, przez co konkurencja przystępującego mogłaby otrzymać gotowe rozwiązania zyskując przewagę nad przystępującym. Wykazując wartość gospodarczą zastrzeżonych informacji przystępujący wskazał koszt usługi prawnej, która była świadczona przez kancelarię prawną specjalizującą się w przygotowywaniu tego typu

dokumentacji. Koszt ten wyniósł kilka tysięcy zł. Przystępujący oświadczył, że informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji i nie są łatwo dostępne dla takich osób. Przystępujący nie udostępnił informacji, które zostały zawarte w treści wyjaśnień ceny jako tajemnica przedsiębiorstwa innym podmiotom. Taka sama sytuacja ma miejsce również w zakresie załączników do wyjaśnień ceny – dokumenty te nie są udostępniane osobom ani podmiotom, które nie są zobowiązane do zachowania ich w poufności. Wszyscy pracownicy oraz współpracownicy, podmioty współpracujące z przystępującym są zobowiązane do zachowania ich w poufności.

Tajne, a więc poza zasięgiem odwołującego, pozostały szczegółowe wyliczenia ceny oraz załączniki w postaci umów z kontrahentami i zanonimizowane przykładowe umowy o pracę, czyli zawarte w pkt 2 i 5 wyjaśnień ceny.

W dniu 3 kwietnia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę złożoną przez przystępującego.

W oparciu o tak ustalony stan faktyczny Izba uznała za bezsporne, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone tylko dwie oferty, przez przystępującego i odwołującego, przy czym cena oferty odwołującego jest wyższa od ceny oferty przystępującego o około 106,1%, czyli ponad dwukrotnie.

W ocenie Izby odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Nie ulega wątpliwości, że przystępujący w Formularzu ofertowym w odniesieniu do kryterium K3 pkt b) wpisał: „Czas wytrzymałości baterii w trybie buforowania: 17 godzin”, co pozostaje w oczywistej rozbieżności z załączoną do oferty dokumentacją techniczną, według której deklarowany przez producenta czas pracy kamery vb400 w trybie odpowiadającym pracy na baterii (tryb buforowania), wynosi „do 12 godzin przy optymalnych ustawieniach”. Zamawiający prawidłowo zastosował więc art. 223 ust. 1 ustawy Pzp i wyjaśnił zaistniałą rozbieżność

w treści oferty. Przystępujący przyznał się do omyłki pisarskiej. Skoro dokumentacja techniczna zawiera prawidłowe dane, a przystępujący podał w Formularzu ofertowym informację nieprawidłową, to konsekwencją jest brak przyznania złożonej przez niego ofercie dodatkowych punktów.

Odwołujący utożsamia omyłkę w formularzu ofertowym z czynem nieuczciwej konkurencji wywodząc, że rzetelny wykonawca nie wypełniłby formularza oferty bez sprawdzenia prawdziwości wartości parametru, który podaje, ani też nie podałby wartości parametru, co do której nie posiada pewności. Informując o nieprawdziwym parametrze oferowanego przez siebie urządzenia, działał więc w zamiarze uzyskania maksymalnej liczby punktów

(10 punktów), w sposób sprzeczny z prawem i dobrymi obyczajami, naruszając interes zarówno zamawiającego (który dokonałby oceny i wyboru oferty niespełniającej ustalonych

w postępowaniu kryteriów), jak i konkurencyjnych wykonawców, nad którymi przystępujący mógłby uzyskać nieuprawnioną przewagę punktową (czyli uzyskać korzyść w wyniku swojego nieuczciwego działania). Podkreślenia jednak wymaga fakt, że twierdzenia odwołującego również mają charakter intencjonalny i służą przede wszystkim wyeliminowaniu konkurenta poprzez dążenie do wykluczenia jego udziału w postępowaniu. Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu przystępujący przekazał zamawiającemu wraz z ofertą dokumentację techniczną kamery vb400, która umożliwiała weryfikację informacji zawartych w formularzu ofertowym, co wyklucza zamiar wprowadzenia w błąd przez podanie nieprawdy. Zupełnie zaś chybione są argumenty, jakoby celem przystępującego miało być uzyskanie nieuprawnionej przewagi punktowej w stosunku do konkurencyjnych wykonawców, wywiedzione na tle znanego już wyniku, gdzie cena oferty odwołującego jest dwukrotnie wyższa od ceny oferty przystępującego.

W ocenie Izby błąd, jakiego dopuścił się przystępujący w formularzu ofertowym, skutkuje brakiem przyznania złożonej przez niego ofercie dodatkowych punktów. Żądanie odwołującego, by zrównać ten błąd z czynem nieuczciwej konkurencji z uwagi na brak należytej staranności z zamiarem wprowadzenia zamawiającego w błąd celem zdobycia przewagi punktowej nad konkurencyjnymi wykonawcami w okolicznościach przedmiotowej sprawy jest nadmierne. Tym bardziej, że błąd w formularzu ofertowym odwołujący utożsamia z nienależytą starannością, a ze względu na umiejscowienie w części dotyczącej kryterium pozacenowego o wadze 10 punktów wywodzi, że błąd ten był zamierzony i służył uzyskaniu przewagi punktowej nad konkurencją. Jednak pomiędzy błędem pisarskim a zamierzonym działaniem istnieje zasadnicza różnica. Nie sposób uznać, że błąd/omyłka zawsze ma charakter celowy i służy wprowadzeniu w błąd poprzez wywołanie u odbiorcy mylnego wyobrażenia o rzeczywistości, czego domaga się odwołujący. Uznanie zarzutu oznaczonego jako zarzut 1 odwołania jest nieuzasadnione także w kontekście wyrażonej na gruncie art. 16 pkt 3 ustawy Pzp zasady proporcjonalności. W myśl art. 16 pkt 3 ustawy Pzp obowiązkiem zamawiającego jest przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia

w sposób proporcjonalny. Zasada proporcjonalności zaś wymaga podejmowania przez zamawiającego czynności

adekwatnych do charakteru i skutków uchybienia, zamiast automatycznego wykluczania wykonawców z udziału w postępowaniu z uwagi na błędy w treści oferty. Tymczasem odwołujący domaga się automatycznego uznania błędu w formularzu ofertowym za czyn nieuczciwej konkurencji, co jest nieuprawnione. W ocenie Izby wykluczenie przystępującego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest więc sankcją zbyt surową, której zastosowanie nie chroniłoby uczciwości postępowania, tylko prowadziło do eliminacji wykonawcy głównie z tego powodu, że oferta odwołującego jest drugą w rankingu oceny ofert.

Izba nie podziela również zarzutu odwołującego, jakoby zamawiający dopuścił się zaniechania ujawnienia wyjaśnień ceny złożonych przez przystępującego. Nie ulega bowiem wątpliwości, że zamawiający odtajnił pkt 3 i 4 wyjaśnień ceny, dotyczące uzasadnienia przyczyn zastrzeżenia, natomiast uznał za skuteczne zastrzeżenie w części dotyczącej szczegółowego wyliczenia ceny i ofert kontrahentów przystępującego oraz umów o pracę. Szczegółowe wyliczenia ceny zawierają informacje dotyczące struktury ceny, w tym marży, kosztów, rabatów, a tym samym ujawniają strategię biznesową, która może być wykorzystana przez konkurencję. Natomiast oferty kontrahentów pokazują relacje handlowe i warunki negocjacyjne, np. ceny dostawców, warunki współpracy. Zarówno szczegółowa kalkulacja cenowa, jak i oferty kontrahentów mają realną wartość gospodarczą, nie są publiczne i mogą wpływać na przewagę konkurencyjną, co wskazywał przystępujący uzasadniając zastrzeżenie tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący argumentował, że zastrzeżenie wyjaśnień ceny przez przystępującego uniemożliwia mu weryfikację ich treści pod kątem prawidłowości wykazania braku rażąco niskiej ceny w ofercie przystępującego. Jednak ustawodawca nie przewidział jakiejś specjalnej funkcji kontrolnej dla uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie oceny i badania rażąco niskiej ceny, lecz wyraźnie przewidział możliwość zastosowania art. 224 ustawy - Prawo zamówień publicznych w granicach przesłanki wystąpienia możliwości pojawienia się wątpliwości zamawiającego co możliwości wykonywania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami dokumentów zamówienia za zaoferowaną cenę. Inne podeście byłoby wyrazem akceptacji podważania bezstronności

i obiektywizmu osób prowadzących postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego,

a także pominięcia reguł wykładni językowej art. 224 ust. 1 i 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Oceny wyjaśnień ceny dokonuje zamawiający, zaś Izba bada działania

i zaniechania zamawiającego pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami. Z treści art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp wynika wprost, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest jawne, przy czym nie ujawnia się informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, jeżeli wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Izba podziela stanowisko przystępującego, że odwołujący jest bezpośrednim konkurentem przystępującego w postępowaniach dotyczących dostaw systemów kamer nasobnych

i rozwiązań teleinformatycznych. Ujawnienie odwołującemu informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa nie miałoby zatem neutralnego charakteru. Dane te mogłyby zostać wykorzystane w kolejnych postępowaniach, w szczególności do negocjowania warunków

z tymi samymi poddostawcami albo do przejęcia wypracowanego przez przystępującego modelu kosztowego. Ryzyko, że zastrzeżone informacje zostaną wykorzystane w walce konkurencyjnej Izba ocenia jako realne, zwłaszcza w kontekście akcentowanej przez odwołującego różnicy w cenie złożonych ofert.

W ocenie Izby ponadto domaganie się przez odwołującego odtajnienia zastrzeżonych przez przystępującego informacji wynika z faktu, że zastrzeżenie zostało dokonane, a nie z oceny zasadności samego zastrzeżenia czy oceny działania zamawiającego w kontekście dokonanej oceny tych wyjaśnień. Odwołujący wskazuje ogólnie na charakter formułek wpisanych przez przystępującego i zarzuca, że są to gołosłowne deklaracje, które nie pozwalają na faktycznie przyporządkowanie podanych przez przystępującego argumentów do konkretnych informacji zastrzeganych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Ze stanowiskiem odwołującego nie sposób się zgodzić, gdyż takie zarzuty same w sobie są ogólne i gołosłowne. W taki sposób, jak to czyni odwołujący, można zakwestionować praktycznie każde wyjaśnienia i każdą czynność, jako nieprawidłową. Natomiast z uwagi na ogólność zarzutu i okoliczności faktyczne przedmiotowej sprawy nie można racjonalnie uznać, że w przedmiotowym postępowaniu doszło do naruszenia art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uzw. z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp i art. 224 ust. 1 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie ujawnienia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez przystępującego, bezzasadnie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, co uniemożliwia odwołującemu weryfikację ich treści pod kątem prawidłowości wykazania braku rażąco niskiej ceny w ofercie przystępującego.

Również zarzut oznaczony w odwołaniu jako zarzut nr 3 nie zasługuje na uwzględnienie. Zdaniem odwołującego przystępujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, zawartym w rozdz. VIII ust. 1 SWZ, pkt 1.1, zmodyfikowanym

w ramach wyjaśnień SWZ z dnia

3 listopada 2025 r., dotyczącym wykonania: co najmniej 1 dostawy kompletnych systemów kamer nasobnych (dostawa obejmowała co najmniej 150 kamer nasobnych, stacje dokujące, pamięć/archiwizacja, system zarządzania, uruchomienie/konfiguracja, szkolenia) o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto. Przystępujący wykazał bowiem spełnianie tego warunku powołując się na zasoby udostępnione przez podmiot trzeci - Motorola Solutions Germany GmbH, który nie będzie brać udziału w realizacji zamówienia, nie będzie podwykonawcą i nie wykona usług uruchomienia i konfiguracji ani szkoleń, które są objęte zamówieniem i których dotyczy warunek udziału w postępowaniu.

Bezsporne jest, że zamawiający prawidłowo sklasyfikował przedmiotowe zamówienie jako dostawę, gdyż przedmiotem zamówienia jest dostawa kamer w różnych lokalizacjach (sprzedaż, dostarczenie, instalacja oraz udzielenie gwarancji). Przystępujący przedstawił zaś zobowiązanie podmiotu trzeciego - Spółki Motorola Solutions Germany GmbH z siedzibą w Idstein – w którym podmiot ten udostępnia wykonawcy swój potencjał w postaci wiedzy i doświadczenia, tj.: doświadczenia w wykonaniu w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie zamówień, co najmniej 1 dostawy kompletnych systemów kamer nasobnych (kamery, stacje dokujące, pamięć/archiwizacja, system zarządzania, uruchomienie/konfiguracja, szkolenia) o wartości co najmniej 1 000 000 zł brutto. Wykazywana dostawa obejmowała co najmniej 150 kamer nasobnych oraz elementy towarzyszące (stacje dokujące, pamięć/archiwizacja, system zarządzania, uruchomienie) na rzecz Policji Krajowej Malty, której przedmiotem była dostawa ponad 800 sztuk kamer nasobnych w ramach systemu kamer nasobnych. Ponad 150 sztuk kamer zostało dostarczonych pomiędzy październikiem 2022 r. a październikiem 2025 r.

o wartości ponad 250 000.00 Euro (słownie: dwieście pięćdziesiąt tysięcy Euro). Całość kontraktu została zrealizowana w okresie 01.10.2020 r. – 31.10.2025 r., co potwierdzają referencje wystawione przez ww. zamawiającego w dniu 6 listopada 2025 roku. Jednocześnie podmiot trzeci udostępniający swój potencjał oświadczył, że będzie w uzgodnieniu z wykonawcą, świadczyć na jego rzecz wsparcie w toku realizacji dostaw, w szczególności postaci szkoleń i bieżącego doradztwa.

Treść udzielonego zobowiązania potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z treścią SWZ dopuszczalne jest powierzenie wykonania zamówienia podwykonawcom, jednak brak jest wymogu, by podmiot trzeci udostępniający swoje zasoby był podwykonawcą. Ponadto zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę określonych kluczowych zadań. Ponadto, jak słusznie zauważył zamawiający, ustawodawca w art. 118 ust. 1 i 2 ustawy Pzp pominął wykonywanie dostaw. Wymóg dotyczy jedynie robót budowlanych lub usług. Zatem w przypadku dostaw podmiot trzeci może udostępnić swoje zasoby w zakresie doświadczenia, kwalifikacji zawodowych i wykształcenia, i nie musi realizować zamówienia bądź jego części.

Izba podziela również stanowisko zamawiającego, że żądanie odwołującego polegające na wezwaniu przystępującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających samodzielne spełnianie przez przystępującego warunku udziału

w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia, jest niezasadne. Zgodnie z art. 122 ustawy Pzp, jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu. Powyższe przesłanki nie mają zastosowania w przedmiotowej sprawie, bowiem zdolności techniczne lub zawodowe potwierdzają spełnianie przez przystępującego warunku udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia. Równocześnie, zobowiązanie podmiotu trzeciego podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Wprawdzie uzupełnienie nie może służyć zastąpieniu podmiotu trzeciego innym podmiotem, chyba że wynika to z art. 122 ustawy Pzp, to jednak oświadczenie może zostać uzupełnione, jeśli zawiera błędny zakres (w tym zakres podwykonawstwa), co w przedmiotowej sprawie nie ma miejsca, gdyż przystępujący spełnia warunki udziału w postępowaniu. Tym samym zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, pomimo niewykazania spełniania warunków udziału

w postępowaniu, nie zasługuje na uwzględnienie. Podobnie nie potwierdził się zarzut ewentualny naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 122 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania przystępującego do samodzielnego wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych;

W konsekwencji zamawiający nie naruszył art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, albowiem dokonał wyboru oferty, zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 3).

Przewodnicząca: