

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 kwietnia 2026 r.** przez wykonawcę **INNERGO Systems Sp. z o.o., ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa** postępowaniu prowadzonym przez **Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa** uczestnik po stronie zamawiającego – **American System Sp. z o.o., ul. Młyńska 12, lok. 109 A, 61-730 Poznań** postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **INNERGO Systems Sp. z o.o., ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 1629/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Wdrożenie Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS) w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie*”, Nr sprawy: C1.250.1.2026, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wydanie S: 62/2026 w dniu 30.03.2026 r. pod numerem 215976-2026 przez: Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „*Pzp*” albo „*PZP*” albo „*pzp*”.

Dokumentacja postępowania w tym postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwana dalej: „SWZ” zostały opublikowana przez Zamawiającego w dniu 30.03.2026 r. (zamieszczona na platformie zakupowej pod adresem <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-049cde12-2645-48ed-8131-d46417a548c2>).

Dnia 09.04.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie dotyczy postanowień SWZ opublikowanych 30.03.2026 r. wnioś **INNERGO Systems Sp. z o.o.** ul. Odrowąża 15, 03-310 Warszawa zwany dalej: „**INNERGO Systems Sp. z o.o.**” albo „**Odwolującym**”. Zarzuca naruszenie następujących przepisów:

1. art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp przez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie dot. doświadczenia wymaganego od wykonawcy w sposób nadmierny, nieproporcjonalny i naruszający uczciwą konkurencję, w zakresie w jakim Zamawiający wymaga wdrożenia systemów USOS, które obsługiwały w roku uruchomienia produkcyjnego co najmniej 6000 studentów i wartość każdej usługi wynosiła co najmniej 1 200 000 zł brutto (rozdział X ust. 2 pkt 4 ppkt 1 SWZ), co narusza uczciwą konkurencję poprzez uniemożliwienie dostępu do realizacji zamówienia wykonawcom legitymującym się innym doświadczeniem dającym rękojmię należytego wykonania zamówienia,
2. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 242 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp poprzez dokonanie opisu kryteriów oceny ofert w zakresie kryterium „Dodatkowe doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia (Kierownik projektu, Konsultanci wdrożeniowi, Specjalista ds. integracji)”, przy jednoczesnej wadze tego kryterium aż 30% (Rozdział XX ust. 1 SWZ), w sposób nie odnoszący się do jakości świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia oraz w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak również zasadę przejrzystości, co powoduje, iż poprzez ww. kryterium faworyzowany jest jeden wykonawca, oraz w konsekwencji prowadzi do ograniczenia lub wyeliminowania konkurencji w postępowaniu w sposób nieuprawniony i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
3. art. 95 ust. 1 Pzp w zw. z art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez wprowadzenie wymagania zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób wykonujących „czynności polegające na realizacji Umowy w zakresie wdrożenia systemu USOS (Konsultanci wdrożeniowi)” (rozdział IV ust. 12 i 13 SWZ, paragraf 4 ust. 10-12 projektu Umowy);
4. art. 99 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w

sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem ograniczający konkurencję i naruszający zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w zakresie w jakim Zamawiający:

a. „wymaga, aby Wykonawca posiadał podpisaną umowę o współpracy z Międzyuniwersyteckim Centrum Informatycznym (MUCI) w zakresie oprogramowania USOS” (załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia rozdział 1);

Wobec powyższego, wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmianę warunków zamówienia przez:

1. zmianę brzmienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonego w rozdziale X ust. 2 pkt 4 ppkt 1 SWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„1. Warunek doświadczenia zawodowego:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

a) należycie wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), co najmniej 2 (dwie) usługi polegające na wdrożeniu systemu USOS (Uniwersytecki System Obsługi Studentów) w uczelni działającej na podstawie ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, spełniające następujące warunki:

– wartość każdej usługi wynosiła co najmniej 1 000 000 zł brutto,

– wdrożenie zakończyło się odbiorem końcowym i uruchomieniem systemu w środowisku produkcyjnym,

lub

b) dysponuje co najmniej 3 osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, które uczestniczyły w realizacji co najmniej 2 (dwóch) wdrożeń systemu USOS w uczelni działającej na podstawie ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, spełniające następujące warunki:

– wartość każdej usługi wynosiła co najmniej 1 000 000 zł brutto,

– wdrożenie zakończyło się odbiorem końcowym i uruchomieniem systemu w środowisku produkcyjnym,

Przez „uczestnictwo w realizacji zamówienia” Zamawiający rozumie faktyczny udział w pracach wdrożeniowych, w szczególności obejmujących:

– analizę przedwdrożeniową,

– konfigurację systemu,

– integrację z systemami zewnętrznymi,

– udział w uruchomieniu systemu w środowisku produkcyjnym.

W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych – usługa musi być realizowana przez okres co najmniej 12 miesięcy i do tego czasu rozliczona na kwotę co najmniej 1 000 000 zł brutto.”

2. zmianę brzmienia kryterium oceny ofert w zakresie dot. Kryterium D: „Dodatkowe doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia (Kierownik projektu, Konsultanci wdrożeniowi, Specjalista ds. integracji)” poprzez:

a. usunięcie przedmiotowego Kryterium oceny ofert lub

b. jego modyfikację poprzez:

• ograniczenie zakresu punktowanego doświadczenia wyłącznie do doświadczenia w zakresie wdrożeń systemu USOS lub integracji bezpośrednio związanych z tym systemem oraz

• Usunięcie ograniczenia, że: W ramach jednego wdrożenia Wykonawca może wskazać maksymalnie dwie wyszczególnione funkcje, niezależnie od liczby osób zaangażowanych w to wdrożenie oraz

• Usunięcie wymogu posiadania dodatkowego doświadczenia przez te same osoby, które podlegają wykazaniu w ramach warunku udziału w postępowaniu do pełnienia określonych funkcji (wymóg łączenia doświadczenia wymaganego w ramach warunku udziału w postępowaniu i w ramach kryterium oceny ofert przez te same osoby); tj. modyfikacja brzmienia Rozdz. XX pkt 2.3) w następujący sposób:

3) Kryterium „Dodatkowe doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia (Kierownik projektu, Konsultanci wdrożeniowi, Specjalista ds. integracji)” – „D”.

Punkty przyznaje się za skierowanie do realizacji zamówienia osób posiadających dodatkowe doświadczenie (tych samych co osoby spełniające minimalne warunki udziału w postępowaniu lub dodatkowych osób skierowanych do realizacji zamówienia).

Członek zespołu

Opis doświadczenia

Punkty

1 osoba posiadająca doświadczenie w zakresie wdrożeń (Konsultant wdrożeniowy lub dodatkowa osoba skierowana do realizacji zamówienia)	Zakończone co najmniej jedno wdrożenie rozwiązania informatycznego do planowania i rozliczania pensum dydaktycznego w uczelni, obejmującego: 1. planowanie obciążeń dydaktycznych, 2. elektroniczne zatwierdzanie i rozliczanie pensum, 3. raportowanie (np. BIRT / POL-on), 4. integrację z systemem kadrowo-płacowym, przy czym doświadczenie to nie może dotyczyć wyłącznie wdrożenia standardowego, niewymagającego konfiguracji modułu Pensum systemu USOS.	1) brał udział – 10 pkt 2) nie brał udziału – 0 pkt
1 osoba posiadająca doświadczenie w zakresie migracji (Kierownik projektu, Specjalista ds. integracji lub dodatkowa osoba skierowana do realizacji zamówienia)	Zakończone co najmniej jedno wdrożenie zawierające migrację danych z innego systemu dziekanatowego do USOS, w tym: 1. migrację danych osobowych studentów i pracowników, 2. migrację danych toku studiów (oceny, etapy, decyzje), 3. migrację należności i rozliczeń, 4. testowy import na środowisku testowym i końcowy import produkcyjny.	1) brał udział – 10 pkt 2) nie brał udziału – 0 pkt
1 osoba posiadająca doświadczenie w zakresie integracji (Specjalista ds. integracji lub dodatkowa osoba skierowana do realizacji zamówienia)	Zakończone co najmniej jedno wdrożenie obejmujące integrację systemu dziekanatowego USOS z systemem ERP.SIMPLE	1) brał udział - 10 pkt 2) nie brał udziału - 0 pkt

Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji wskazanego doświadczenia u podmiotów, na rzecz których realizowane były wdrożenia (podanego w Formularzu Ofertowym).

3. wykreślenia z SWZ wymogu zatrudniania przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób wykonujących „czynności polegające na realizacji Umowy w zakresie wdrożenia systemu USOS (Konsultanci wdrożeniowi)” na podstawie umowy o pracę;

4. wykreślenia z SWZ wymogu, aby Wykonawca posiadał podpisaną umowę o współpracę z Międzyuniwersyteckim Centrum Informatycznym (MUCI) w zakresie oprogramowania USOS;

Odwolujący wskazuje dodatkowo, że wskazane powyżej żądania obejmują także konieczność ewentualnej modyfikacji innych postanowień zawartych w dokumentach zamówienia, które nie zostały wprost wyartykułowane w żądaniu, ale stanowią konsekwencję ww. modyfikacji lub wynikają wprost z żądanych zmian, w związku z czym również powinny zostać wprowadzone.

Odwolanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez \ ce. P. Z i Cz. Z., tj. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym wydrukiem KRS-u.

Zamawiający w dniu 10.04.2026 r. (zamieszczona na platformie zakupowej pod adresem: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-049cde12-2645-48ed-8131-d46417a548c2>) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 13.04.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił American System Sp. z o.o., ul. Młyńska 12, lok. 109 A, 61-730 Poznań zwany dalej: „American System Sp. z o.o.” albo „Przystępującym” przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez P.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: American System Sp. z o.o.

W dniu 24.04.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o: 1) oddalenie odwołania w całości z uwagi na

niezasadność wszystkich zarzutów,

ewentualnie: 2) oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1- 3 oraz 3) umorzenie postępowania w zakresie zarzutu nr 4 z uwagi na to, iż postępowanie odwoławcze w tym zakresie stało się zbędne. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną, tj. Prorektora ds. Umieędzynarodowienia Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Rektora Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie.

W dniu 14.05.2026 r. (e-mailem) Odwolujący złożył pismo procesowe, w ramach którego przedstawił argumentację w zakresie zarzutu pierwszego, który podtrzymał. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

W dniu 18.05.2026 r. (e-mailem) Odwolujący cofnął odwołanie. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczzonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e

.....