

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Członkowie: Agnieszka Trojanowska

Beata Konik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 15 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- w dniu 9 kwietnia 2026 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Duna Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie oraz Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (KIO 1621/26),**

- w dniu 9 kwietnia 2026 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Mirbud S.A. z siedzibą w Skierniewicach oraz Kobyłarnia S.A. z siedzibą w Brzozie (KIO 1630/26),**

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, gdzie prowadzącym postępowanie jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Strabag sp. z o. o. z siedzibą w Pruszkowie (KIO 1621/26, KIO 1630/26),**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (KIO 1630/26),**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Duna Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie oraz Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (KIO 1630/26),**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Mirbud S.A. z siedzibą w Skierniewicach oraz Kobyłarnia S.A. z siedzibą w Brzozie (KIO 1621/26)**

orzeka:

1. Oddala odwołania.

2. Kosztami postępowania w sprawie KIO 1621/26 obciąża odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Duna Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie oraz Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Duna Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie oraz Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Duna Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie oraz Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi (prowadzący postępowanie) kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

3. Kosztami postępowania w sprawie KIO 1630/26 obciąża odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Mirbud S.A. z siedzibą w Skierniewicach oraz Kobyłarnia S.A. z siedzibą w Brzozie i

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Mirbud S.A. z siedzibą w Skierniewicach oraz Kobyłarnia S.A. z siedzibą w Brzozie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

3.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Mirbud S.A. z siedzibą w Skierniewicach oraz Kobyłarnia S.A. z siedzibą w Brzozie na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, Generalnej Dyrekcji

Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi (prowadzący postępowanie) kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:
Członkowie:

Sygn. akt KIO 1621/26, KIO 1630/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, gdzie prowadzącym postępowanie jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. *„Przebudowa autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu. Odcinek B od km 389+678 do km 411+466, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu”, nr postępowania O/Ł.O.D3.2410.3.2025.* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 sierpnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 2025/S 149-516495.

KIO 1621/26

W dniu 9 kwietnia 2026 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Duna Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie oraz Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim - dalej Odwołujący Duna. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy Zamawiający dokonał:

- 1) nieprawidłowej oceny oferty złożonej przez wykonawcę Strabag sp. z o.o. [zwanego dalej „Strabag”], prowadzącej do uznania, że oferta rzeczonoego wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentacji zamówienia, a w konsekwencji, zaniechał odrzucenia oferty złożonej przez Strabag;
- 2) nieprawidłowej oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Strabag w zakresie ceny ofertowej, a w konsekwencji, zaniechał odrzucenia oferty złożonej przez Strabag w sytuacji, gdy zawiera ona rażąco niską cenę, a wykonawca ten nie obalił domniemania w tym zakresie;
- 3) nieprawidłowego uznania tej oferty za najkorzystniejszą i dokonanie jej wyboru w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 i nast. ustawy pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, przez wybór oferty

złożonej przez wykonawcę Strabag sp. z o.o. [zwanej dalej „Strabag”] jako najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż:

- a. jest obiektywnie niemożliwym, ażeby Wykonawca dysponował w dniu zawarcia umowy z Zamawiającym wytwórnią mas bitumicznych spełniającą wymogi deklaracji złożonej przez Strabag w ofercie i wymogi wynikające z warunków zamówienia,
- b. oferta nie przewiduje transportu destruktu z placu składowego Strabag do wytwórni mas bitumicznych,
- c. oferta nie przewiduje zapewnienia części materiałów,
- d. oferta nie przewiduje wykonania czynności wskazanych i wymaganych w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (M-19.01.04).

2. art. 239 i nast. ustawy pzp w związku z art. 224 ust. 1 i 2 ustawy pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp i w związku z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy pzp, przez wybór oferty złożonej przez Strabag jako najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy, mimo, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż:

- a. Wykonawca złożył wyjaśnienia w zakresie ceny za wykonanie robót branży mostowej, które, zważywszy na ich ogólny charakter, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,
- b. Wykonawca złożył wyjaśnienia w zakresie ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, które wskazują, iż nie wycenił

on kosztów transportu destruktu z placu składowego Wykonawcy do wytwórni mas bitumicznych,

c. Wykonawca złożył wyjaśnienia w zakresie ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, które wskazują, iż nie wycenił on obowiązku zapewnienia części materiałów,

d. Wykonawca złożył wyjaśnienia w zakresie ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, które wskazują, iż nie wycenił on obowiązków określonych w punkcie 9.2 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (M-19.01.04),

a przez to również

3. art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zapewnienie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Odwolujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia dokonania tej czynności, a jednocześnie uznanie, że oferta wykonawcy Strabag jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie określonym w treści odwołania, a w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez ww. wykonawcę.

KIO 1630/26

W dniu 9 kwietnia 2026 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Mirbud S.A. z siedzibą w Skierniewicach oraz Kobylarnia S.A. z siedzibą w Brzozie. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1. przyznania ofercie złożonej przez Odwołującego 0 punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert – „wykorzystanie destruktu” (D) i tym samym zaniechania przyznania 20 punktów w tym kryterium, co przełożyło się na przyznanie ofercie Odwołującego łącznie 60,73 punktów zamiast 80,73 punktów;

2. zaniechania poddania ocenie pisma złożonego przez Odwołującego w dniu 26 lutego 2026 roku, precyzującego informacje w zakresie wydajności – instalacji do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego, wskazanej w oświadczeniu stanowiącym przedmiotowy środek dowodowy;

3. ewentualnie, zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotowego środka dowodowego w odniesieniu do wydajności wskazanej w formularzu nr 5 rev. 1 (tj. w materii powiązanej z pozacenowym kryterium oceny ofert);

4. przyznania ofertom złożonym przez Strabag S.A. („Strabag”), Konsorcjum w składzie Duna Polska S.A. i Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. („Konsorcjum Duna”) oraz Budimex S.A. („Budimex”) 20 punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert – „wykorzystanie destruktu”, zamiast przyznania 0 punktów w tym kryterium, co przełożyło się na przyznanie tym ofertom odpowiednio łącznie 100,00 punktów, 97,41 punktów i 88,29 punktów zamiast 80,00 punktów, 77,41 punktów oraz 66,29 punktów;

5. zaniechania wykluczenia, a w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Budimex w sytuacji, gdy samooczyszczenie przeprowadzone przez rzeczonoego wykonawcę w związku ze znową przetargową, jakiej dopuścił się On w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie pozwala na wykazanie, że jest on rzetelnym i wiarygodnym wykonawcą;

6. zaniechania wezwania wykonawcy Strabag do wykazania, że samodzielnie (tj. bez wykorzystania potencjału podmiotów trzecich), że spełnia warunek udziału w zakresie pkt. 8.2.4 ppkt 3 Instrukcji dla Wykonawców („IDW”) (w odniesieniu do dysponowania frezarkami do frezowania istniejącej nawierzchni bitumicznej o szerokości roboczej każdego urządzenia min. 1,2 m – minimalna ilość 3 szt.);

7. zaniechania wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w szczególności w zakresie pozycji związanych z wykonaniem konstrukcji nawierzchni trasy głównej autostrady A2, tj. przede wszystkim pakietu warstw bitumicznych (podbudów z betonu asfaltowego, warstw wiążących i warstw ścieralnych nawierzchni) wykonawcy Strabag oraz Konsorcjum Duna, mimo że wskazane w Odwołaniu istotne części składowe oferty powinny wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;

a w konsekwencji powyższego:

8. uznania za najkorzystniejszą oraz dokonania wyboru oferty złożonej przez Strabag.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp przez przyznanie ofercie złożonej przez Odwołującego 0 punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert – „wykorzystanie destruktu” i tym samym zaniechania przyznania 20 punktów w tym kryterium, co przełożyło się na przyznanie ofercie Odwołującego 60,73 punktów zamiast 80,73 punktów;

2. art. 239 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 240 ust. 1 i ust. 2 ustawy pzp, przez dokonanie wykładni kryteriów oceny oferty w sposób sprzeczny z ich literalnym brzmieniem zawartym w pkt. 21.2.3 ppkt. 2) IDW, co doprowadziło do zaniechania przyznania Odwołującemu 20 punktów w kryterium „wykorzystanie destruktu” (D), pomimo tego że analiza treści oferty Odwołującego powinna prowadzić od zasadności przyznania 20 punktów, a ponadto Odwołujący w treści pisma z dnia 26 lutego 2026 roku poinformował Zamawiającego o prawidłowym sposobie dokonania wykładni ww. kryterium i dokumentów z nim powiązanych, co Zamawiający pominął w swojej decyzji i nie przyznał Konsorcjum Mirbud dodatkowych punktów w ramach rzeczowego kryterium;

3. ewentualnie; art. 107 ust. 4 ustawy pzp – przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotowego środka dowodowego w zakresie dotyczącym wydajności wskazanej w formularzu nr 5 rev. 1, tj. w materii powiązanej z pozacenowym kryterium oceny ofert;

4. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp przez przyznanie ofertom złożonym przez Strabag, Konsorcjum Duna oraz Budimex 20 punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert – „wykorzystanie destruktu”, zamiast przyznania 0 punktów w tym kryterium, co przełożyło się na przyznanie tym ofertom odpowiednio łącznie 100,00 punktów, 97,41 punktów i 88,29 punktów zamiast 80,00 punktów, 77,41 punktów oraz 66,29 punktów;

5. art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp w zw. z art. 118 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 128 ust. 4 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Strabag do wykazania, że spełnia warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do dysponowania frezarkami (pkt 8.2.4 ppkt 3 IDW) z uwagi na okoliczność, iż z treści wyjaśnień udzielonych przez Strabag w zakresie rażąco niskiej ceny wynika, że sprzęt ten zostanie mu udostępniony przez podmiot trzeci, tymczasem zarówno w treści oferty, jak i następnie składanych podmiotowych środkach dowodowych Strabag oświadcza, że dysponuje frezarkami w sposób bezpośredni (tj. z pominięciem udostępnienia go przez podmiot trzeci);

6. art. 224 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Strabag oraz Konsorcjum Duna do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny („RNC”), pomimo iż istotne części składowe oferty tych wykonawców (w zakresie związanym z wykonaniem konstrukcji nawierzchni trasy głównej autostrady A2, tj. przede wszystkim pakietu warstw bitumicznych (podbudów z betonu asfaltowego, warstw wiążących i warstw ściernych nawierzchni) wydają się być rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i niewystarczające do jego wykonania, bowiem nie uwzględniają one nawet minimalnych kosztów wykonania zamówienia, co też winno skutkować wezwaniem do wyjaśnień, a następnie – o ile ww. wykonawcy nie złożą wyjaśnień w tym zakresie lub też okazałyby się one niewystarczające – odrzuceniem oferty tych wykonawców, czego jednak Zamawiający zaniechał;

7. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy pzp w zw. z art. 111 pkt 4 ustawy pzp w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy pzp przez zaniechanie wykluczenia Budimex z postępowania (oraz odrzucenia oferty tego wykonawcy) w sytuacji, w której Budimex zawarł porozumienie z wykonawcami Mostostal Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie i Budimex Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, mające na celu zakłócenie konkurencji w innym postępowaniu pn. „Budowa linii 400 kV Choczewo – nacięcie linii Gdańsk Błonia – Grudziądz Węgrowo”, prowadzonym przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. i na skutek tego porozumienia został prawomocnie wykluczony (a Jego oferta odrzucona) z rzeczowego postępowania, a jednocześnie czynności składające się na tzw. „samoooczyszczenie” podjęte przez Budimex w obecnym postępowaniu w celu wypełnienia przesłanek z art. 110 ust. 2 ustawy pzp nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, bowiem wyjaśnienia przedłożone w postępowaniu nie spełniają ustawowych wymagań zawartych w art. 110 ust. 2 ustawy pzp;

a w konsekwencji:

8. art. 239 ustawy pzp przez uznanie za najkorzystniejszą oraz dokonanie wyboru oferty złożonej przez Strabag; oraz

9. art. 16 ustawy pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2. ponownego badania i oceny ofert (z uwzględnieniem całego materiału dowodowego zebranego w sprawie, w tym pisma Odwołującego z dnia 26 lutego 2026 r.) w tym przyznanie Konsorcjum Mirbud 20,00 punktów w ramach

pozacenowego kryterium oceny ofert – „wykorzystanie destruktu” (D); oraz 0 punktów ofertom złożonym przez Strabag, Konsorcjum Duna i Budimex w rzeczonym pozacenowym kryterium oceny ofert;

3. ewentualnie; wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotowego środka dowodowego w zakresie dotyczącym wydajności wskazanej w formularzu nr 5 rev. 1 (tj. w materii powiązanej z pozacenowym kryterium oceny ofert);

4. wykluczenia wykonawcy Budimex, a w konsekwencji odrzucenia złożonej przez tego wykonawcę oferty;

5. wezwania Strabag do wykazania, że samodzielnie (tj. bez wykorzystania potencjału podmiotów trzecich) spełnia warunek udziału w zakresie pkt. 8.2.4 ppkt 3 IDW (w odniesieniu do dysponowania frezarkami do frezowania istniejącej nawierzchni bitumicznej o szerokości roboczej każdego urządzenia min. 1,2 m – minimalna ilość 3 szt.);

6. wezwania Strabag oraz Konsorcjum Duna do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w odniesieniu do istotnych części składowych oferty, tj., związanych z wykonaniem konstrukcji nawierzchni trasy głównej autostrady A2, tj. przede wszystkim pakietu warstw bitumicznych (podbudów z betonu asfaltowego, warstw wiążących i warstw ścieralnych nawierzchni);

7. podjęcia dalszych czynności w postępowaniu, w tym dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

KIO 1621/26

W dniu 5 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając argumentację na poparcie swojego stanowiska.

W dniu 5 maja 2026 r. Przystępujący Konsorcjum Mirbud złożył pismo procesowe, w którym wniósł o uwzględnienie odwołania w całości przedstawiając stanowisko w sprawie.

W dniu 5 maja 2026 r. pismo procesowe złożył Przystępujący Strabag wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu 14 maja 2026 r. Przystępujący Konsorcjum Duna złożył pismo z wnioskami dowodowymi.

KIO 1630/26

W dniu 5 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając argumentację na poparcie swojego stanowiska.

W dniu 5 maja 2026 r. Przystępujący Konsorcjum Duna złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania: w zakresie zarzutów nr 1 – 3 odwołania – w całości; w zakresie zarzutu nr 4 odwołania – w całości, w zakresie, w którym zarzut dotyczy czynności Zamawiającego polegającej na rzekomo wadliwym przyznaniu ofercie złożonej przez Przystępującego 20 punktów w ramach kryterium oceny ofert pn. „Wykorzystanie destruktu”; w zakresie zarzutu nr 6 odwołania – w całości, w zakresie, w którym zarzut dotyczy czynności Zamawiającego polegającej na rzekomo wadliwym zaniechaniu wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny; w zakresie zarzutu nr 9 odwołania – w całości, w zakresie, w którym zarzut dotyczy czynności i zaniechań Zamawiającego w związku rzekomo wadliwą oceną oferty złożonej przez Przystępującego;

W dniu 5 maja 2026 r. pismo procesowe złożył Przystępujący Strabag wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu 6 maja 2026 r. pismo procesowe złożył Przystępujący Budimex wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz zostały uiszczone od nich wpisy. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem któregośkolwiek odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiadają interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie im przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1621/26 po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Strabag sp. z o. o. z siedzibą w Pruszkowie, a po stronie Odwołującego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Mirbud S.A. z siedzibą w Skierniewicach oraz Kobyłarnia S.A. z siedzibą w Brzozie.

Do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1630/26 po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie: wykonawca

Strabag sp. z o. o. z siedzibą w Pruszkowie, wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Duna Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie oraz Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych sp. z o.o. z siedzibą Piotrkowie Trybunalskim.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołania wraz z załącznikami, zgłoszenia przystąpienia wraz z załącznikami, pisma procesowe Przystępujących wraz z załącznikami i dowodami oraz dowody złożone przez Odwołującego Konsorcjum Mirbud oraz Przystępującego Strabag na posiedzeniu.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołania podlegały oddaleniu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Notatka wskazująca na sposób szacowania wartości zamówienia oraz dokumenty potwierdzające kalkulację szacunkowej wartości zamówienia: „dla zadania pn.:

„Przebudowa autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) - granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu. Odcinek B od km 389+678 do km 411+466, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) - granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu”

Wartość szacunkowa zamówienia została określona na podstawie Kosztorysu inwestorskiego opracowanego przez Wykonawcę dokumentacji projektowej Databout sp. z o.o. Zgodnie z informacją zawartą w opracowaniu projektowym pn. Zbiornicze Zestawienie Kosztów, które zostało przekazane do Zamawiającego przy piśmie z dnia 10.06.2025 r, koszty zadania inwestycyjnego określono w oparciu o przedmiarowe zestawienia ilościowe robót, wykonane przez projektantów poszczególnych branż, w geotechnice współczynnikowo, a w przypadku branży mostowej zestawienie wskaźnikowe. Kosztorysy zostały opracowane metodą uproszczoną. Ceny scalone ustalono w oparciu o publikacje kosztowe, m.in. SEKOCENBUD (Ceny robót drogowych, mostowych i torowych BCD, Ceny Robót Przygotowawczych BCP, Cer obiektów budowlanych cz. II Obiekty inżynieryjne) oraz Bistyp (Katalog cen jednostkowych robót i obiektów drogowych).

Poniżej wyliczenie wartości szacunkowej 'zamówienia w podziale na wartość zamówienia podstawowego, zamówienia z wolnej ręki oraz prawa opcji dla autostrady A2: 376 145 464,42 zł netto, 462 658 921,24 zł brutto.”

Zgodnie z SWZ:

- „4. TRYB UDZIELANIA ZAMÓWIENIA, (...) 4.2. Zamawiający będzie stosował procedurę, o której mowa w art. 139 u. 1 ustawy Pzp (tj. tzw. procedurę odwróconą).”

- „6.6. Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań, tj. nawierzchni trasy głównej oraz wykonanie pozostałych warstw konstrukcji nawierzchni powyżej gruntu rodzimego (wykop) lub nasypowego (nasyp), z wyłączeniem:

- wytworzenia mieszanki mineralno-asfaltowej, w tym dysponowania sprzętem, o którym mowa w punkcie 8.2.4 ppkt 3 lit. a) IDW,

- dysponowania sprzętem, o którym mowa w punkcie 8.2.4 ppkt 3 lit. d) IDW,

- dostaw materiałów i usług.

W odniesieniu do kluczowych zadań zastrzeżonych do osobistego wykonania przez Wykonawcę, Wykonawca nie może powoływać się na zdolności podmiotu udostępniającego zasoby, na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp, w celu wykazania spełniania ośnośnych warunków udziału w postępowaniu.”

- „8. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU (...) 8.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej: (...) 3. dotyczą sprzętu:

Wykonawca musi mieć dostępne na etapie realizacji zamówienia następujące narzędzia, wyposażenie zakładu i urządzenia techniczne:

a) wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych z automatycznym systemem dozowania wszystkich składników (stacjonarna lub mobilna) o łącznej wydajności min. 240 Mg/h. Minimalna wydajność 240 Mg/h może zostać osiągnięta maksymalnie przez dwie wytwórnie.

b) układarka do układania warstwy podbudowy i wiążącej o szerokości układania min. 4 m - minimalna ilość - 1 szt.

c) układarka do układania warstwy ścieralnej całą szerokością jezdni (szerokość jezdni od 14,0 do 15,0 m), układanie całą szerokością jezdni może zostać osiągnięte przez maksymalnie dwie układarki.

d) frezarki do frezowania istniejącej nawierzchni bitumicznej o szerokości roboczej każdego urządzenia min. 1,2 m – minimalna ilość 3 szt.

Ze względu na określenie w pkt. 6.6 IDW kluczowych zadań Zamawiający dopuszcza, aby sprzęt wymagany w pkt. a) i d) powyżej był udostępniony przez podmiot udostępniający zasoby zgodnie z pkt. 11 IDW, natomiast sprzęt wymagany w pkt. b) i c) powyżej był w bezpośrednim dysponowaniu Wykonawcy.

Zamawiający wymaga, aby sprzęt, którym Wykonawca wykaże spełnienie warunku, podczas realizacji zamówienia był dostępny Wykonawcy i wykorzystany wyłącznie na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia. Zamawiający, w celu wykazania spełnienia warunku oraz umożliwienia weryfikacji jego spełnienia, wymaga wskazania przez Wykonawcę parametrów sprzętu oraz danych umożliwiających jednoznaczną identyfikację poszczególnych jednostek sprzętu, tj. w szczególności:

- dla wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych: lokalizacji, wydajności, typu wytwórni,

- dla pozostałego sprzętu: typu, modelu i numeru seryjnego.

Przewidzenie sprzętu wykazanego w niniejszym postępowaniu do realizacji innego zamówienia będzie dla Zamawiającego podstawą do weryfikacji spełniania warunku zdolności wykonawcy w zakresie dysponowania sprzętem na podstawie art. 116 ust. 2 ustawy Pzp (pkt. 8.4. IDW poniżej)."

- „16. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY (...) 16.5. Ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” oraz n. wymienione wypełnione dokumenty:

1) Zbiorcze Zestawienie Kosztów (Tom IV SWZ);

2) Kosztorys Ofertowy (Tom IV SWZ). (...)

16.7. Zamawiający żąda złożenia wraz z Ofertą niżej wymienionego przedmiotowego środka dowodowego w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę w ramach podkryterium D2 „Destrukt – dozowanie na gorąco – warstwa ścieralna oraz warstwa wiążąca i podbudowy WMS” oceny ofert zagospodarowania pozyskanego destruktury w technologii „na gorąco”, tj. technologii wymagającej zastosowania wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego:

1) Oświadczenie Wykonawcy o wykorzystaniu do realizacji przedmiotu umowy wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego, z podaniem jej lokalizacji, wydajności, typu wytwórni.

W związku z faktem, że przedmiotowy środek dowodowy ma służyć potwierdzeniu deklaracji Wykonawcy złożonej w ramach kryterium oceny ofert – nie będzie on mógł być uzupełniany. Zamawiający będzie mógł jedynie żądać wyjaśnienia treści ww. przedmiotowego środka dowodowego."

- „17. SPOSÓB OBLICZENIA CENY OFERTY

17.1 Cena oferty zostanie wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o kosztorys ofertowy wraz ze zbiorczym zestawieniem kosztów sporządzony na formularzach, które zostały zamieszczone w SWZ TOM IV.

Podstawą obliczenia ceny są: Dokumentacja projektowa, Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz Przedmiar robót zamieszczone w Tomach III - V niniejszej SWZ.

17.2 Kosztorys ofertowy, o którym mowa w pkt 17.1. należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w Przedmiarze robót. Wykonawca określi w kosztorysie ofertowym ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich wskazanych pozycji. W razie jakichkolwiek wątpliwości wynikających np. z błędów w sumowaniu poszczególnych elementów rozliczeniowych, przy ocenie ofert brana będzie pod uwagę cena Oferty po poprawieniu omyłki zgodnie z art. 223 ustawy Pzp.

17.3. Wyliczone w kosztorysie ofertowym wartości netto Wykonawca powinien wpisać odpowiednio do pozycji wskazanych w zbiorczym zestawieniu kosztów, oraz wyliczyć cenę oferty brutto wraz z należnym podatkiem VAT w wysokości przewidzianej ustawowo. Wyliczoną cenę oferty brutto należy wpisać do Formularza Oferta.

17.4. Przekroczenie któregośkolwiek z ustanowionych w kosztorysie ofertowym oraz zbiorczym zestawieniu kosztów limitów spowoduje odrzucenie oferty. (...)

17.6. Cena oferty powinna obejmować całkowity koszt wykonania Przedmiotu Zamówienia w tym również wszelkie koszty towarzyszące wykonaniu, o których mowa w Tomach II-V niniejszej SWZ. Koszty towarzyszące wykonaniu przedmiotu zamówienia, których w Przedmiarze robót/Kosztorysie ofertowym nie ujęto w odrębnych pozycjach Wykonawca powinien ująć w poszczególnych cenach jednostkowych opisanych pozycji.”

- „21. KRYTERIA OCENY OFERT (...)

21.1.2.3. Opis podkryteriów i sposobu przyznawania punktów: (...) 2) Podkryterium:

„DESTRUKT - DOZOWANIE NA GORĄCO* - WARSTWA ŚCIERALNA ORAZ WARSTWA WIĄŻĄ PODBUDOWY WMS” (D2);

Liczba punktów w ramach podkryterium za dozowanie granulatu zostanie przyznana następująco:

Za zaoferowane powyżej 10% wskaźnika BR dla zastosowania destruktu w warstwie SMA oraz powyżej 20% wskaźnika BR dla zastosowania destruktu w warstwach AC WMS P i AC WMS W oferta Wykonawcy otrzyma 20 pkt.

Wymóg ten należy rozpatrywać łącznie, tzn. uznaje się za spełniony przy zastosowaniu wskazanych powyżej wskaźników BR dla wszystkich wykonywanych w ramach zadania na trasie zasadniczej warstw ścieralnych SMA (powyżej 10%), jak i wszystkich wykonywanych w ramach zadania na trasie zasadniczej warstw AC WMS P i AC WMS W (powyżej 20%).

gdzie:

* dozowanie granulatu na gorąco możliwe jest jedynie z zastosowaniem wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonych w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębnem do dozowania granulatu asfaltowego BR - wskaźnik zastąpienia lepszczą [%].

Dla kryterium Wykorzystania destruktu D Wykonawca składa deklarację na formularzu Formularz „Kryteria pozacenowe” (Formularz 2.2). Na potwierdzenie deklaracji złożonej dla podkryterium D2 Zamawiający wymaga przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w punkcie 16.7. IDW. W przypadku niezłożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie podlega uzupełnieniu, Zamawiający przyzna ofercie 0 punktów w podkryterium D2 „DESTRUKT - DOZOWANIE NA GORĄCO - WARSTWA ŚCIERALNA ORAZ WARSTWA WIĄŻĄ PODBUDOWY WMS”.

21.1.2.4. Oferta zawarta w Formularzu „Kryteria pozacenowe” stanowić będzie integralną część umowy zawieranej z wyłonionym w drodze niniejszego postępowania Wykonawcą, wobec tego Wykonawca będzie związany proponowanymi rozwiązaniami i odpowiedzialny wobec Zamawiającego za realizację zamówienia zgodnie z zaoferowanym zakresem.”

Zgodnie ze zmianą SWZ nr 9 z dnia 13 października 2025 r.:

„4. Pkt 21.1.2.3 ppkt 2) IDW (Tom I SWZ) Podkryterium: „DESTRUKT - DOZOWANIE NA GORĄCO* - WARSTWA ŚCIERALNA ORAZ WARSTWA WIĄŻĄCA I PODBUDOWY WMS” (D2) Dotychczasowy zapis (dodany zmianą jako na końcu wskazanego punktu): (...)

Otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający wymaga aby instalacja do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębnem do dozowania granulatu była dostępna Wykonawcy i wykorzystana wyłącznie na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia.

W przypadku wskazania w przedmiotowym środku dowodowym, o którym mowa w punkcie 16.7. IDW tej samej wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych, która – zgodnie z deklaracją Wykonawcy złożoną we wspomnianym przedmiotowym środku dowodowym – jest doposażona lub zostanie doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębnem do dozowania granulatu w tym postępowaniu oraz w którymkolwiek z równolegle prowadzonych przez Zamawiającego postępowań:

1) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu. Odcinek A od km 365+261 do km 389+678, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu” oraz remont autostrady A2 na odcinku A0 od km 361+800 do km 365+261,

2) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek C od km 411+466 do km 436+917, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu”)

3) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek D od km 436+917 do km 454+100, realizowana w ramach przedsięwzięcia Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu”

oferta Wykonawcy otrzyma 0 punktów za Podkryterium D2 w każdym z postępowań, w których wskazał tą samą wytwórnię.

Realizacja deklaracji złożonej w przedmiotowym środku dowodowym (tj. posiadania, w docelowej lokalizacji, wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu, spełniającej wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy) musi nastąpić przed zawarciem umowy z wybranym Wykonawcą, co będzie przedmiotem weryfikacji Zamawiającego zgodnie z pkt 22.4 IDW. (...)

5. Pkt 22.4. IDW (TOM I SWZ) (...)

Przyjmuje brzmienie:

Zamawiający, w celu weryfikacji gotowości do realizacji umowy zastrzega sobie możliwość przeprowadzenia kontroli dostępności wykazanego przez Wykonawcę sprzętu, na co Wykonawca przystępując do postępowania wyraża zgodę. Przedmiotowa kontrola polegać będzie na fizycznej inspekcji we wcześniej uzgodnionym terminie i lokalizacji. Inspekcja odbędzie się nie wcześniej niż na 2 tygodnie przed planowaną datą zawarcia umowy.

Planowana data zawarcia Umowy nie będzie wcześniejsza niż 1 miesiąc od daty uprawomocnienia się wyboru najkorzystniejszej oferty.

Sprzętem podlegającym inspekcji będzie:

- obligatoryjnie:

1. sprzęt wymieniony punkcie 8.2.4 ppkt 3 lit. a) IDW,

2. kompletny sprzęt, tj. wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu, spełniający wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy - zapewniający możliwość realizacji deklaracji złożonych w Podkryterium D2. W przypadku złożenia przez Wykonawcę Formularza 5 rev.1 - oświadczenia stanowiącego przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie deklaracji w kryterium oceny ofert w ramach punktu 21.1.2. Kryterium „Kryteria pozacenowe” – WYKORZYSTANIE DESTRUKTU (D): Podkryterium D2.

- fakultatywnie:

1. sprzęt wymieniony w punkcie 8.2.4 ppkt 3 lit. b) – d) IDW.

Uniemożliwienie przez wykonawcę przeprowadzenia inspekcji albo brak potwierdzenia – w wyniku jej przeprowadzenia – dysponowania całym wymaganym sprzętem będzie uznany przez zamawiającego za uchylenie się od zawarcia umowy.”

Formularz 5 rev. 1 przed zmianą: „W związku z deklaracją złożoną na Formularzu 2.2. w ramach Podkryterium D2 „DESTRUKT - DOZOWANIE NA GORĄCO* - WARSTWA ŚCIERALNA ORAZ WARSTWA WIĄŻĄCA I PODBUDOWY WMS” oświadczam, iż do realizacji przedmiotu zamówienia wykorzystana zostanie wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego typu o wydajności Mg/h, zlokalizowana w”

Formularz 5 rev. 1 po zmianie nr 9: OŚWIADCZENIE stanowiące przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie deklaracji w kryterium oceny ofert:

„W związku z deklaracją złożoną na Formularzu 2.2. w ramach Podkryterium D2 „DESTRUKT - DOZOWANIE NA GORĄCO* - WARSTWA ŚCIERALNA ORAZ WARSTWA WIĄŻĄCA I PODBUDOWY WMS” oświadczam, realizacji przedmiotu zamówienia wykorzystana zostanie wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych zlokalizowana obecnie w*, która:

1) jest doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego typu o wydajności Mg/h**

2) zostanie – przed zawarciem umowy z Zamawiającym - doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego typu o wydajności

..... Mg/h**,

Oświadczam, że w wypadku wyboru naszej oferty jako najkorzystniejszej, realizacja powyższej deklaracji (tj. zobowiązanie do posiadania wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębnem do dozowania granulatu) nastąpi przed zawarciem umowy, co będzie przedmiotem weryfikacji Zamawiającego zgodnie z pkt 22.4 IDW. Na moment wspomnianej weryfikacji, doposażona w sposób opisany w zdaniu poprzednim wytwórnia, znajdować się będzie w docelowej lokalizacji zgodnej z SWZ oraz spełniać będzie wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy.

* należy wskazać dokładną, obecną lokalizację oraz oznaczyć wytwórnię w taki sposób, aby Zamawiający mógł stwierdzić, że Wykonawca nie wskazuje tej samej wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych, co w którymkolwiek równolegle prowadzonych przez Zamawiającego postępowań:

1) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu. Odcinek A od km 365+261 do km 389+678, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu” oraz remont autostrady A2 na odcinku A0 od km 361+800 do km 365+261,

2) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek C od km 411+466 do km 436+917, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu”

3) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek D od km 436+917 do km 454+100, realizowana w ramach przedsięwzięcia Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu”

** niepotrzebne skreślić.”

Zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z dnia 12 września 2025 r.:

Pytanie 37:

„W nawiązaniu do formularza 5 będącego załącznikiem do SWZ prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga aby wskazana w formularzu wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych była w momencie składania oświadczenia sprawna i działająca instalacją zlokalizowaną na terenie Rzeczypospolitej Polskiej umożliwiającą produkcję mieszanek mineralno-asfaltowych zgodnie z deklaracjami z formularza 2.2 podkryterium D1 lub D2.”

Odpowiedź:

„Zgodnie z SWZ lokalizacja wytwórni musi spełniać wymagania pkt SST na nawierzchnie dot. transportu masy i zapewniać możliwość realizacji w Podkryterium D2.”

Pytanie 64:

„Zgodnie z zapisami Dok. Projektowej TOM IV/2.1 pkt. 3.6.5 "Zgodnie z opinią EKKOM wykonaną przez mgr inż. Ł.Ś panele istniejących ekranów akustycznych posiadają dalej zadowalające (wystarczające) parametry i pod względem akustycznym nie jest wymagana ich wymiana na nowe. Na podstawie opinii można zastosować istniejące panele akustyczne do przebudowywanych ekranów akustycznych jednak wykonawca zobowiązany jest każdorazowo przeprowadzić ocenę techniczną panelu i zakwalifikować go czy panel nadaje się do ponownego wbudowania". Zwracamy się z wnioskiem o udostępnienie Opinii EKKOM stwierdzającej przydatność istniejących paneli akustycznych do ich ponownego wbudowania.

Odpowiedź:

„Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ nr 7. Zamawiający nie przewiduje wykorzystania paneli z rozbiórek istniejących ekranów.”

SPECYFIKACJA TECHNICZNA WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT BUDOWLANYCH M-19.01.04 Ek AKUSTYCZNE: „5.2. Zakres wykonywanych robót – wykonanie rozbiórki istniejących ekranów podlegających nadbudowie lub przebudowie, (...) 9. PODSTAWA PŁATNOŚCI 9.1. Ogólne ustalenia dotyczące podstawy płatności Ogólne ustalenia dotyczące podstawy płatności podano w D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne”.

9.2. Cena jednostki obmiarowej.

Wykonanie wszystkich czynności określonych w niemniejszym STWiORB oraz wynikających z opracowań wykonawcy. Zapewnienie niezbędnych czynników produkcji, zapewnienie materiałów pomocniczych koniecznych do prawidłowego wykonania robót lub wynikających z przyjętej technologii robót. Zakup i dostarczenie wszystkich niezbędnych materiałów. Koszt wykonania projektu technologicznego wykonania i montażu ekranów akustycznych. Roboty ziemne, wykonanie fundamentów, wykonanie i montaż belek prefabrykowanych, wykonanie warsztatowe elementów stalowych z zabezpieczeniem antykorozyjnym. Montaż konstrukcji stalowej, montaż kaset akustycznych, montaż brzozy i furtki ewakuacyjnych oraz technicznych. Montaż oznakowania ewakuacyjnego. Montaż i rozbiórka rusztowań pomostów i innych urządzeń pomocniczych niezbędnych do wykonania lub zabezpieczenie robót. Wykonanie badań i pomiarów, oznakowanie miejsca robót i jego utrzymanie.

9.3. Sposób rozliczenia robót tymczasowych i prac towarzyszących

Cena wykonania robót określonych niniejszymi STWiORB obejmuje:

- roboty tymczasowe, które są potrzebne do wykonania robót podstawowych, ale nie są przekazywane Zamawiającemu i są usuwane po wykonaniu robót podstawowych,
- prace towarzyszące, które są niezbędne do wykonania robót podstawowych, niezaliczane do robót tymczasowych, jak geodezyjne wytyczenie robót itd.”

Pkt 3.1 STWiORB D-05.03.05B NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO. WARSTWA ŚCIERALNA; Pkt 3.1 STWiORB D-05.03.05C NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO O WYSOKIM MODULE SZTYWNOŚCI. WARSTWA PODBUDOWY I WIAŻĄCA; Pkt 3.1 D-05.03.13 NAWIERZCHNIA Z MIESZANKI GRYSC MASTYKSOWEJ (SMA):

„3. SPRZĘT

Ogólne wymagania dotyczące sprzętu podano w D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne”.

3.1. Wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych

Produkcja mieszanki mineralno-asfaltowej powinna odbywać się na WMA o cyklicznym systemie produkcji mieszanki. WMA powinna prowadzić system ZKP (Zakładowa Kontrola Produkcji) zgodnie z wymaganiami PN-EN 13108-21, certyfikowany przez jednostkę notyfikowaną. Dozowanie wszystkich składników powinno odbywać się wagowo, dopuszcza się objęściowe dozowanie środka adhezyjnego.

Wytwórnia powinna być wyposażona w automatyczny system sterowania produkcją, z możliwością rejestracji danych produkcyjnych dla każdego zarobu, ich odtworzenia i drukowania w cyklu dziennym.

W przypadku wykorzystania destruktu asfaltowego w technologii „na gorąco”, Wykonawca musi mieć dostępną wytwórnię mieszanek mineralno-asfaltowych, wyposażoną w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego - metoda „równoległego bębna”.

SPECYFIKACJA TECHNICZNA WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT BUDOWLANYCH D-M-00.00.00 WYMAGANIA OGÓLNE: 2.7. Materiały z rozbiórki. Elementy i materiały z rozbiórek oraz materiały odpadowe stają się własnością Wykonawcy i powinny zostać usunięte z terenu budowy w sposób i w terminie nie kolidującym z wykonaniem innych robót. Koszt związany z rozbiórką, transportem, unieszkodliwieniem, bądź składowaniem w/w materiałów Wykonawca powinien zawrzeć w Cenie Oferty.”

SPECYFIKACJA TECHNICZNA WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT BUDOWLANYCH D-05.03.05C NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO O WYSOKIM MODULE SZTYWNOŚCI. WARSTWA PODBUDOWY I WIAŻĄCA. PODSTAWA PŁATNOŚCI

9.1. Ogólne ustalenia dotyczące podstawy płatności

Ogólne ustalenia dotyczące podstawy płatności podano w D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne”.

9.2. Cena jednostki obmiarowej

Cena wykonania 1 m² warstwy z betonu asfaltowego AC WMS obejmuje: (...)

- dostarczenie materiałów i sprzętu (...).”

SPECYFIKACJA TECHNICZNA WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT BUDOWLANYCH D-01.02.04 ROZBIÓRKA I PRZEPUSTÓW: ELEMENTÓW DRÓG, OGRODZEŃ I PRZEPUSTÓW:

„2. MATERIAŁY

2.1. Ogólne wymagania dotyczące materiałów

Ogólne wymagania, jakim powinny odpowiadać materiały, sposób ich nabywania, przechowywania oraz transport podano w STWiORB D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne”.

Elementy i materiały z rozbiórek oraz materiały odpadowe stają się własnością Wykonawcy i powinny zostać usunięte z terenu budowy w sposób i w terminie nie kolidującym z wykonaniem innych robót.

Materiały uzyskane z rozbiórki nawierzchni bitumicznej mogą być wykorzystane do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych, umocnienia poboczy lub podbudowy pasa technologicznego. (...)

5.3. Zagospodarowanie materiałów z rozbiórki

Materiały do ponownego wbudowania w ramach kontraktu Wykonawca przedstawi Inżynierowi do zatwierdzenia i zgromadzi na składowisku. Wykonawca na własny koszt zorganizuje plac składowy dla tych materiałów i zabezpieczy przed kradzieżą.

Materiały podlegające utylizacji pozostające własnością Wykonawcy, zostaną zutylizowane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251, ze zmianami) i rozliczone na podstawie dokumentu potwierdzającego przekazanie materiałów do utylizacji.

Pozostałe materiały z rozbiórki pozostające własnością Wykonawcy, będą sukcesywnie usuwane z terenu budowy w dowolne miejsce wskazane przez Wykonawcę i zaakceptowane przez Inżyniera. (...)

9. PODSTAWA PŁATNOŚCI

Cena wykonania robót obejmuje:

a) dla rozbiórki warstw nawierzchni:

- wyznaczenie powierzchni przeznaczonej do rozbiórki,
- rozkucie i zerwanie nawierzchni,
- ew. presortowanie materiału uzyskanego z rozbiórki, w celu ponownego jej użycia, z ułożeniem na poboczu,
- załadunek i wywiezienie materiałów z rozbiórki,
- utylizacja materiału, który nie nadaje się do ponownego wykorzystania
- wyrównanie podłoża i uporządkowanie terenu rozbiórki (...).”

W postępowaniu oferty złożyli:

- POLAQUA sp. z o.o.: 442 414 350,72 zł,
- BUDIMEX S.A.: 376 513 908,14 zł,
- Duna Polska S.A., Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych sp. z o.o.: 332 132 292,14 zł,
- Mostostal Warszawa S.A., COLAS Polska sp. z o.o.: 407 933 972,00 zł,
- STRABAG sp. z o.o.: 321 384 931,52 zł,
- MIRBUD S.A., KOBYLARNIA S.A.: 423 393 479,97 zł.

Izba ustaliła, że wykonawcy Strabag, Konsorcjum Duna, Budimex oraz Konsorcjum Mirbud złożyli wraz z ofertą Formularz 2.2. w którym zadeklarowali:

„Biorąc pod uwagę opis podkryterium zawarty w pkt 21 IDW – Tom I SWZ, deklaruje wykorzystanie destruktu asfaltowego pozyskanego w wyniku rozbiórki istniejących nawierzchni warstw ścieralnej, wiążącej i podbudowy w ramach realizowanego zadania na trasie zasadniczej w ilości Deklaracja Wykonawcy (należy wskazać)

[Budimex]:

„a) w warstwie SMA: 11% wskaźnika BR

b) w warstwach AC WMS P i AC WMS W: 21% wskaźnika BR.”

[Konsorcjum Duna]:

„a) w warstwie SMA: powyżej 10% wskaźnika BR

b) w warstwach AC WMS P i AC WMS W: powyżej 20% wskaźnika BR.”

[Strabag]:

„a) w warstwie SMA: powyżej 10 % wskaźnika BR

b) w warstwach AC WMS P i AC WMS W: powyżej 20 % wskaźnika BR.”

[Konsorcjum Mirbud]:

„a) w warstwie SMA: powyżej 10% wskaźnika BR

b) w warstwach AC WMS P i AC WMS W: powyżej 20% wskaźnika BR.”

Ww. Wykonawcy złożyli również wraz z ofertą Formularz 5 rev. 1:

- Budimex: „W związku z deklaracją złożoną na Formularzu 2.2. w ramach Podkryterium D2 „DESTRUKT DOZOWANIE NA GORĄCO* - WARSTWA ŚCIERALNA ORAZ WARSTWA WIĄŻĄCA I PODBUDOWY oświadczam, iż do realizacji przedmiotu zamówienia wykorzystana zostanie wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych zlokalizowana obecnie w Niemczech – Jasinek dz. nr 14, 16/2, ul. Wrocławska 41, 58-230 Niemcza*, która:

1) jest doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego typu Ammann ABA 240P UB + RAH60 nr seryjny AZ-85704 mobilna o wydajności 240 Mg/h**.”

- Konsorcjum Duna: „W związku z deklaracją złożoną na Formularzu 2.2. w ramach Podkryterium D2 „DESTRUKT DOZOWANIE NA GORĄCO* - WARSTWA ŚCIERALNA ORAZ WARSTWA WIĄŻĄCA I PODBUDOWY oświadczam, iż do realizacji przedmiotu zamówienia wykorzystana zostanie wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych zlokalizowana obecnie w Jakubów 19/21, 97-217 Lubochnia *, która:

1) jest doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego typu Ammann RAH 60 o wydajności 240 Mg/h**.”

- Strabag: „W związku z deklaracją złożoną na Formularzu 2.2. w ramach Podkryterium D2 „DESTRUKT - DOZOWANIE NA GORĄCO* - WARSTWA ŚCIERALNA ORAZ WARSTWA WIĄŻĄCA I PODBUDOWY WMS” oświadczam, realizacji przedmiotu zamówienia wykorzystana zostanie wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych zlokalizowana obecnie w Polsce. ul. Batorego 25, 05-010 Stryków*, która:

2) zostanie – przed zawarciem umowy z Zamawiającym - doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego typu RAH 60 o wydajności 240 Mg/h**.”

- Konsorcjum Mirbud: „W związku z deklaracją złożoną na Formularzu 2.2. w ramach Podkryterium D2 „DESTRUKT DOZOWANIE NA GORĄCO* - WARSTWA ŚCIERALNA ORAZ WARSTWA WIĄŻĄCA I PODBUDOWY oświadczam, iż do realizacji przedmiotu zamówienia wykorzystana zostanie wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych zlokalizowana obecnie w 83-330 Żukowo, Przyjaźń, GPS 54°19'06.4"N 18°23'27.7"E https://maps.app.goo.gl/sTqn7SRP12FwZb5h7*, która:

1) jest doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego typu RT 11.26 o wydajności 180 Mg/h**.”

Strabag oraz Konsorcjum Duna złożyli wraz z ofertą kosztorysy ofertowe.

Pismem z dnia 31 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał Strabag do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty wskazując m.in.: „Zamawiający powziął podejrzenie rażącego zaniżenia ceny w oparciu o art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ całkowita cena oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wartość zamówienia ustalona przed wszczęciem postępowania powiększona o należny podatek od towarów i usług (dalej „wartość zamówienia”) wynosi 492 707 309,24 zł, zaś cena Państwa oferty stanowi kwotę 321 384 959,35 zł brutto (po dokonaniu poprawy oczywistych omyłek rachunkowych), a zatem jest niższa o 34,77 % od wartości zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający prosi o przedłożenie szczegółowych wyliczeń lub kalkulacji cenowych przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanej ceny ofertowej, co umożliwi zbadanie oraz weryfikację dokonanych wyliczeń pod kątem rażąco niskiej ceny. Zamawiający wzywa także Wykonawcę do wyjaśnienia kalkulacji cen poniższych pozycji kosztorysowych: BRANŻA DROGOWA: 7, 8, 9, 11, 17, 32, 46, 48, 52, 53, 72, 79, 90, 91, 397, 400, 401, 404, 406 BRANŻA MOSTOWA: 3, 5, 44, 64, (...) Zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający żąda szczegółowych wyjaśnień w zakresie:

- kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za

pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

- kosztów wynikających z obowiązków w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska;
- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający dokonując oceny weźmie również pod uwagę wszelkie inne czynniki, wpływające na wysokość ceny oferty, które wskaże Wykonawca, jeżeli będą zgodne z prawem oraz nie zakłócają uczciwej konkurencji. Wykonawca powinien złożyć wyjaśnienia, które umożliwią ich ocenę pod ww. kątem. W związku z powyższym, w celu umożliwienia Zamawiającemu dokonania oceny zaoferowanej przez Wykonawcę ceny ofertowej, Zamawiający prosi o szczegółowe wyjaśnienie (w odniesieniu do wszystkich ww. elementów), jakie obiektywne czynniki spowodowały obniżenie ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona, jednocześnie Wykonawca powinien wykazać jakie indywidualne możliwości i okoliczności, dostępne i właściwe tylko dla Wykonawcy przy realizacji tego zamówienia, umożliwiły obniżenie ceny oferty.

Podsumowując, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów składowych oferty mających wpływ na wysokość wyceny, w szczególności wskazania argumentów potwierdzających realność, opłacalność i rynkowość dokonanej wyceny, wraz ze wskazaniem, czy Wykonawca przewiduje wykonanie zamówienia bez poniesienia strat finansowych oraz bez konieczności finansowania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne. Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Dlatego prosimy o przesłanie wszelkich informacji oraz dowodów, które uznacie Państwo za istotne, na temat sposobu obliczenia przez Państwa ceny zamówienia, a których Zamawiający nie wymienił powyżej."

Pismem z dnia 13 stycznia 2026 r. Strabag złożył wyjaśnienia w zakresie ceny oferty wraz z załącznikami.

Kosztorys (rozbicia cen ofertowych) załączony do pisma z 13 stycznia 2026 r. (sygn. 26-PE-A2_3pas_B_RNC_1-PB-003):

- M-19.01.04, Ekrany akustyczne, poz. 397: „Rozbiórka istniejących ekranów akustycznych (rozbiórka kaset; odcięcie słupa stalowego; demontaż podwaliny).”
- BRANŻA MOSTOWA, poz. 363 – 387 ceny łączne dla tych pozycji za sprzęt, materiały robociznę, pozostałe koszty, poz. 388: „Remont obiektu MA 3 268 3 Wymiana łóżysk konstrukcyjnych.

Izba ustaliła, że ceny jednostkowe w kosztorysie dołączonym do wyjaśnień za ten sam zakres prac są analogiczne:

- w poz. 272 i 280 (różnica wynika z długości kabla), w poz. 280 wskazano cenę za materiał a 272 nie,
- w poz. 285 jak w 303 (w 285 nie wskazano materiału, w poz. 303 podano cenę za materiał,
- poz. 718, 719, 720 oraz 747, 748, 749 odpowiadają poz. 785, 786, 787, w których wskazano koszt materiału,
- poz. 764 odpowiada poz. 734, w której podano koszt materiału,
- w poz. 769 i 807 nie ma wskazanego kosztu materiału.

Pismem z dnia 30 stycznia 2026 r. Zamawiający wezwał Strabag do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny:

Pozycja	Pozycja Kosztorysu	Wyszczególnienie elementu rozliczeniowego	Zakres uzupełnienia
7	B.DRO.005	Rozbiórka warstwy ścieralnej z mieszanek grysowomastyksowej (SMA) gr. średnio 4 cm	☐ Woda ☐ Frezarka drogowa ☐ Samochód samowyładowczy

8	B.DRO.006	Rozbiórka warstwy wiążącej z betonu asfaltowego (AC WMS) gr. średnio 8 cm	☐ Woda ☐ Frezarka drogowa ☐ Samochód samowyładowczy
9	B.DRO.007	Rozbiórka warstwy podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego (AC WMS) gr. średnio 6 cm	☐ Woda ☐ Frezarka drogowa ☐ Samochód samowyładowczy
11	B.DRO.009	Rozbiórka warstwy podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego (AC WMS) gr. średnio 17 cm	☐ Woda ☐ Frezarka drogowa ☐ Samochód samowyładowczy
17	B.DRO.015	Rozbiórka warstwy z kruszywa o parametrach warstwy mrozochronnej gr. średnio 30 cm	☐ Koparka jednonaczyniowa ☐ Samochód samowyładowczy
32	B.DRO.030	Roboty ziemne. Wykonanie nasypów. Nasypy	☐ Koszt dostosowania materiału z wykopu ☐ Równiarka samojezdna ☐ Spycharka gąsiennicowa ☐ Walec statyczny samojezdny ☐ Walec statyczny samojezdny ogumiony ☐ Samochód samowyładowczy
46	B.DRO.044	Warstwa ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym C1,5/2 gr. 20 cm	☐ Woda ☐ Materiały pomocnicze ☐ Walec statyczny samojezdny ☐ Ciągnik + recykler ☐ Ciągnik + rozsypywacz ☐ Walec statyczny ciągniony ogumiony ☐ Równiarka samojezdna ☐ Ciągnik + beczka
48	B.DRO.046	Warstwa mrozochronna/odsączająca z mieszanki niezwiązanej o CBR ≥35% i k10≥8m/d gr. 30 cm	☐ Materiał z recyklingu wraz z doziarnieniem/ulepszeniem ☐ Woda ☐ Materiały pomocnicze ☐ Samochód samowyładowczy ☐ Walec statyczny samojezdny ☐ Równiarka samojezdna
52	B.DRO.050	Oczyszczenie warstw konstrukcyjnych niebitumicznych	☐ Woda ☐ Ciągnik kołowy + szczotka
53	B.DRO.051	Oczyszczenie warstw konstrukcyjnych bitumicznych	☐ Woda ☐ Ciągnik kołowy + szczotka
72	B.DRO.072	Umocnienie pasa dzielącego humusem gr. 30 cm	☐ Materiał siewny ☐ Samochód samowyładowczy ☐ Koparka jednonaczyniowa kołowa
79	B.DRO.079	Ogrodzenia ochronno naprowadzające zintegrowane z ogrodzeniem drogi - siatka stalowa o średnicy oczek poniżej 0,5cm o wysokości min. 60cm nad powierzchnią gruntu, wkopana 30 cm	☐ Siatka stalowa ☐ Materiał pomocniczy ☐ Samochód samowyładowczy
90	B.DRO.090	Warstwa ścierna - AC 11 S gr. 4 cm KR3 na poszerzeniu konstrukcji jezdni północnej	☐ Rozkładarka mas bitumicznych o szer. 0,4m ☐ Walec statyczny samojezdny ☐ Samochód samowyładowczy
91	B.DRO.091	Frezowanie warstwy ścierniej - AC 11 S gr. 4 cm KR3 na poszerzeniu konstrukcji jezdni północnej	☐ Woda ☐ Frezarka drogowa ☐ Samochód samowyładowczy
397	B.EA.001	Rozbiórka istniejących ekranów akustycznych (rozbiórka i segregacja kas; odcięcie słupa stalowego; demontaż podwaliny)	☐ Materiały pomocnicze (kantówki, tlen i acetylen do butli, taśma do bindowania, inne) ☐ Samochód ciężarowy z żurawikiem ładunkowym (HDS) ☐ Zestaw tlenowo acetylenowy wraz z palnikiem
400	B.EA.004	Wykonanie pali fundamentowych ø800-8500	☐ Beton C30/37 ☐ Stal ☐ Materiały pomocnicze ☐ Koparka kołowa wraz z osprzętem ☐ Samochód ciężarowy z żurawikiem ładunkowym (HDS)
401	B.EA.005	Wykonanie pali fundamentowych ø8007000	☐ Beton C30/37 ☐ Stal ☐ Materiały pomocnicze ☐ Koparka kołowa wraz z osprzętem ☐ Samochód ciężarowy z żurawikiem ładunkowym (HDS)

402	B.EA.006	Wykonanie pali fundamentowych ø800-9000	☐ Beton C30/37 ☐ Stal ☐ Materiały pomocnicze ☐ Koparka kołowa wraz z osprzętem ☐ Samochód ciężarowy z żurawikiem ładunkowym (HDS) ☐ Zespół palowy z wiertnicą do pali
404	B.EA.008	Wykonanie pali fundamentowych ø100011000 w rurze osłonowej	☐ Beton C30/37 ☐ Stal ☐ Materiały pomocnicze ☐ Koparka kołowa wraz z osprzętem ☐ Samochód ciężarowy z żurawikiem ładunkowym (HDS) ☐ Zespół palowy z wiertnicą do pali
406	B.EA.010	Wykonanie słupów stalowych "S1" H=8m	☐ Materiały pomocnicze ☐ Samochód ciężarowy z żurawikiem ładunkowym (HDS)
3	B.OBI.029	Beton ustroju nośnego - wnek dylatacyjnych C35/45	☐ Beton C35/45 ☐ Materiały pomocnicze
5	B.OBI.031	Kotwy wklejane barier ochronnych	☐ Kotwa chemiczna komplet
44	B.OBI.072	Rozbiórka nawierzchni ścieralnej na obiekcie	☐ Woda ☐ Frezarka drogowa ☐ Samochód samowyładowczy
64	B.OBI.092	Rozbiórka urządzeń dylatacyjnych modułowych	☐ Agregat prądotwórczy-przenośny ☐ Sprzęty drobne ☐ Samochód ciężarowy z żurawikiem ładunkowym (HDS)

W ramach uzupełnienia wyjaśnień oferent winien wskazać również miejsce odwozu urobku i jego odległości."

Pismem z dnia 6 lutego 2026 r. Strabag złożył dodatkowe wyjaśnienia w zakresie ceny wraz z załącznikami. W wyjaśnieniach wskazano m.in.: „Wykonawca załączył do niniejszego pisma oferty i umowy celem wykazania realności i rynkowości jego cen, przyjętych dla wyszczególnionych przez Zamawiającego pozycji. Wyjaśniamy przy tym, że Wykonawca nie przesądził o podjęciu współpracy z tymi oferentami, a przedłożenie załączonych dokumentów nie oznacza, że podmioty te będą jego podwykonawcami. Potwierdzają one natomiast, że ceny przyjęte przez Wykonawcę są realne, dostępne i oferowane na rynku, a inne podmioty także uznają za możliwe ich wykonanie za zbliżone do Wykonawcy ceny."

Załącznik nr 1 do wyjaśnień z dnia 6 lutego 2026 r.:

„XXV. Miejsca odwozu urobku i jego odległość.

Mając na uwadze treść wezwania Zamawiającego wyjaśniamy, że:

1. Transport materiałów pozyskanych z rozbiórek warstw bitumicznych na etapie oferty założono na plac składowy, zlokalizowany w okolicach węzła „Skierniewice”, średnia odległość transportowa 6,6km. Dalsza gospodarka materiałem rozbiórkowym z warstw bitumicznych, w tym transport niezbędnych ilości do wytworzenia mieszanek MMA odbywa się będzie w zależności od potrzeb i postępu robót – a jej koszt jest uwzględniony w założeniach dla odpowiednich pozycji. (...)

Powyższe założenia zawarte w kalkulacji szczegółowej są zgodne z udostępnionymi przez Zamawiającego wymaganiami dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej, decyzjami oraz wymaganiami prawa w tym w zakresie ochrony środowiska."

Do wyjaśnień dołączono oferty: SAT sp. z o.o. Nr oferty: 22600090 „Wynajem frezarki o szerokości roboczej powyżej 1,2m wraz z materiałami eksploatacyjnymi w cenie."

Oferta-Nr GG20251127_01 „Najem jednostki frezarskiej Szerokość frezowania >= 1,20 m inki. Smary i paliwa Dostawa wody po stronie budowy Rozliczenie za rozpoczętą godzinę. Wykonanie w miarę możliwości."

Strabag na wezwanie złożył WYKAZ URZĄDZEŃ TECHNICZNYCH, w którym wskazał m.in.:

„wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych, Zgodnie z pkt 8.2.4.3 a) IDW, Wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych BENNINGHOVEN TBA 240, (z programem sterującym AMMANN AS1), nr AB-Nr. 92.900/99, Lokalizacja: ul. Batore, 25, 95-010 Stryków, Polska, Wytwórnia stacjonarna*/mobilna* typu TBA 240 (podać typ wytwórni) z automatycznym systemem dozowania wszystkich składników Wydajność wytwórni wynosi 240 Mg/h. Dysponowanie bezpośrednie. (...) frezarka, Zgodnie z pkt 8.2.4.3.d) IDW, frezarka do frezowania istniejącej nawierzchni bitumicznej Wirtgen W 220 XFi Nr. 639.070.693, Frezarka do frezowania istniejącej nawierzchni bitumicznej posiadająca minimalną, roboczą szerokość frezowania 1,2 (podać minimalną szerokość frezowania) m., Dysponowanie bezpośrednie – 1 szt. i 2 szt.: frezarka do

frezowania istniejącej nawierzchni bitumicznej Wirtgen W 220 Fi Nr. 639.0102.738.

Pismem z dnia 31 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Duna do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty wskazując m.in.: „Zamawiający powziął podejrzenie rażącego zaniżenia ceny w oparciu o art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ całkowita cena oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wartość zamówienia ustalona przed wszczęciem postępowania powiększona o należny podatek od towarów i usług (dalej „wartość zamówienia”) wynosi 492 707 309,24 zł, zaś cena Państwa oferty stanowi kwotę 332 132 292,14 zł brutto (po dokonaniu poprawy oczywistych omyłek rachunkowych), a zatem jest niższa o 32,59 % od wartości zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający prosi o przedłożenie szczegółowych wyliczeń lub kalkulacji cenowych przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanej ceny ofertowej, co umożliwi zbadanie oraz weryfikację dokonanych wyliczeń pod kątem rażąco niskiej ceny. Zamawiający wzywa także Wykonawcę do wyjaśnienia kalkulacji cen poniższych pozycji kosztorysowych: BRANŻA DROGOWA: 7, 8, 9, 11, 17, 32, 46, 52, 53, 72, 90, 91, 397, 400, 401, 402, 403, 404, 406, BRANŻA MOSTOWA: 3, 5, 11, 64 (...)

Zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający żąda szczegółowych wyjaśnień w zakresie:

- kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- kosztów wynikających z obowiązków w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska;
- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający dokonując oceny weźmie również pod uwagę wszelkie inne czynniki, wpływające na wysokość ceny oferty, które wskaże Wykonawca, jeżeli będą zgodne z prawem oraz nie zakłócają uczciwej konkurencji.

Wykonawca powinien złożyć wyjaśnienia, które umożliwią ich ocenę pod ww. kątem. W związku z powyższym, w celu umożliwienia Zamawiającemu dokonania oceny zaoferowanej przez Wykonawcę ceny ofertowej, Zamawiający prosi o szczegółowe wyjaśnienie (w odniesieniu do wszystkich ww. elementów), jakie obiektywne czynniki spowodowały obniżenie ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona, jednocześnie Wykonawca powinien wykazać jakie indywidualne możliwości i okoliczności, dostępne i właściwe tylko dla Wykonawcy przy realizacji tego zamówienia, umożliwiły obniżenie ceny oferty.

Podsumowując, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów składowych oferty mających wpływ na wysokość wyceny, w szczególności wskazania argumentów potwierdzających realność, opłacalność i rynkowość dokonanej wyceny, wraz ze wskazaniem, czy Wykonawca przewiduje wykonanie zamówienia bez poniesienia strat finansowych oraz bez konieczności finansowania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne. Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Dlatego prosimy o przesłanie wszelkich informacji oraz dowodów, które uznacie Państwo za istotne, na temat sposobu obliczenia przez Państwa ceny zamówienia, a których Zamawiający nie wymienił powyżej.”

Pismem z dnia 13 stycznia 2026 r. Konsorcjum Duna złożył wyjaśnienia w zakresie ceny oferty wraz z załącznikami.

Załącznik nr 1 – Rozbicie cen jednostkowych kosztorysu ofertowego:

Szczegóły w kosztorysach BRANŻA MOSTOWA + BRANŻA OBIEKTY INŻYNIERSKIE - WYMIANA ŁOŻYSK OBI MA-268 - jedna cena dla poz. 363-387.

Pismem z dnia 30 stycznia 2026 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Duna do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny. W dniu 6 lutego 2026 r. Konsorcjum Duna złożyło dodatkowe wyjaśnienia.

Zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30 marca 2026 r.:

- POLAQUA sp. z o.o.: 63,11 pkt
- BUDIMEX S.A.: kryterium destruktu: 20,00, łącznie: 88,29 pkt
- Duna Polska S.A., Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych sp. z o.o.: kryterium destruktu: 20,00, łącznie: 97,41 pkt
- Mostostal Warszawa S.A., COLAS Polska sp. z o.o.: 68,03 pkt
- STRABAG sp. z o.o.: kryterium destruktu: 20,00, łącznie: 100 pkt
- MIRBUD S.A., KOBYLARNIA S.A.: kryterium destruktu: 0,00, łącznie: 60,73 pkt.

„Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 [Budimex] zadeklarował wykorzystanie destruktu asfaltowego pozyskanego w wyniku rozbiórki istniejących nawierzchni warstw. ścieralnej, wiążącej i podbudowy w ramach realizowanego zadania na trasie zasadniczej w ilości spełniającej warunki podkryterium D2, tj.:

a) w warstwie SMA: 11% wskaźnika BR

b) w warstwach AC WMS P i AC WMS W: 21% wskaźnika BR

oraz złożył OŚWIADCZENIE stanowiące przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie deklaracji w kryterium oceny ofert, z którego wynika, że do realizacji przedmiotu zamówienia wykorzystana zostanie wytwórnia mieszanek mineralnoasfaltowych zlokalizowana obecnie w Niemczech – Jasinek dz. nr 14, 16/2, ul. Wrocławska 41, 58-230 Niemcza, która jest doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego typu Ammann ABA 240P UB + RAH60 nr seryjny AZ-85704 mobilna o wydajności 240 Mg/h.

Wskazana wytwórnia zapewnia wytworzenie masy w ilościach wymaganych w postępowaniu oraz wykorzystanie destruktu asfaltowego pozyskanego w wyniku rozbiórki w zadeklarowanych przez Wykonawcę ilościach. W związku z powyższym oferta Wykonawcy otrzymała 20 punktów w kryterium.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 [Duna] zadeklarował wykorzystanie destruktu asfaltowego pozyskanego w wyniku rozbiórki istniejących nawierzchni warstw. ścieralnej, wiążącej i podbudowy w ramach realizowanego zadania na trasie zasadniczej w ilości spełniającej warunki podkryterium D2, tj.:

a) w warstwie SMA: powyżej 10% wskaźnika BR

b) w warstwach AC WMS P i AC WMS W: powyżej 20% wskaźnika BR

oraz złożył OŚWIADCZENIE stanowiące przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie deklaracji w kryterium oceny ofert, z którego wynika, że do realizacji przedmiotu zamówienia wykorzystana zostanie wytwórnia mieszanek mineralnoasfaltowych zlokalizowana obecnie w lokalizacji Jakubów 19/21, 97-217 Lubochnia, która jest doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego typu Ammann RAH 60 o wydajności 240 Mg/h.

Wskazana wytwórnia zapewnia wytworzenie masy w ilościach wymaganych w postępowaniu oraz wykorzystanie destruktu asfaltowego pozyskanego w wyniku rozbiórki w zadeklarowanych przez Wykonawcę ilościach. W związku z powyższym oferta Wykonawcy otrzymała 20 punktów w kryterium. (...)

Wykonawca, który złożył ofertę nr 5 [Strabag] zadeklarował zastosowanie destruktu asfaltowego pozyskanego w wyniku rozbiórki istniejących nawierzchni warstw. ścieralnej, wiążącej i podbudowy w ramach realizowanego zadania na trasie zasadniczej w ilości spełniającej warunki podkryterium D2, tj.:

a) w warstwie SMA: powyżej 10% wskaźnika BR

b) w warstwach AC WMS P i AC WMS W: powyżej 20% wskaźnika BR.

Wykonawca złożył OŚWIADCZENIE stanowiące przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie deklaracji w kryterium oceny ofert, z którego wynika, że do realizacji przedmiotu zamówienia wykorzystana zostanie wytwórnia mieszanek mineralnoasfaltowych zlokalizowana obecnie w -asfaltowych zlokalizowana obecnie w Polsce, ul. Batorego 25, 05-010 Stryków, która zostanie, przed zawarciem umowy z Zamawiającym, doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego typu RAH 60 o wydajności 240 Mg/h.

Wskazana wytwórnia zapewnia wytworzenie masy w ilościach wymaganych w postępowaniu oraz wykorzystanie destruktu asfaltowego pozyskanego w wyniku rozbiórki w zadeklarowanych przez Wykonawcę ilościach.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy otrzymała 20 punktów w kryterium.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 6 [Mirbud] zadeklarował wykorzystanie destruktu asfaltowego pozyskanego w wyniku rozbiórki istniejących nawierzchni warstw ścieralnej, wiążącej i podbudowy w ramach realizowanego zadania na trasie zasadniczej wilości:

a) w warstwie SMA: powyżej 10% wskaźnika BR

b) w warstwach AC WMS P i AC WMS W: powyżej 20% wskaźnika BR.

Dla realnego osiągnięcia powyższej deklaracji, tj. wykorzystania destruktu odpowiednio powyżej 10% i powyżej 20% dla odpowiednich warstw konstrukcji niezbędne jest użycie wytwórni o minimalnej wydajności 240 Mg/h z instalacją tzw. czarnego bębna. Na tę zależność (parametrów i wydajności) wskazują też pozostałe warunki zamówienia, wg których Wykonawca winien posiadać wytwórnię (jedną lub dwie) spełniającą minimalne parametry wydajności, które dla odcinka B wynoszą 240 Mg/h.

Wykonawca złożył OŚWIADCZENIE stanowiące przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie deklaracji w kryterium oceny ofert, z którego wynika, że do realizacji przedmiotu zamówienia wykorzystana zostanie wytwórnia mieszanek mineralnoasfaltowych zlokalizowana obecnie w 83-330 Żukowo, Przyjaźń, GPS 54°19'06.4"N 18°23'27.7"E <https://maps.app.goo.gl/sTqn7SRP12FwZb5h7>, która jest doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego typu RT 11.26 o wydajności 180 Mg/h.

Wykonawca zadeklarował spełnienie podkryterium D2, wskazując jednocześnie, że zrealizuje je przy użyciu wytwórni o wydajności 180 Mg/h.

Powyższe wskazuje, że Wykonawca nie będzie w stanie wywiązać się ze złożonych deklaracji na etapie realizacji robót.

W związku z powyższym Zamawiający ofercie nr 6 przyznał 0 punktów w ramach tego kryterium.”

Pismo Mirbud z dnia 26 lutego 2026 r.: „Jak wynika z informacji o wyborze najkorzystniejszych ofert w Postępowaniach na odcinku C i D, Zamawiający bezzasadnie nie przyznał w ww. Postępowaniach ofercie Konsorcjum 20 pkt. w pozacenowym kryterium oceny ofert – wykorzystanie destruktu, by z kolei przyznać je bezzasadnie ofertom złożonym przez Budimex S.A. oraz Strabag S.A.

Od czynności tych Wykonawca wniósł dnia 16.02.2026 r. odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, żądając zmiany tej punktacji.

Osią sporu jest kwestia treści Formularza 5 rev. 1 – oświadczenia o wykorzystaniu do realizacji przedmiotu umowy wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu (dalej: „Formularz 5”), a konkretniej – czy należało wskazać w nim wydajność wytwórni czy wydajność czarnego bębna.

W odwołaniach Konsorcjum przedstawiło liczne argumenty wskazujące, że należało tam podać wydajność czarnego bębna:

i) treść i konstrukcja formularza, gdzie wyrażenie „o wydajności...” bezpośrednio opisuje ostatni wskazany element, czyli bęben, a nie całą wytwórnię;

ii) porównanie archiwalnej i zaktualizowanej wersji Formularza 5, z którego wynikało, że Zamawiający „przeniósł” parametry dotyczące wytwórni w inne miejsce treści Formularza 5, natomiast parametr wydajności „pozostał” przy bębnie;

iii) przyjęcie odmiennej koncepcji skutkowałoby, w związku z warunkiem udziału w postępowaniu, który wymagał wytwórni o określonej wydajności, że maksymalna ilość punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert przyznawana jest za spełnienie warunku udziału w postępowaniu, co jest nielogiczne i podważa sens tego kryterium;

iv) sama wydajność wytwórni nie pozwala na zweryfikowanie wartości wskaźnika BR (zastąpienia lepiszcza) przy zastosowaniu destruktu, zadeklarowanej w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert; niezbędna jest do tego znajomość wydajności bębna, którą można podać jedynie w tym miejscu.

Obecnie Konsorcjum zwraca się do Zamawiającego, by ten miał te argumenty na względzie przy ocenie ofert w niniejszym postępowaniu i nieprzyznawanie punktów tym wykonawcom, którzy błędnie wskazali w Formularzu 5 wydajność wytwórni oraz przyznanie ofercie Konsorcjum, które wskazało tam prawidłowo wydajność czarnego bębna, umożliwiając weryfikację wartości zadeklarowanego wskaźnika BR przy zastosowaniu destruktu.

Konsorcjum jednoznacznie wskazuje, że w Formularzu 5 nie wskazywało wydajności wytwórni, a bębna. Wydajność wytwórni jest zgodna z warunkami udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o ocenę oferty z uwzględnieniem, że w Formularzu 5 wskazał nie wydajność wytwórni (co byłoby nieprawidłowym działaniem), ale wydajność czarnego bębna, która potwierdza zasadność przyznania ofercie 20 punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert."

KIO 1621/26 – dowody Odwołującego Konsorcjum Duna:

- 1) dokumentacja fotograficzna wykonana w dniu 12 maja 2026 r. przedstawiająca wytwórnię mieszkanek mineralno-asfaltowych zlokalizowaną w Polsce pod adresem ul. Batorego 25, 05-010 Stryków.
- 2) dokumentacja fotograficzna wykonana w dniu 12 maja 2026 r. przedstawiająca wytwórnię mieszkanek mineralno-asfaltowych zlokalizowaną w Polsce pod adresem Jakubów 19/21, 97-217 Lubochnia.
- 3) Decyzja Wójta Gminy Lubochnia o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 stycznia 2022 r. (znak RG.6220.3.2021) wydana wobec prowadzonej przez Odwołującego inwestycji dotyczącej wyposażenia Wytwórni w Lubochni w instalację do recyklingu „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu.
- 4) Decyzja Starosty Tomaszowskiego z dnia 12 lipca 2022 r. nr 414/2022 zatwierdzająca projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę wobec prowadzonej przez Odwołującego inwestycji dotyczącej wyposażenia Wytwórni w Lubochni w instalację do recyklingu „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu.
- 5) Wyciąg z Dziennika Budowy dotyczący prowadzonej przez Odwołującego inwestycji dotyczącej wyposażenia Wytwórni w Lubochni w instalację do recyklingu „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu.
- 6) Protokół próby końcowej do umowy nr 178.000598-07 z dnia 26 lipca 2021 r. sporządzony w dniu 6 lipca 2023 r..
- 7) Protokół odbioru końcowego do umowy nr 178.000598-07 z dnia 26 lipca 2021 r. sporządzony w dniu 20 lipca 2023 r.

KIO 1630/26 – dowody Odwołującego Mirbud:

- 1) wytyczne pozyskania i oceny przydatności destruktu i granulatu asfaltowego do recyklingu na gorąco w otaczarkach na potwierdzenie parametrów urządzenia, które są istotne z uwagi na wskaźniki wymagane w kryteriach.
- 2) wytyczne cząstkowe w zakresie wymagań i projektowania mieszanek mineralno-asfaltowych z granulatem asfaltowym produkowanych na gorąco na okoliczność jw.
- 3) specyfikacja wytwórni mas bitumicznych Wirtgen na okoliczność spełnienia przez Odwołującego wymaganych parametrów wytwórni.
- 4) pismo Wirtgen dotyczące parametrów frezarek podanych przez Strabag w wykazie narzędzi - numerów seryjnych w zakresie zarzutu dotyczącego dysponowania bezpośredniego.
- 5) wydruki ze stron internetowych dotyczące wytwórni mas bitumicznych na okoliczność, że Przystępujący Strabag i Konsorcjum Duna podali w oświadczeniu w formularzu 5 typ bębna a nie wytwórni.
- 6) Wniosek o zatwierdzenie wytwórni wraz z jej zatwierdzeniem przez GDDKiA.
- 7) Schemat.

Dowody złożone przez Strabag:

- 1) dokumentacja fotograficzna wytwórni w Strykowie na okoliczność podjęcia prac w zakresie tzw. „czarnego bębna.”
- 2) korespondencja z podwykonawcą Chestematic na okoliczność ujęcia w cenie oferty falowników i okablowania.
- 3) dwie oferty na rozbiórkę ekranów akustycznych wraz z wyciągiem z umowy podwykonawczej w innym postępowaniu na okoliczność, że koszt utylizacji jest ujęty w pozycji dot. rozbiórki ekranów akustycznych – jedna oferta cenowa z dnia 10 listopada 2025 r. na potrzeby przedmiotowego postępowania złożona przez South Stream S.A., druga oferta cenowa z dnia 10 listopada 2025 r. złożona przez A.M. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą KOFLEX A.M. z siedzibą w Puławach, w umowie podwykonawczej zawartej pomiędzy Strabag a A.M. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą KOFLEX A.M. z siedzibą w Puławach przedmiotem umowy jest rozbiórka ekranów akustycznych wraz z ich utylizacją.

KIO 1621/26

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego Strabag jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Izba dokonała analizy dokumentów zamówienia oraz materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie w konsekwencji czego uznała, że zarzuty odwołania nie potwierdziły się.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp Odwołujący podnosił niezgodność treści oferty Przystępującego Strabag z warunkami zamówienia wskazując, że jest obiektywnie niemożliwym, ażeby Wykonawca dysponował w dniu zawarcia umowy z Zamawiającym wytwórnią mas bitumicznych spełniającą wymogi deklaracji złożonej przez Strabag w ofercie i wymogi wynikające z warunków zamówienia. Odwołujący podnosił również, że oferta Strabag nie przewiduje transportu destruktu z placu składowego Strabag do wytwórni mas bitumicznych, zapewnienia części materiałów oraz wykonania czynności wskazanych i wymaganych w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (M-19.01.04). Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp: „1. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)* 5) *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*” Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: „*Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*” Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy Izba zauważa za Zamawiającym i Przystępującym Strabag, że zarzut dotyczący niemożliwości dysponowania w dniu zawarcia umowy wytwórnią mas bitumicznych spełniającą wymogi Zamawiającego wyposażenia w tzw. „czarny bęben” ma charakter spekulacyjny i oderwany od treści oferty i warunków zamówienia.

Co do warunków zamówienia, jak Izba ustaliła, Zamawiający dokonując zmiany treści SWZ dopuścił, aby posiadaniem docelowej lokalizacji, wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębnem do dozowania granulatu nastąpiło przed zawarciem umowy z wybranym Wykonawcą. Zamawiający określił jednocześnie, że powyższe zostanie zweryfikowane przez przeprowadzenie kontroli dostępności wykazanego przez Wykonawcę sprzętu, która odbędzie się nie wcześniej niż na 2 tygodnie przed planowaną datą zawarcia umowy. Zamawiający wskazał również jednoznacznie, że planowana data zawarcia umowy nie będzie wcześniejsza niż 1 miesiąc od daty uprawomocnienia się wyboru najkorzystniejszej oferty. Tak opisana treść dokumentów zamówienia niewątpliwie oznacza, że na etapie składania ofert Przystępujący Strabag nie musiał posiadać wytwórni wyposażonej w tzw. „czarny bęben”. Oznacza to również, że Zamawiający odstąpił od weryfikacji spełnienia powyższego wymogu na etapie badania i oceny ofert, a w konsekwencji nie można Zamawiającemu zarzucić zaniechania w tym zakresie. Teść oferty, w której Przystępujący Strabag zadeklarował w Formularzu 5 rev 1, że wytwórnia zostanie – przed zawarciem umowy z Zamawiającym - doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębnem do dozowania granulatu asfaltowego pozostaje zatem w pełnej zgodności z warunkami zamówienia, co prowadzi do konstatacji o niezasadności zarzutu odwołania. Irrelevantne dla rozstrzygnięcia sprawy pozostawały więc twierdzenia Odwołującego, że „*nie będzie obiektywnie możliwe uzyskanie niezbędnych decyzji administracyjnych, warunkujących montaż rzeczonej instalacji, jak i przeprowadzenie procesu technologicznego: montażu, remontu, rozruchu, uruchomienia urządzenia spełniającego warunki zgodne ze złożonym przez Strabag oświadczeniem w ofercie.*” Zamawiający nie określił bowiem w warunkach zamówienia, że będzie taką obiektywną możliwością badał, a weryfikacja wymagań została przeniesiona na etap po wyborze najkorzystniejszej oferty i przed zawarciem umowy. W konsekwencji za nieprzydatne dla rozpoznania zarzutu Izba uznała złożone przez Odwołującego dowody na okoliczność długości trwania procedur administracyjnych oraz przez Odwołującego i Przystępującego

Strabag na okoliczność aktualnego stanu prac związanych z instalacją „czarnego bębna” w wytwórni w Strykowie. Nie ma również wpływu na ocenę zarzutu to, że na etapie ogłoszonego postępowania Przystępujący Strabag dążył do zmiany treści SWZ w ten sposób, aby Zamawiający nie weryfikował przed zawarciem umowy czy instalacja do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębnem do dozowania granulatu asfaltowego została już zamontowana. Zarzut dotyczy przyszłych, hipotetycznych zdarzeń, które w myśl dokumentów zamówienia nie miały stanowić przedmiotu badania i jako taki podlegał oddaleniu.

Co do pozostałych podnoszonych przez Odwołującego niezgodności treści oferty Strabag z warunkami zamówienia Izba odniesie się przy zarzutach rażąco niskiej ceny, gdyż zostały oparte na tożsamyh okolicznościach faktycznych.

Przechodząc więc do zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 i 2 ustawy pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp i w związku z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy pzp zaniechania odrzucenia oferty Strabag, mimo, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia to Odwołujący podnosił, że Wykonawca złożył wyjaśnienia w zakresie ceny za wykonanie robót branży mostowej, które, zważywszy na ich ogólny charakter, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Odwołujący wskazywał również, że z wyjaśnień Strabag wynika, iż nie wycenił on kosztów transportu destruktu z placu składowego Wykonawcy do wytwórni mas bitumicznych, a także nie uwzględnił kosztów części materiałów oraz kosztów dotyczących obowiązków określonych w punkcie 9.2 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (M-19.01.04). Izba uznała, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 224 ustawy pzp: „1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (...) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od, minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (...)”

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Izby, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Jak wskazano w wyroku z dnia 30 listopada 2021 r.: „Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art.

224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. (...) wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji.”

Niewątpliwie więc istotą procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest wykazanie zamawiającemu, że zaoferowana przez wykonawcę cena gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, a założenie niższej ceny wynika z właściwości danego wykonawcy, zasobów kadrowych, sprzętowych, możliwości organizacyjnych czy też współpracy z określonymi podmiotami i pozostaje ceną rynkową. Na skutek ich złożenia zamawiający powinien uzyskać pewność, co do możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami za cenę podaną w ofercie, a także co do tego, że wątpliwości zamawiającego w zakresie zbyt niskiej ceny były nieuzasadnione. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien w rzetelny sposób wykazać, również przez złożenie dowodów odpowiadających wyjaśnianym składnikom ceny, że zaoferowane przez niego ceny nie noszą znamion rażąco niskich. Co jednak kluczowe, wyjaśnienia wykonawcy muszą odpowiadać wezwaniu, szczególnie w sytuacji, gdy zamawiający precyzuje szczegółowo, jakie elementy ceny budzą jego wątpliwości. W przeciwnym razie nawet obszerne wyjaśnienia, które nie odnoszą się jednak do kwestionowanych przez zamawiającego cen, nie będą mogły zostać uznane za uzasadniające ich zaoferowanie na niskim poziomie. Izba podziela w tym zakresie stanowisko przedstawione w wyroku o sygn. akt KIO 3750/21 z dnia 18 stycznia 2022 r.: „(...) ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Jeżeli Zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie określonym przez Zamawiającego. (...) obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.”

Mając na względzie powyższe rozważania Izba zauważa, że Zamawiający wezwał Przystępującego Strabag dwukrotnie do wyjaśnienia ceny oferty. Jakkolwiek pierwsze wezwanie wskazywało na konieczność odniesienia się do kosztów wykonania zamówienia za całkowitą cenę ofertową to jednocześnie Zamawiający w oparciu o kosztorys ofertowy zidentyfikował te pozycje cenowe, które budziły wątpliwości co do uwzględnienia wszystkich wymaganych kosztów. Kolejne wezwanie dotyczyło wyłącznie dodatkowych kwestii związanych z wcześniej wskazanymi pozycjami kosztorysowymi. Izba zwraca również uwagę, że Przystępujący Strabag na tak sformułowane wezwania odpowiedział w sposób konkretny, wyczerpujący i rzetelny a poszczególne koszty wykonania zamówienia zostały poparte licznymi dowodami. Przystępujący odniósł się zarówno do ceny całej oferty, w tym kosztów pracy i przedstawił rozbieżności każdej pozycji kosztorysowej na koszty materiałów, sprzętu, robocizny i kosztów ogólnych, ale również szczegółowo wyjaśnił i udowodnił pozycje cenowe, które były przedmiotem zainteresowania Zamawiającego zgodnie z treścią wezwań. W tym znaczeniu twierdzenia Odwołującego o złożeniu zbyt ogólnych, pozornych czy niewystarczających wyjaśnień okazały się oczywiście bezzasadne. Odwołujący nie kwestionuje zresztą tych pozycji kosztorysowych czy tych aspektów, co do których szczegółowych wyjaśnień żądał Zamawiający. Skoro więc wyjaśnienia odpowiadają wezwaniu to Odwołujący upatrując zaniżenia kosztów w innych pozycjach kosztorysowych niż objęte wezwaniem bądź pod innym względem jak dla poz. 397, powinien był uprawdopodobnić, że ceny w tych pozycjach stanowią istotną część składową ceny, a ich niski poziom kosztowy powinien wzbudzić wątpliwości Zamawiającego i świadczy o niemożliwości należytego wykonania zamówienia za całkowitą cenę ofertową. Odwołujący nie postawił jednak zarzutu zaniechania wezwania do dalszych wyjaśnień, a jak słusznie ponosił Zamawiający i Przystępujący Strabag, wezwanie nie obejmowało podważanych przez Odwołującego pozycji cenowych (poza pozycją 397) stąd Przystępujący nie odnosił się do nich w sposób bardziej szczegółowy, co jest zresztą działaniem racjonalnym mając na względzie, że kosztorys ofertowy obejmował około 1000 pozycji cenowych. W tych okolicznościach zdaniem Izby zarzut odrzucenia oferty jako zawierającą rażąco niską cenę już z tych powodów należało uznać za niezasadny. Gdyby bowiem Odwołujący uprawdopodobnił, że faktycznie wskazywane przez niego pozycje kosztorysu powinny budzić wątpliwości co do realności przyjętych przez Strabag cen to powinien był postawić zarzut zaniechania wezwania do dalszych wyjaśnień, czego jednak nie uczynił.

Odnosząc się do poszczególnych nieprawidłowości, które zarzucał Odwołujący wskazania wymaga, że Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że oferta Przystępującego Strabag jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę z uwagi na podnoszony przez Odwołującego brak ujęcia w cenie kosztów transportu destruktu z placu składowego Strabag do wytwórni mas bitumicznych.

Izba zauważyła na wstępie za Zamawiającym, że cytowany w odwołaniu fragment wyjaśnień odnosił się do dodatkowego wezwania, w którym Zamawiający wskazał: „*W ramach uzupełnienia wyjaśnień oferent winien wskazać również miejsce odwozu urobku i jego odległości.*” Zamawiający nie żądał wyjaśnienia kosztów transportu destruktu z placu składowego Strabag do wytwórni mas bitumicznych stąd wyjaśnienia tej kwestii nie musiały dotyczyć. W konsekwencji nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym twierdzenia Odwołującego, że wyjaśnienia w tym zakresie są enigmatyczne i świadczą o niedoszacowaniu oferty, skoro pozostawały nadmiarowe w odniesieniu do wezwania. Nie jest przy tym wiadome, w jaki sposób Odwołujący dokonał szacowania własnego tych kosztów na kwotę 3,2 mln zł. Przystępujący wskazał w wyjaśnieniach, że: „*Dalsza gospodarka materiałem rozbiórkowym z warstw bitumicznych, w tym transport niezbędnych ilości do wytworzenia mieszanek MMA odbywać się będzie w zależności od potrzeb i postępu robót – a jej koszt jest uwzględniony w założeniach dla odpowiednich pozycji*”. Odwołujący zarzucił, że takie wyjaśnienie jest niewystarczające, ale nie podważył twierdzenia, że prawidłowym i zgodnym z dokumentacją zamówienia było ujęcie kosztu transportu granulatu z placu składowego do WMMA w ramach pozycji dotyczących wykonania warstw bitumicznych. Jak wskazał Przystępujący Strabag w piśmie procesowym: „*Przetwarzanie destruktu bitumicznego (asfaltowego) w granulato to wieloetapowy proces recyklingu, którego celem jest uzyskanie pełnowartościowego materiału budowlanego. Zgodnie z aktualnymi przepisami, prawidłowo przetworzony destruktor traci status odpadu i staje się produktem – który może być przedmiotem dalszego wykorzystania lub sprzedaży. (...) Z powodów technologicznych nie jest możliwe użycie całego destruktu pozyskanego w ramach rozbiórek na odcinku B do budowy nowych warstw – dlatego też tylko część materiału będzie transportowana z placu składowego do WMMA Stryków. W ramach odcinka B należy wykonać zgodnie ze specyfikacją D.01.02.04 rozbiórkę nawierzchni bitumicznej (...) Na podstawie powyższych ilości w ramach rozbiórki nawierzchni bitumicznej na podstawie ilości przetargowych Wykonawca pozyska destruktor w ilości ok. 192 855 ton. Zgodnie z założeniami D.01.02.04 materiały uzyskane z rozbiórki nawierzchni bitumicznej mogą być wykorzystywane min. do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych.*” Jak wynika z dokumentacji zamówienia w ramach pozycji dotyczących rozbiórki warstw nawierzchni należało ująć w cenie m.in. ewentualne przesortowanie materiału uzyskanego z rozbiórki, w celu ponownego jej użycia, z ułożeniem na poboczu, załadunek i wywiezienie materiałów z rozbiórki, utylizację materiału, który nie nadaje się do ponownego wykorzystania. Zgodnie z zapisami Specyfikacji D.01.02.04 pkt 2.1 elementy i materiały z rozbiórek oraz materiały odpadowe stają się własnością wykonawcy, a materiały uzyskane z rozbiórki nawierzchni bitumicznej mogą być wykorzystane do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych, umocnienia poboczu lub podbudowy pasa technologicznego. Wykonawca mógł więc zgodnie z zapisami dokumentacji przetargowej wykorzystać materiały pozyskane z rozbiórki nawierzchni bitumicznej do realizacji części robót w ramach przedmiotowego zamówienia w zakresie nawierzchni. Słusznie więc przyjął Przystępujący, że skoro pozycje kosztorysowe, w których możliwe będzie wykorzystanie mieszanek mineralno-asfaltowych wyprodukowanych z materiałów z rozbiórek obejmują również koszt dostarczenia materiałów to ujęcie kosztu transportu destruktu z placu składowego do wytwórni w Strykowie w ramach tych pozycji należy uznać za prawidłowe i zgodne z dokumentacją. Nie jest zatem tak jak argumentował Odwołujący, że kalkulacja Strabag nie obejmuje kosztów transportu destruktu z placu składowego do wytwórni mas bitumicznych. Jak wskazał dodatkowo w piśmie procesowym Przystępujący Strabag zagospodarowanie pozostałej części materiału z rozbiórki nawierzchni odbywa się w ramach jego odsprzedaży lub utylizacji – której koszty są ujęte w ramach odrębnych pozycji. Zaznaczenia przy tym wymaga ponownie, że wezwania Zamawiającego nie dotyczyły szczegółowego wyjaśnienia tych kosztów, a zarzut odwołania kwestionuje wyłącznie koszt transportu destruktu z placu składowego do wytwórni w Strykowie, a nie koszt transportu całego materiału z rozbiórki. Izba nie stwierdziła więc w tym zakresie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia i uznała za pozbawiony podstaw zarzut zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego Strabag, jako zawierającej rażąco niską cenę.

Izba nie podzieliła również stanowiska Odwołującego, że brak wskazania w kosztorysie szczegółowym załączonym do wyjaśnień Przystępującego Strabag kosztów materiałów w poz. 272 (zakupienie kabla YKXS 3x4 mm²), w poz. 285 (zakupienie kabla UTPw 4x2x0,5, w poz. 718, 719, 720 oraz 747, 748, 749 (zakupienie linii kablowych solarnych H1Z2Z2-K PV 1x4 mm² i 1x6mm² oraz rozdzielnic DC 1kV z uziemieniem), w poz. 769 oraz 807 (zakupienie kabla, falownika o mocy znamionowej P_{fn}=10kW), w poz. 764 (zakupienie kabla sygnałowego FTP 5e 4x2x0,5 w rurze osłonowej.) świadczy o nieobjęciu powyższych materiałów treścią oferty i o braku ich uwzględnienia w wycenie całej oferty. Przede wszystkim Izba ponownie zauważyła, że wyodrębnione przez Odwołującego pozycje nie były przedmiotem wezwań do wyjaśnienia ceny w tym znaczeniu, że Zamawiający nie oczekiwał w tym zakresie szczegółowej kalkulacji i przedstawienia kosztów materiałów. Odwołujący nie postawił przy tym zarzutu zaniechania wezwania do dalszych wyjaśnień, a w odwołaniu nie podjął nawet próby wykazania, że koszty te stanowią istotną część składową ceny i brak ich uwzględnienia ma wpływ na cenę całkowitą oferty i możliwość wykonania zamówienia jako całości. Już z tych powodów zarzut należało oddalić.

Co więcej, jak słusznie zanalizował Zamawiający i podnosił w odpowiedzi na odwołanie: „*na podstawie przedstawionych*

wyjaśnień, miał możliwość dokonania prawidłowej weryfikacji zaoferowanej ceny. Ponadto porównanie cen jednostkowych montażu dla kwestionowanych pozycji z cenami jednostkowymi innych, podobnych pozycji wskazuje, że koszty materiałów zostały ujęte pośrednio – w kosztach sprzętu lub robocizny.” Jak wskazał dalej Zamawiający odnośnie poz. 769 i 807 (które Odwołujący nie kwestionuje), w zakresie kosztu falowników: „Powyższe pozycje odnoszą się do montażu falownika mocy znamionowej $P_{fn}=10\text{ kW}$ o definiowalnej charakterystyce prądowej. Zamawiający wskazuje, że w dokumentacji postępowania nie określił na konkretnego modelu falownika, jakiego oczekuje do realizacji powyższych pozycji, a co za tym idzie wyodrębnienie ceny materiału nie było konieczne. Pozycje te dotyczą montażu falownika, zatem charakter tych pozycji uzasadnia łączną obejmującą zarówno montaż, jak i zakupu materiału. Przy czym na względzie należy mieć, że pozycje te mogą być wyceniane na podstawie ofert podwykonawców, które to obejmują koszt montażu, dostawy oraz sprzedaży falownika, bez jednoczesnego dokonania rozbiecia tych pozycji. Możliwość doboru przez wykonawcę sprzętu spełniającego minimalne wymagania została potwierdzona przez Zamawiającego w odpowiedziach na pytania nr 142 i 146 znajdujących się w zestawie 1. (...) Zatem niewskazanie odrębnie ceny materiału w pozycjach 769 i 807 nie może być utożsamiane z niezgodnością z SWZ jak i z wadliwym oszacowaniem ceny. Na podstawie przyjętej tożsamej ceny jednostkowej dla tych pozycji, należy stwierdzić, że obejmuje ona zarówno montaż, jak i zakup materiału, realizowane w ramach jednej usługi. Tym samym pozycje te zawierają cenę jednostkową o realnym charakterze, umożliwiającą prawidłową realizację niniejszych pozycji.” Zdaniem Izby Zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia Strabag w odniesieniu do kosztów materiałów, których brak w wycenie zarzucił Odwołujący. Izba zauważa, że z dowodu złożonego przez Przystępującego Strabag: korespondencji z firmą CHESTERMATIC z dnia 11 sierpnia 2025 r. – oferty na roboty elektryczne, w tym okablowanie i falowniki – wynika właśnie, że cena obejmuje koszt urządzenia wraz z instalacją, co potwierdza zasadność argumentacji Zamawiającego o łącznej cenie montażu i materiału w kosztorysie dla poz. 769. Izba ponownie podkreśla, że kosztorys obejmował około 1000 pozycji i przedstawienie odmiennego rozkładu kosztów dla analogicznych pozycji nie może świadczyć o pominięciu części z nich w sytuacji, gdy pozycje te zostały wycenione na jednakowym poziomie. Odwołujący podniósł na rozprawie, że nieuprawnione jest porównywanie pozycji kosztorysowych w taki sposób, gdyż każdą z nich wykonawca mógł wycenić odmiennie. Odnosząc się do powyższego podkreślić należy, że skoro Odwołujący nie kwestionuje wyceny pozycji o analogicznym zakresie robót to znaczy, że jest ona na realnym poziomie cenowym i uwzględnia wszystkie niezbędne materiały. Nie można więc przyjąć, że w podważanych przez Odwołującego pozycjach cena jest rażąco niska, skoro opiewa na taką samą cenę jednostkową, a w kwestionowanych pozycjach koszt materiału po prostu nie został wyodrębniony. Co więcej, Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji w zakresie braku możliwości wykonania danego zakresu prac za ceny podane przez Strabag w kosztorysie. Z tych powodów zarzut należało oddalić.

Za chybiony Izba uznała również zarzut, że w poz. 397 kalkulacji dołączonej przez Przystępującego Strabag do wyjaśnień przedstawione zostały jedynie wyliczenia odnoszące się do rozbiórki istniejących ekranów akustycznych, z pominięciem pozostałych czynności wskazanych w punkcie 9.2 tiret drugie i trzecie oraz w pkt 9.3 STWiORB (M-19.01.04).

Odnosząc się do powyższego Izba za Zamawiającym i Przystępującym zauważa, że na skutek zmiany SWZ nr 7 modyfikacji uległa treść STWiORB M-19.01.04., w ramach której Zamawiający zrezygnował z wymagania dokonania przez wykonawcę oceny technicznej i segregacji demontowanych paneli pod względem możliwości ich ponownego wykorzystania stąd kalkulacja Przystępującego zasadnie nie obejmowała takiego zakresu prac. Natomiast co do braku uwzględnienia w kosztach utylizacji zdemontowanych elementów ekranów to Izba zauważa za Przystępującym Strabag, że STWiORB M.19.01.04. nie stanowi w płatnościach o kosztach utylizacji i odwołuje się do DM.00.00.00, zgodnie z którym materiały z rozbiórek oraz materiały odpadowe stają się własnością Wykonawcy, a w przypadku elementów ekranów z rozbiórek brak odmiennych zapisów w M.19.01.04. Koszt związany z rozbiórką, transportem, unieszkodliwieniem, bądź składowaniem materiałów wykonawca powinien zawrzeć w Cenie Oferty zgodnie z postanowieniami ww. STWiORB DM.00.00.00. Wykonawca był więc uprawniony uwzględnić w pozycji cenowej: „Rozbiórka istniejących ekranów akustycznych (rozbiórka kaset; odcięcie słupa stalowego; demontaż podwaliny).” koszt utylizacji zdemontowanych ekranów akustycznych. Jak wskazał Przystępujący w piśmie procesowym: „Koszt taki zwyczajowo zawiera się w koszcie rozbiórki i nie jest wyodrębniany, podobnie jak inne czynniki składające się na koszt robót rozbiórkowych. Znajduje to również potwierdzenie w relacjach umownych z podwykonawcami, które konstruowane są w ten sposób, że zagospodarowanie odpadów wytworzonych przez podwykonawcę, będącego wytwórcą odpadów, ujęte jest w koszcie robót rozbiórkowych i nie jest wyodrębniane jako odrębna pozycja.” Przystępujący złożył także dowód na ww. okoliczność: dwie oferty cenowe na rozbiórkę ekranów akustycznych wraz z ich utylizacją, w których koszty te obejmują jedną pozycję cenową oraz wyciąg z umowy podwykonawczej na rozbiórkę i utylizację ekranów. Nie zostało więc wykazane, że oferta Przystępującego jest w tym zakresie niezgodna z warunkami zamówienia, a cena ofertowa rażąco niska.

Dodatkowo Izba zauważa, że jakkolwiek Przystępujący Strabag został wezwany do wyjaśnienia pozycji 397 kosztorysu to, jak wynika z drugiego wezwania do wyjaśnień Zamawiający nie miał wątpliwości w odniesieniu do tej pozycji co do kosztów utylizacji ekranów i wezwał jedynie do wyjaśnienia kosztów: „*Materiały pomocnicze (kantówki, tlen i acetylen do butli, taśma do bindowania, inne), Samochód ciężarowy z żurawikiem ładunkowym (HDS), Zestaw tlenowo acetylenowy wraz z palnikiem.*” Jeśli więc Odwołujący uważał, że koszty utylizacji poz. 397 stanowią istotną część składową ceny to powinien postawić zarzut zaniechania wezwania do dalszych wyjaśnień i wykazać znaczący wpływ tych kosztów na całkowitą cenę oferty, czego nie uczynił. Odwołujący nie przedstawił też żadnej argumentacji, z której wynikałoby, że cena poz. 397 kosztorysu jest tak niska, że nie jest możliwe, aby obejmowała koszt utylizacji ekranów. Z tych powodów zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Izba za niezasadny uznała także zarzut dotyczący przedstawienia zbyt ogólnych wyjaśnień w zakresie robót branży mostowej. Odwołujący podnosił, że w przypadku tych pozycji kosztowych Przystępujący Strabag przedstawił rozbitcie kosztowe łącznie dla wszystkich prac z poz. 363 – 367, co w ocenie Odwołującego świadczy o złożeniu nierzetelnych wyjaśnień. W odniesieniu do powyższego Izba ponownie zauważa, że Przystępujący Strabag nie został wezwany do szczegółowego wyjaśnienia i wykazania realności cen branży mostowej w ww. zakresie. Nie jest również tak, że Zamawiający nie otrzymał żadnych nowych informacji co do przyjętych poziomów kosztowych w wyniku złożonych wyjaśnień. Przystępujący przedstawił bowiem rozbitcie cenowe na koszty materiałów, sprzętu, robocizny i kosztów ogólnych, co było wystarczające w świetle wezwania. Odwołujący nie kwestionuje przy tym założonych kosztów w poszczególnych składowych ceny robót branży mostowej i ich realności. Co więcej, jak podnosił Przystępujący Strabag w piśmie procesowym: „*normalna praktyką rynkową jest angażowanie podwykonawców do poszczególnych robót mostowych w ramach jednej umowy – do wszystkich obiektów mostowych, na których danego rodzaju roboty występują, co tym bardziej podważa sens wyodrębniania tych samych robót w odniesieniu do różnych obiektów.*” Potwierdzeniem takiej praktyki jest okoliczność, co słusznie podnosił Zamawiający na rozprawie, że Odwołujący w kosztorysie załączonych do złożonych wyjaśnień ceny podobnie jak Przystępujący Strabag zagregował koszty poz. 363 – 367. Zarzut okazał się więc chybyony.

W konsekwencji Izba uznała, że Zamawiający nie naruszył zasad postępowania z art. 16 ust. 1 ustawy pzp, który to zarzut miał charakter wtórny względem zarzutów naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy pzp, które nie potwierdziły się. Dlatego odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1621/26 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury złożonej do akt sprawy.

KIO 1630/26

Przedmiotem sporu w tej sprawie była kwestia prawidłowości dokonanej przez Zamawiającego oceny ofert Odwołującego, Konsorcjum Duna, wykonawcy Budimex oraz wykonawcy Strabag w kryterium „wykorzystanie destruktu” (D). Odwołujący zarzucał niezasadne przyznanie ofercie złożonej przez Odwołującego 0 punktów w tym pozacenowym kryterium oceny ofert i 20 punktów ofertom ww. Wykonawców. Odwołujący podnosił brak uwzględnienia przy ocenie pisma złożonego przez Odwołującego w dniu 26 lutego 2026 r., ewentualnie, zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotowego środka dowodowego w odniesieniu do wydajności wskazanej w formularzu nr 5 rev. 1. Odwołujący podnosił również zaniechanie wykluczenia, a w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Budimex w sytuacji, gdy samooczyszczenie przeprowadzone przez rzeczonoego wykonawcę w związku ze zmwą przetargową, jakiej dopuścił się On w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie pozwala na wykazanie, że jest on rzetelnym i wiarygodnym wykonawcą, a także zaniechania wezwania wykonawcy Strabag do wykazania, że samodzielnie (tj. bez wykorzystania potencjału podmiotów trzecich) spełnia warunek udziału w zakresie pkt. 8.2.4 ppkt 3 Instrukcji dla Wykonawców („IDW”) (w odniesieniu do dysponowania frezarkami do frezowania istniejącej nawierzchni bitumicznej o szerokości roboczej każdego urządzenia min. 1,2 m – minimalna ilość 3 szt.). Odwołujący zarzucił również, że Przystępujący Strabag i Przystępujący Konsorcjum Duna nie zostali wezwani do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w szczególności w zakresie pozycji związanych z wykonaniem konstrukcji nawierzchni trasy głównej autostrady A2, tj. przede wszystkim pakietu warstw bitumicznych (podbudów z betonu asfaltowego, warstw wiążących i warstw ścieralnych nawierzchni) mimo że wskazane w odwołaniu istotne części składowe oferty powinny

wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Izba po analizie dokumentów zamówienia oraz zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego uznała, że zarzut dotyczący przyznania Odwołującemu 0 punktów w kryterium „wykorzystanie destruktu” okazał się zasadny, jednak z uwagi na brak wpływu na wynik Izba nie uwzględniła tego zarzutu i nie nakazała unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż pozostałe zarzuty odwołana nie potwierdziły się.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 240 ust. 1 i ust. 2 ustawy pzp dotyczącego prawidłowości oceny ofert w kryterium „wykorzystanie destruktu” Izba odnieść się zbiorczo do zarzutów niezasadnego przyznania Odwołującemu 0 punktów w tym kryterium i 20 punktów wykonawcom Strabag, Budimex i Konsorcjum Duna.

Izba zauważyła na wstępie, że uzasadnienie tych zarzutów odwołania w zakresie punktacji w ww. kryterium w znacznej części koncentruje się wokół treści formularza 5 rev. 1 (przedmiotowego środka dowodowego) i twierdzenia Odwołującego, że parametrem właściwym, który należało wskazać w ww. Formularzu jest wydajność urządzenia odpowiedzialnego za podgrzanie do właściwej temperatury pozyskanego destruktu, tj. „czarny bęben”. Zamawiający oraz Przystępujący po jego stronie Wykonawcy argumentowali, że w przedmiotowym środku dowodowym, w myśl pkt 16.7 IDW SWZ należało podać wydajność całej wytwórni. Zdaniem Izby, kwestie te pozostają irrelevantne dla oceny ofert w kryterium „wykorzystanie destruktu”, gdyż jak słusznie podnosił w odwołaniu Odwołujący (pkt 42 odwołania), Zamawiający w opisie kryterium i zasadach przyznawania punktów nie wskazał jakie parametry techniczne ma spełniać instalacja, za pomocą której wykonawca osiągnie zadeklarowany w Formularzu 2.2. procent dotyczący wykorzystania destruktu w toku realizacji kontraktu (wskaźnik BR). W tym kontekście Izba za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia uznała dowody złożone na potwierdzenie parametrów oferowanej przez Odwołującego wytwórni, czy dotyczących wskazania przez Strabag oraz Konsorcjum Duna w formularzu 5 rev. 1 typu bębna.

Przechodząc do analizy zasad przyznawania punktów w spornym kryterium to Zamawiający wskazał, że będzie przyznawał punkty za dozowanie granulatu następująco: *„Za zaofertowane powyżej 10% wskaźnika BR dla zastosowania destruktu w warstwie SMA oraz powyżej 20% wskaźnika BR dla zastosowania destruktu w warstwach AC WMS P i AC WMS W oferta Wykonawcy otrzyma 20 pkt.”*Następnie zaznaczył, że: *„dozowanie granulatu na gorąco możliwe jest jedynie z zastosowaniem wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonych w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego BR - wskaźnik zastąpienia lepiszcza [%].”*Dalej Zamawiający wymagał złożenia deklaracji na formularzu Formularz „Kryteria pozacenowe” (Formularz 2.2), w którym wykonawcy oświadczały jaki wskaźnik BR osiągną na etapie realizacji zamówienia. Potwierdzeniem tej deklaracji miał być przedmiotowy środek dowodowy z pkt 16.7 IDW: *„Oświadczenie Wykonawcy o wykorzystaniu do realizacji przedmiotu umowy wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego, z podaniem jej lokalizacji, wydajności, typu wytwórni.”*, który nie podlegał uzupełnieniu jako potwierdzający ww. kryterium pozacenowe. W opisie kryterium Zamawiający zastrzegł, że niezłożenie ww. dokumentu będzie skutkowało przyznaniem 0 punktów w podkryterium D2 „DESTRUKT - DOZOWANIE NA GORĄCO - WARSTWA ŚCIERALNA ORAZ WARSTWA WIAŻĄCA I PODBU WMS”. Dodatkowo Zamawiający wymagał, aby: *„instalacja do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu była dostępna Wykonawcy i wykorzystana wyłącznie na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia.”*W opisie kryterium określono, że jeśli w przedmiotowym środku dowodowym, o którym mowa w punkcie 16.7. IDW zostanie wskazana ta sama wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych, która jest doposażona lub zostanie doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu w przedmiotowym postępowaniu oraz w którymkolwiek z równolegle prowadzonych przez Zamawiającego postępowań dotyczących pozostałych odcinków autostrady to oferta Wykonawcy otrzyma 0 punktów za Podkryterium D2 w każdym z postępowań, w których wskazał tą samą wytwórnię. Zamawiający jednoznacznie podał również, że realizacja deklaracji z przedmiotowego środka dowodowego co do posiadania w docelowej lokalizacji, wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu, spełniającej wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy musi nastąpić przed zawarciem umowy z wybranym Wykonawcą, co będzie przedmiotem weryfikacji Zamawiającego. Zamawiający przewidział zatem dwie sytuacje, kiedy ofercie w ww. kryterium zostanie przyznane 0 punktów: brak przedmiotowego środka dowodowego (Formularza 5 rev. 1) lub wskazanie wytwórni, która została już zadeklarowana w innym prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu. Wykonawca otrzymałby również 0 punktów, gdyby w Formularzu 2.2. podał niższe procentowo wskaźniki niż podane przez Zamawiającego w opisie kryterium. Bezsporne było w sprawie, że wobec Odwołującego ani Przystępujących takie okoliczności nie zaistniały. Zarówno Odwołujący jak i Przystępujący

zadeklarowali w Formularzu 2.2. wskaźniki, które zgodnie z zasadami punktacji powinny skutkować przyznaniem ofertom 20 punktów. Zgodnie z pkt 16.7 IDWZ w przedmiotowych środkach dowodowych Wykonawcy złożyli oświadczenia o wykorzystaniu do realizacji zamówienia wytwórni mieszanek mineralno- asfaltowych, które są bądź będą przed zawarciem umowy doposażone w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego. Jednocześnie na podstawie lokalizacji wytwórni z tego oświadczenia Zamawiający mógł zweryfikować czy nie została wskazana wytwórnia podana już wcześniej w innym równolegle prowadzonym postępowaniu. Wobec tych ustaleń nie było więc podstaw do przyznania Odwołującemu w spornym kryterium 0 punktów, a zarzuty skierowane względem Przystępujących w zakresie niezasadnego przyznania 20 punktów okazały się chybione.

Izba podziela stanowisko Odwołującego, że: „*kryterium oceny ofert musi zostać sformułowane przez zamawiającego w sposób obiektywny, jednoznaczny i precyzyjny, który umożliwi wykonawcom rozeznanie potrzeb zamawiającego oraz odzwierciedlenie ich w treści złożonej oferty.*” W żadnym bowiem wypadku, z treści opisu kryterium nie sposób wyprowadzić, że Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji deklaracji o wskaźnikach BR w oparciu o określone parametry czy to wytwórni czy to bębna, w tym, że wyłącznie wskazanie w przedmiotowym środku dowodowym wydajności wytwórni na minimalnym poziomie 240 Mg/h przy jednoczesnym zadeklarowaniu odpowiednich procentów wskaźnika BR będzie skutkowało przyznaniem 20 punktów. Zamawiający w uzasadnieniu decyzji przyznania ofercie Odwołującego 0 punktów w podkryterium D2 wskazał, że: „*Dla realnego osiągnięcia powyższej deklaracji, tj. wykorzystania destruktu odpowiednio powyżej 10% i powyżej 20% dla odpowiednich warstw konstrukcji niezbędne jest użycie wytwórni o minimalnej wydajności 240 Mg/h z instalacją tzw. czarnego bębna. Na tę zależność (parametrów i wydajności) wskazują też pozostałe warunki zamówienia, wg których Wykonawca winien posiadać wytwórnię (jedną lub dwie) spełniającą minimalne parametry wydajności, które dla odcinka B wynoszą 240 Mg/h.*” Zamawiający w opisie kryterium nie przedstawił jednak jakie parametry i czego – wytwórni czy bębna - pozwolą na realne osiągnięcie deklaracji o wskaźniku BR i przyznanie punktów w kryterium. Parametr minimalnej wydajności 240 Mg/h bezsprzecznie dotyczy warunków udziału w postępowaniu, które określają minimalne poziomy zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i parametru tego nie można zdaniem Izby bez wyraźnego wskazania w opisie kryterium i zasadach punktacji przenosić na ocenę ofert. Zamawiający przewidział przy tym weryfikację spełnienia tego warunku na podstawie wykazu narzędzi, w którym należało podać lokalizację, typ oraz wydajność wytwórni. Zamawiający w opisie kryterium nie wskazał żadnych wartości parametrów i wydajności, które wykonawca miałby zadeklarować, aby uzyskać punkty.

Co więcej Izba zauważa, że Wykonawcy prezentowali rozbieżne stanowiska czy wpływ na podane wskaźniki mają parametry tzw. „czarnego bębna” czy wydajność całej wytwórni co potwierdza, że Zamawiający, jeśli zamierzał przy ocenie ofert dokonywać weryfikacji dodatkowych wartości to powinien je jednoznacznie określić w zasadach przyznawania punktacji. Jednocześnie Przystępujący Strabag w stanowisku pisemnym wskazał, że: „*w żaden sposób Zamawiający nie wskazywał, aby Dokument Przedmiotowy miał służyć weryfikacji minimalnej wydajności instalacji do recyklingu, co oznaczałoby, że podanie tej wydajności miałoby znaczenie dla oceny ofert. Przeciwnie: dokumenty postępowania w ogóle nie określają minimalnej wydajności instalacji do recyklingu – a określają minimalną wydajność całej WMMA, na etapie oceny ofert nie przewiduje się weryfikacji, czy wykonawca dysponuje techniczną możliwością osiągnięcia deklarowanego wskaźnika BR – ta weryfikacja przesunięta jest na moment inspekcji, o której mowa w pkt. 22.4 IDW, a więc już po etapie oceny ofert. Na etapie oceny ofert przewiduje się natomiast weryfikację dysponowania WMMA o określonej wydajności całej instalacji, co jest elementem koniecznym do oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt. 8.2.4 podp. 3) IDW.*” Jest to argumentacja częściowo zbieżna ze stanowiskiem Odwołującego z pkt 42 odwołania i Izba uznała te twierdzenia za słuszne w świetle treści dokumentów zamówienia. Parametr wydajności dotyczył właśnie warunków udziału w postępowaniu, a nie oceny ofert w kryterium. Przystępujący Strabag na rozprawie podkreślał przy tym, że faktyczna możliwość osiągnięcia zadeklarowanych wskaźników BR nastąpi dopiero na etapie realizacji zamówienia, gdyż jest to zależne od wielu czynników, co potwierdza zasadność ww. stanowiska i znajduje uzasadnienie w treści IDW, gdzie w pkt 21.1.2.4. Zamawiający wskazał: „*Oferta zawarta w Formularzu „Kryteria pozacenowe” stanowić będzie integralną część umowy zawieranej z wyłonionym w drodze niniejszego postępowania Wykonawcą, wobec tego Wykonawca będzie związany proponowanymi rozwiązaniami i odpowiedzialny wobec Zamawiającego za realizację zamówienia zgodnie z zaoferowanym zakresem.*” Wybrany wykonawca będzie bowiem zobowiązany do osiągnięcia zadeklarowanych wskaźników na etapie realizacji zamówienia.

W konsekwencji Izba uznała zarzut nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego za zasadny. Zamawiający nie miał podstaw, aby przyznać Odwołującemu 0 pkt w kryterium „wykorzystania destruktu”. Powyższe jednak nie mogło skutkować uwzględnieniem odwołania z uwagi na dyspozycję art. 554 ust. 1 ustawy pzp: „*Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia (...).*” Biorąc pod uwagę art. 552 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego, to ustalenie wpływu na wynik

postępowania może być odnoszone tylko do tego, co wynika ze stanu rzeczy ustalonego na chwilę wyrokowania. Zdarzenia przyszłe i niepewne, których ustalenie nie jest możliwe na datę wyrokowania, nie mogą być podstawą oceny wpływu na wynik postępowania. Przyznanie Odwołującemu 20 punktów nie ma wpływu na wynik postępowania, gdyż najkorzystniejszą pozostaje oferta Przystępującego Strabag wobec niepotwierdzenia się pozostałych zarzutów względem tej oferty, o czym dalej. Oferta Odwołującego uzyskaby 80,73 punktów i czwarte miejsce w rankingu. Jednocześnie Izba zauważa, że zgodnie z art. 263 ustawy pzp: „*Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.*” W sytuacji opisanej przez Odwołującego – uchylenia się wykonawców od podpisania umowy – Zamawiający będzie uprawniony dokonać ponownego badania i oceny ofert. Na obecnym etapie zarzut odwołania nie ma wpływu na wynik, który pozostaje w mocy.

Wobec uznania zarzutu za zasadny Izba pozostawiła bez rozpoznania zarzut ewentualny zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotowego środka dowodowego co do wydajności wskazanej w formularzu nr 5 rev. 1.

Jednocześnie, odnosząc się do stanowiska Zamawiającego, który powołał się na rozstrzygnięcie zapadłe w sprawie KIO 736/26, skład orzekający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie (*vide* wyrok z dnia 23 maja 2024 r. sygn. akt XXIII Zs 25/24): „*O ile zatem jednolitość orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej jest bardzo pożądana, o tyle dążenie do jej osiągnięcia nie może sięgać tak daleko by wiązać poszczególne jej składy orzeczeniami wydanymi w innych sprawach. Tym bardziej jeżeli wyrok, który zdaniem skarżącego ma wiązać również w niniejszej sprawie, wydany został w toku innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Oceny tej nie zmienia nawet to, że zamawiającym i wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia były te same podmioty, a złożone przez wykonawców wyjaśnienia rażąco niskiej ceny skonstruowane zostały w podobny sposób. Takie automatyczne rozciąganie stanowiska Izby wyrażonego w jednym postępowaniu na kanwie konkretnego stanu faktycznego, na inne postępowania jest w ocenie sądu zamówień publicznych niedopuszczalne i nie znajduje oparcia w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.*” Wyrok powyższy dotyczy oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny, ale zdaniem składu orzekającego wyrażony w nim pogląd może mieć zastosowanie również do oceny prawidłowości punktów przyznawanych w ramach kryteriów oceny ofert, jak w tym postępowaniu.

Przechodząc do kolejnego zarzutu naruszenia art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp w zw. z art. 118 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 128 ust. 4 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Strabag do wykazania, że spełnia warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do dysponowania frezarkami (pkt 8.2.4 ppkt 3 IDW) to Odwołujący podnosił, że z treści wyjaśnień udzielonych przez Strabag w zakresie rażąco niskiej ceny wynika, że sprzęt ten zostanie mu udostępniony przez podmiot trzeci, tymczasem zarówno w treści oferty, jak i następnie składanych podmiotowych środkach dowodowych Strabag wynika, że Wykonawca dysponuje frezarkami w sposób bezpośredni (tj. z pominięciem udostępnienia go przez podmiot trzeci). Zarzut nie znajduje uzasadnienia zarówno w stanie faktycznym jak i prawnym.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 118 ustawy pzp: „*1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. (...) 3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.*” Poleganie na zasobach podmiotu trzeciego niewątpliwie wymaga złożenia wraz z ofertą odpowiedniego zobowiązania tego podmiotu. Przystępujący Strabag nie złożył takiego oświadczenia w odniesieniu do spornego sprzętu, a na wezwanie Zamawiającego przedłożył wykaz narzędzi, z którego wynika, że będzie dysponował frezarkami w sposób bezpośredni.

Izba zauważa, że Odwołujący twierdzenia o dysponowaniu pośrednim frezarkami oparł na dwóch ofertach załączonych do dodatkowych wyjaśnień ceny Przystępującego Strabag. Jak słusznie podniósł Przystępujący Strabag, w piśmie przewodnim do wyjaśnień, na które powołuje się Odwołujący wskazano: „*Wykonawca załączył do niniejszego pisma oferty i umowy celem wykazania realności i rynkowości jego cen, przyjętych dla wyszczególnionych przez Zamawiającego pozycji. Wyjaśniamy przy tym, że Wykonawca nie przesądził o podjęciu współpracy z tymi oferentami, a przedłożenie załączonych dokumentów nie oznacza, że podmioty te będą jego podwykonawcami. Potwierdzają one*

natomiast, że ceny przyjęte przez Wykonawcę są realne, dostępne i oferowane na rynku, a inne podmioty także uznają za możliwe ich wykonanie za zbliżone do Wykonawcy ceny.” Jak wynika z powyższego, Przystępujący Strabag nie jest związany przedłożonymi ofertami i miały one za zadanie jedynie wykazanie realności poszczególnych cen stąd wyprowadzanie na ich podstawie wniosków dotyczących wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest nieuprawnione, gdyż nie jest pewne czy do najmu frezarek, zgodnie z załączonymi do wyjaśnień ofertami w ogóle dojdzie.

Co więcej, Izba zauważa, że nawet jeśli uznać, że Strabag będzie najmował frezarki na potrzeby wykonania zamówienia to taki sposób dysponowania nie stanowi dysponowania pośredniego jak podnosił Odwołujący. Podmiot, który na podstawie umowy wynajmuje frezarki nie uczestniczy w realizacji zamówienia, a odpowiedzialnym za dany sprzęt i jego użytkującym jest najmujący, w tym przypadku Wykonawca – jeśli Strabag skorzystałby z ofert załączonych do wyjaśnień. Izba w całości podziela stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, zgodnie z którym: *„nie można zrównywać wymagania warunku w zakresie dysponowania określonym sprzętem, z jego własnością. Również dysponowanie na podstawie umowy cywilnoprawnej, uprawniające Wykonawcę do władania sprzętem jak właściciel (posiadania samoistnego w rozumieniu przepisów k.c.), traktować należy jako spełniające wymagania warunku. Taką umową jest umowa najmu, uprawniająca Wykonawcę do dysponowania określonym sprzętem (przedmiotem wynajmu), bez „pośrednictwa” podmiotu, od którego sprzęt jest wynajmowany. (...) Innymi słowy, kluczowe znaczenie dla rozróżnienia dysponowania bezpośredniego i pośredniego ma bowiem to, w czym władaniu pozostaje sprzęt wykorzystywany do realizacji zamówienia. W przypadku korzystania z zasobów podmiotu trzeciego sprzęt pozostaje we władaniu podmiotu udostępniającego, który, uczestnicząc w realizacji zamówienia, wykonuje je tym sprzętem. Natomiast w przypadku umowy najmu Wykonawca uzyskuje samodzielny tytuł prawny do korzystania ze sprzętu (władania sprzętem) i sprzęt ten, na czas realizacji zamówienia, wykorzystywany jest bezpośrednio przez Wykonawcę (Wykonawca realizuje zamówienie tym sprzętem) – mamy w tym wypadku do czynienia z dysponowaniem bezpośrednim.”* Nie jest więc tak jak twierdził Odwołujący, że to długość relacji z właścicielem sprzętu decyduje o tym, czy mamy do czynienia z dysponowaniem bezpośrednim czy pośrednim, a to kto będzie władał rzeczą na etapie realizacji zamówienia. Z wykazu narzędzi Strabag wynika jednoznacznie, że będzie dysponował frezarkami w sposób bezpośredni. Dowody Odwołującego dotyczące braku w asortymencie firmy Wirtgen frezarek o numerach podanych przez Strabag w wykazie narzędzi Izba uznała za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia, gdyż w odwołaniu brak jest zarzutu dotyczącego okoliczności, które dowody miałyby potwierdzać.

W konsekwencji nie potwierdził się zarzut zaniechania wezwania Strabag do wyjaśnienia wykazu narzędzi na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy pzp.

Nie zasługiwał na uwzględnienie także zarzut zaniechania wezwania Konsorcjum Duna i Przystępującego Strabag do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny za wykonanie konstrukcji nawierzchni trasy głównej autostrady A2, tj. przede wszystkim pakietu warstw bitumicznych (podbudów z betonu asfaltowego, warstw wiążących i warstw ściernych nawierzchni).

Nie powielając rozważań prawnych poczynionych już w odniesieniu do zarzutu rażąco niskiej ceny w sprawie KIO 1621/26 Izba na wstępie zauważa, że formułując zarzut zaniechania wezwania do wyjaśnień należy mieć na względzie, że ciężar dowodu spoczywa na Odwołującym. Zdaniem Izby Odwołujący temu obowiązкови nie podołał. Odwołujący w sposób lakoniczny stwierdza jedynie, że Zamawiający nie wezwał ww. Wykonawców do złożenia wyjaśnień szczegółowych w zakresie pozycji kosztorysowych związanych z wykonaniem konstrukcji nawierzchni trasy głównej autostrady A2 pomimo, że: *„Zamawiający na etapie ofertowania wielokrotnie akcentował, iż są to najistotniejsze elementy, wskazując konieczność przedstawienia posiadania sprzętu dla ich wykonania (układarki masy bitumicznej oraz frezarki), jak również urządzeń do produkcji mieszanek mineralno – asfaltowych (wytwórnia mas bitumicznych, opcjonalnie doposażona w urządzenia do wykorzystania destruktu).”* oraz *„Wartość kluczowych pozycji z kosztorysu ofertowego Strabag (poz.: 54-55, 57-61) stanowi 41% wartości oferty Strabag, natomiast ww. pozycje w kosztorysie ofertowym Duna wynoszą 34%”* Argumentacja Odwołującego dotyczy więc istotności tej części składowej ceny, niemniej jednak umknęło Odwołującemu, że zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy pzp Zamawiający żąda wyjaśnień w sytuacji gdy *„zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.”* Odwołujący nie przedstawił żadnej analizy, z której wynikałoby, że ceny we wskazanych przez Odwołującego pozycjach w kosztorysach Konsorcjum Duna i Przystępującego Strabag budzą wątpliwości co do realności i mogą świadczyć o ich rażącym zaniżeniu.

Dodatkowo Izba zauważa, że zarówno Przystępujący Strabag jak i Konsorcjum Duna zostali wezwani do wyjaśnień i takie szczegółowe, poparte dowodami wyjaśnienia złożyli. Odwołujący nie kwestionuje tych wyjaśnień w żaden sposób

więc twierdzenia o ich niewystarczającym charakterze należało uznać za chybione. Zarzut podlegał więc oddaleniu.

Izba nie stwierdziła również aby na uwzględnienie zasługiwał zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zw. z art. 111 pkt 4 ustawy pzp w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy pzp przez zaniechanie wykluczenia Budimex z postępowania (oraz odrzucenia oferty tego wykonawcy) w sytuacji, w której Budimex zawarł porozumienie z wykonawcami Mostostal Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie i Budimex Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, mające na celu zakłócenie konkurencji w innym postępowaniu pn. „Budowa linii 400 kV Choczewo – nacięcie linii Gdańsk Błonia – Grudziądz Węgrowo”, prowadzonym przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. i na skutek tego porozumienia został prawomocnie wykluczony (a Jego oferta odrzucona) z rzeczowego postępowania, a jednocześnie czynności składające się na tzw. „samooczyszczenie” podjęte przez Budimex w obecnym postępowaniu w celu wypełnienia przesłanek z art. 110 ust. 2 ustawy pzp nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, bowiem wyjaśnienia przedłożone w postępowaniu nie spełniają ustawowych wymagań zawartych w art. 110 ust. 2 ustawy pzp.

Izba zauważyła za Zamawiającym i Przystępującym Budimex, że Izba ocenia prawidłowość czynności Zamawiającego w postępowaniu. Bezsporne było w sprawie, że Zamawiający przewidział w postępowaniu procedurę odwróconą, o której mowa w art. 139 ustawy pzp: „1. Zamawiający może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w SWZ lub w ogłoszeniu o zamówieniu. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawca nie jest obowiązany do złożenia wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, jeżeli zamawiający przewidział w SWZ możliwość żądania tego oświadczenia wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. 3. Jeżeli wobec wykonawcy, o którym mowa w ust. 1, zachodzą podstawy wykluczenia, wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, nie składa podmiotowych środków dowodowych lub oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zamawiający dokonuje ponownego badania i oceny ofert pozostałych wykonawców, a następnie dokonuje kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. 4. Zamawiający kontynuuje procedurę ponownego badania i oceny ofert, o której mowa w ust. 3, w odniesieniu do ofert wykonawców pozostałych w postępowaniu, a następnie dokonuje kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, do momentu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.” Nie było sporne również to, że najwyżej ocenioną została oferta Przystępującego Strabag i Zamawiający dokonał wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej. W konsekwencji, zgodnie z procedurą odwróconą, Zamawiający nie był zobowiązany dokonywać oceny samooczyszczenia przedłożonego przez Wykonawcę Budimex i jak oświadczył, takiej oceny nie dokonywał. Izba nie może więc stwierdzić zaniechania wykluczenia Budimex w konsekwencji błędnej oceny złożonego przez Wykonawcę samooczyszczenia, skoro do takiej oceny nie doszło, a Zamawiający działał zgodnie z procedurą wynikającą z art. 139 ustawy pzp. Nadto, powoływany przez Odwołującego przepis art. 110 ustawy pzp stanowi o uprawnieniu a nie obowiązku zamawiającego do wykluczenia wykonawcy na każdym etapie postępowania („1. Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.”). Skoro Zamawiający nie badał samooczyszczenia Wykonawcy Budimex to za niezasadny należało uznać zarzut zaniechania wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty.

W konsekwencji oddalenia wszystkich zarzutów odwołania Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 1630/26 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury złożonej do akt sprawy.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:
Członkowie:

.....