

POSTANOWENIE

Warszawa, 19 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 19 maja 2026 r. w Warszawie

w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę Alfavox Software spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu:

1.7 kwietnia 2026 r. – sygn. akt KIO 1552/26,

2.10 kwietnia 2026 r. – sygn. akt KIO 1647/26

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO 1552/26

i KIO 1647/26:

1. Infomex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żywcu,

2. Wasko Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze w obu sprawach;

2. w sprawie KIO 1552/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu;

3. w sprawie KIO 1647/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

**Sygn. akt KIO 1552/26
KIO 1647/26**

Uzasadnienie

Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu

z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa utrzymania oraz rozwoju systemu Cyfrowe Archiwum, znak sprawy BAG-3/26, (dalej: postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

z 12 lutego 2026 r. nr 2026/S 30-102396.

KIO 1552/26

7 kwietnia 2026 r. wykonawca Alfavox Software spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Poznaniu (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami Pzp czynność Zamawiającego w postaci uznania za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczącego zawartych w załączonym do oferty pliku o nazwie **TAJNE_Zbowiązanie_PUZ_1-sig.pdf** informacji na temat zakresu udostępnionych zasobów

i sposobów ich wykorzystania do realizacji zamówienia, wobec stwierdzenia przez Zamawiającego rzekomego niewykazania przez Odwołującego, że informacje te zasługują na ochronę jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w myśl przepisu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 11 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r.

poz. 85, dalej „Znk”), podczas gdy Odwołujący wraz z przekazaniem tych informacji (złożeniem oferty) udowodnił, że: (1) posiadają one wartość gospodarczą, (2) nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji, ani że nie są łatwo dostępne dla takich osób oraz (3) podejmuje, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności, co narusza art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11

ust. 2 Znk.

KIO 1647/26

10 kwietnia 2026 r. Odwołujący wniósł drugie odwołanie na niezgodną z przepisami Pzp czynność Zamawiającego w postaci uznania za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczącego zawartych w załączonym do odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 25 marca br. pliku TAJNE_Zbowiazanie_PUZ_4.pdf informacji na temat zakresu udostępnionych zasobów i sposobów ich wykorzystania do realizacji zamówienia, wobec stwierdzenia przez Zamawiającego rzekomego niewykazania przez Odwołującego, że informacje te zasługują na ochronę jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w myśl przepisu art. 11 ust. 2 Znk, podczas gdy Odwołujący wraz z przekazaniem tych informacji (złożeniem oferty) udowodnił, że: (1) posiadają one wartość gospodarczą, (2) nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji, ani że nie są łatwo dostępne dla takich osób oraz (3) podejmuje, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności, co narusza art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Znk.

18 maja 2026 r. Odwołujący złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu obu odwołań w całości.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: