

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 19 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Everteam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. Świętej Rodziny, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Optima Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services z siedzibą we Wrocławiu, Mediclar z siedzibą we Wrocławiu zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 1536/26

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Everteam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

3. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Everteam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Szpitala Specjalistycznego im. Świętej Rodziny, Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital Specjalistyczny im. Świętej Rodziny, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą świadczenie usług sprzątania pomieszczeń, usług współpielęgnacji pacjentów i innych usług wewnętrznych w Szpitalu Specjalistycznym im. Świętej Rodziny, nr postępowania 7/2026/DZP.

W dniu 18 lutego 2026 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem wydania Dz.U. S: 34/2026, numerem publikacji ogłoszenia: 114635-2026.

W dniu 7 kwietnia 2026 r. Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Everteam sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego, polegającej na:

1) wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie:

a) Optima Care Sp. z o.o. (OCR) - lider

b) FM Integrated Solutions Sp. z o.o. (FMS)

c) Impel Facility Services Sp. z o.o. (IFS)

d)Mediclar Sp. z o.o. (MCL) (dalej zwani: „Konsorcjum Impel" lub „Przystępujący") podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu,

2)zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Impel, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny i jest niezgodna z warunkami zamówienia,

3)zaniechaniu odtajnienia dokumentów złożonych przez Konsorcjum Impel w postaci:

a)wykazu środków,

b)wykazu sprzętu,

c)Informacji o zawartości kompletu dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa,

4)zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Impel, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z treścią dokumentacji przetargowej,

5)zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Impel, podczas gdy oferta tego wykonawcy nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego - ewentualnie: zaniechanie wezwania Konsorcjum Impel do uzupełnienia wykazu sprzętu w trybie art. 128 ust. 1 PZP.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu, iż wskutek działania Zamawiającego naruszone zostały następujące przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub Pzp:

1) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10) Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum Impel jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny oraz jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Impel jako oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny i niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy wykonawca ten wskazał błędne stawki podatku VAT w pozycjach (zakresach):

a)za sprzątanie, bowiem zaoferował za nie wyłącznie 23% stawkę podatku VAT, podczas gdy dla tej pozycji właściwa jest również stawka zwolniona, gdyż zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia w zakres tej pozycji wchodzi również czynności podlegające zwolnionej stawce podatku VAT oraz

b)za wykonanie innych usług wewnętrzzszpitalnych, bowiem zaoferował w nich wyłącznie zwolnioną stawkę podatku VAT, podczas gdy dla tych pozycji właściwa jest także podstawowa stawka podatku VAT w wysokości 23%, gdyż zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia w zakres tej pozycji wchodzi również czynności niepodlegające zwolnionej stawce podatku VAT wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu;

3)art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec informacji i dokumentów zastrzeżonych przez Konsorcjum Impel w postaci:

1)wykazu środków,

2)wykazu sprzętu,

3)Informacji o zawartości kompletu dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, pomimo, że KONSORCJUM IMPEL nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 UZNK;

oraz ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 3 dot. zaniechania odtajnienia oferty KONSORCJUM IMPEL:

4)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Impel, pomimo że treść złożonego przez niego przedmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu środków potwierdza, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej, bowiem zaoferowane środki nie spełniają wymagań wskazanych przez Zamawiającego, zaś Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 2 Pzp, wobec czego oferta Konsorcjum Impel powinna podlegać odrzuceniu;

5)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Impel pomimo niespełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej wobec niewykazania spełnienia warunku określonego w Rozdziale VII ust. 2 lit. b) SWZ (dot. sprzętu), co skutkowało wyborem jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Impel, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu.

Zarzut ewentualny w przypadku nieuwzględnienia zarzutu ewentualnego nr 6)

5A) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 239 PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum

Impel do uzupełnienia wykazu sprzętu, podczas gdy ze złożonego wykazu nie wynika, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu.

Odwolujący wnosił o uwzględnienie odwołania i:

- 1)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Impel oferty najkorzystniejszej;
- 2)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum Impel;
- 3)nakazanie odstąpienia dokumentów złożonych przez Konsorcjum Impel;
- 4)nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny oferty oraz wyboru oferty Odwołującego;
- 5)przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania i przedkładanych na rozprawie na okoliczności

wskazane w uzasadnieniu,

6)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych, na podstawie art. 573 ustawy Pzp.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 19 maja 2026 r. przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron i uczestnika, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu wniesionego odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy PzpOdwolujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia . Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu oraz zasądzić od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w , oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w , od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....