

Warszawa, dnia 19 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Karina Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie **14 maja 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **7 kwietnia 2026 r.** przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Remontowe PAK SERWIS Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 158, 62-510 Konin** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z o.o., ul. Sulańska 13, 62-510 Konin**

uczestnik po stronie zamawiającego – **Erbud Industry Centrum Sp. z o.o., ul. Puszkina 78, 92-516 Łódź**

orzeka:

1. Odrzuca na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie w zakresie zarzutu:

a) pierwszego – naruszenia art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w zakresie wymagań dotyczących posiadania uprawnień do naprawy dźwigów osobowych (DO) (SWZ część II pkt 3.1 lit. b);

b) drugiego - naruszenia art. 16 w zw. z art. 112 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny, tj. wymaganie uprawnień do naprawy dźwigów osobowych (DO), które nie są niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia;

c) trzeciego - art. 112 oraz art. 124 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieokreślenie w SWZ katalogu dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, a następnie wymaganie od Odwołującego dokumentów, które nie zostały przewidziane w dokumentacji postępowania.

2. Odrzuca na podstawie art. 528 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie w zakresie zarzutu piątego naruszenia art. 9 ust. 1b ustawy o dozorze technicznym poprzez jego niezastosowanie i błędne przyjęcie, że wykonanie zamówienia wymaga posiadania decyzji administracyjnej UDT, podczas gdy przepisy dopuszczają wykonywanie takich prac bez tej decyzji w określonych przypadkach.

3. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

4. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę: Przedsiębiorstwo Remontowe PAK SERWIS Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 158, 62-510 Konin i

4.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000, 00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Remontowe PAK SERWIS Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 158, 62-510 Konin** tytułem uiszczzonego wpisu oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o., ul. Sulańska 13, 62-510 Konin** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego;

4.2. zasądza od wykonawcy: Przedsiębiorstwo Remontowe PAK SERWIS Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 158, 62-510 Konin na rzecz Miejskiego Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o., ul. Sulańska 13, 62-510 Konin kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego;

4.3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Remontowe PAK SERWIS Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 158, 62-510 Konin kwoty 5.000 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej nadpłacony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 1528/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie rocznego przeglądu i remontu okresowego Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Koninie w latach 2026 i 2027 wraz z dostawą materiałów i części zmiennych i szybkozużywających się”, Wewnętrzny identyfikator: ZZ.361.19.2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30.12.2025r. pod nr OJ S 251/2025865909-2025 przez: Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z o.o., ul. Sulańska 13, 62-510 Konin zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r.

poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „pzp”.

W dniu 01.04.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1 – na wykonanie rocznego przeglądu i remontu okresowego Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych wraz z dostawą materiałów, części zamiennych i szybkozużywających się w roku 2026 i 2027 – część kotłowa – Erbud Industry Centrum Sp. z o.o., ul. Puszkina 78, 92-526 Łódź zwany dalej: „Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. albo „Przystępującym”. Jednocześnie, poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2b) ustawy Pzp — nie zostało potwierdzone spełnienie wymaganego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów - oferty Przedsiębiorstwo Remontowe PAK SERWIS Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 158, 62-510 Konin zwany dalej: „Przedsiębiorstwo Remontowe PAK SERWIS Sp. z o.o. albo „Odwołującym”. Stwierdził: „(...) W dniu 25-02-2026 r. Zamawiający w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Państwa do złożenia podmiotowych środków dowodowych wymaganych w postępowaniu, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 124 cytowanej ustawy.

Na okoliczność warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów określonego w SWZ cz. II pkt 3.1. lit. a) i b) dla części 1, Zamawiający wymagał aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie tego warunków, tj. uprawnień zgodnie z ustawą o dozorze technicznym z dnia 21 grudnia 2000 r. (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1194) do prowadzenia działalności w zakresie:

a) naprawy kotłów parowych (KP), kotłów wodnych (KW), stałych zbiorników ciśnieniowych (ZS), zbiorników bezciśnieniowych i zbiorników niskociśnieniowych do materiałów trujących lub żrących (ZTŻ), zbiorników bezciśnieniowych i zbiorników niskociśnieniowych do materiałów ciekłych zapalnych (ZCZ), rurociągów pary łączących kocioł z turbogeneratorem (RC), rurociągów technologicznych do materiałów trujących lub żrących (RTTŻ), rurociągów technologicznych do materiałów palnych (RTP)

b) naprawy dźwigów osobowych (DO), podestów ruchomych (PR), suwnic (S), wciągników (Wn) i wciągarek (Wr).

Przedłożony w dniu 10-03-2026 r. przez Państwa dokument, tj. decyzja UDT nr UD-17-23-N/1-04 z dnia 14.06.2004 r. nie potwierdziła spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej dla części 1 zamówienia w pełnym zakresie - brak uprawnień do wykonywania napraw dźwigów osobowych (DO) — wymóg SWZ część II pkt 3.1. lit. b).

Uprawnienia UDT do wykonywania napraw dźwigów osobowych firmy Altrad Babcock Europe Spółka Akcyjna - ul. Golejowska 738, 44-207 Rybnik dotyczą podmiotu wskazanego przez Wykonawcę jako podmiot udostępniający zasoby.

W świetle art. 118 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca nie może polegać na kompetencjach lub uprawnieniach posiadanych przez podmiot trzeci celem wykazania spełniania tego warunku.

Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, może polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

Przepis wymienia jednak zamknięty katalog sytuacji, w których Wykonawca może skorzystać z zasobów podmiotu trzeciego. Nie ma w jego treści odniesienia do warunku określonego w art. 112 ust. 2 pkt 2) (tj. do uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej o ile wynika to z odrębnych przepisów).

Zatem wykonawca sam musi wykazać, że posiada uprawnienia wymagane przez Zamawiającego, określone w dokumentach zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Państwa w dn. 16-03-2026 r. do przedłożenia/uzupełnienia stosownych uprawnień.

Odpowiedź na wezwanie Zamawiający otrzymał w dn. 18-03-2026 r. Wymagane uprawnienia nie zostały złożone.

Zgodnie z art. 112 Pzp ust. 2 pkt. 2 Zamawiający postawił warunek w zakresie: uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej o ile wynika to z odrębnych przepisów, który winien być spełniony przez wykonawcę poprzez złożenie stosownych uprawnień określonych w SWZ w cz. II pkt. 4.1.1.

Zamawiający postawił jasny wymóg posiadania takich uprawnień w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w zakresie wskazanym w dokumentach zamówienia.

Tym samym uznać należy, iż Wykonawca nie potwierdził w pełnym zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień (...) wymaganego przez Zamawiającego, określonego w dokumentach zamówienia. Zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. (...)."

Dnia 07.04.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 01.04.2026 r. odnośnie w części 1 złożyła Przedsiębiorstwo Remontowe PAK SERWIS Sp. z o.o. (w dniu. 09.04.2026 r. wpłynęło uzupełnienie odwołania, a w 11.04. 2026 r. wpłynęło uzupełnienie odwołania o wnioski dowodowe).

Zarzuty:

1. naruszenie art. 16 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w zakresie wymagań dotyczących posiadania uprawnień do naprawy dźwigów osobowych (DO) (SWZ część II pkt 3.1 lit. b);
2. naruszenie art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny, tj. wymaganie uprawnień do naprawy dźwigów osobowych (DO), które nie są niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia;
3. naruszenie art. 112 oraz art. 124 ustawy Pzp poprzez nieokreślenie w SWZ katalogu dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, a następnie wymaganie od Odwołującego dokumentów, które nie zostały przewidziane w dokumentacji postępowania;
4. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący spełniał warunki udziału w postępowaniu, w tym przy wykorzystaniu zasobów podmiotu trzeciego;
5. naruszenie art. 9 ust. 1b ustawy o dozorze technicznym poprzez jego niezastosowanie i błędne przyjęcie, że wykonanie zamówienia wymaga posiadania decyzji administracyjnej UDT, podczas gdy przepisy dopuszczają wykonywanie takich prac bez tej decyzji w określonych przypadkach.

Wskazując na powyższe zarzuty wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
3. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według norm przepisanych.

Interes prawny – fragment w ramach uzupełnienia odwołania:

Odwołujący uprawniony jest do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp bowiem jest aktywnym uczestnikiem/ wykonawcą postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez Zamawiającego na: Wykonanie rocznego przeglądu i remontu okresowego Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Koninie w latach 2026 i 2027 wraz z dostawą materiałów i części zamiennych i szybkozużywających się. Odwołujący w momencie wniesienia rozpoznawanego odwołania w dalszym ciągu brał udział w postępowaniu, gdyż jego oferta nie została jeszcze prawomocnie odrzucona. Odwołujący ma interes prawny w złożeniu zamówienia, ponieważ złożył w ramach przetargu ofertę na Wykonanie rocznego przeglądu i remontu okresowego Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Koninie w latach 2026 i 2027 wraz z dostawą materiałów i części zamiennych i szybkozużywających się część 1 – część kotłowa i oczekiwał, że jego oferta zostanie wybrana i dzięki temu uzyska Zamówienie na realizację tego zadania. Odrzucenie oferty Odwołującego przez Zamawiającego pozbawiło Odwołującego możliwości uzyskania tego Zamówienia. Oferta odwołującego była najkorzystniejsza cenowo dla Zamawiającego, zatem gdyby nie została odrzucona przez wprowadzenie przez Zamawiającego uprawnienia, które zdaniem Odwołującego nie jest konieczne, Odwołujący miał realną szansę na otrzymanie Zamówienia od Zamawiającego. Oferta Odwołującego była najkorzystniejsza cenowo. Gdyby zatem, Zamawiający nie naruszył przepisów o Zamówieniach Publicznych, Odwołujący wygrałby przetarg w tym zakresie. Uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty pozwoli na ponowną ocenę złożonych ofert z uwzględnieniem uprawnień jakie są konieczne do wykonania danego zakresu prac oraz zaproponowanych przez uczestników postępowania ofert w zakresie wysokości wynagrodzenia. W przypadku uprawnomocnienia się decyzji Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty Odwołujący poniesie szkodę, o której mowa poniżej.

Poniesienie szkody:

W wyniku odrzucenia oferty przez Zamawiającego Odwołujący poniesie szkodę w wysokości: 11.390.415 zł (brutto), bowiem zostanie pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia na tę kwotę. Oferta Odwołującego nie zostanie wzięta pod uwagę. Szkoda ta związana jest bezpośrednio z działaniem Zamawiającego. W wyniku odrzucenia oferty Odwołujący nie uzyska zamówienia na ww. kwotę, co zmniejszy potencjalnie jego przychody, o tę kwotę. Wartość oferty Odwołującego wyniosła: 11.390.415 zł (brutto). Dowodami potwierdzającymi możliwość poniesienia szkody w takiej wysokości jest oferta złożona przez Odwołującego.

Zarzuty:

1. Niejednoznaczność warunku:

Warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania uprawnień do naprawy dźwigów osobowych (DO) został sformułowany w sposób niejednoznaczny, ponieważ z jego treści nie wynika:

- czy wymagane jest posiadanie decyzji administracyjnej wydanej przez UDT,
- czy dopuszczalne jest wykazanie spełnienia warunku w inny sposób,

- czy możliwe jest posłużenie się potencjałem podmiotu trzeciego. Odwołujący podnosi zarzut sformułowania warunków w postępowaniu w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny i tym samym nieprzejrzystości specyfikacji stanowi co stanowi naruszenie art. 16 Prawa zamówień publicznych tj. obowiązku przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z zachowaniem uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób przejrzysty i proporcjonalny.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyr. z 26.2.2025 r. (KIO 358/25, Legalis), wskazała że „nieprawidłowe odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie bezpodstawnie stwierdzonych przyczyn zdecydowanie narusza zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest prowadzone z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdy wobec jednego z wykonawców stwierdzane są w ofercie nieprawidłowości, które nie miały miejsca lub brak jest podstaw, by takie stwierdzić. Ponadto, nieadekwatnym i niewspółmiernym oraz nieprowadzącym do osiągnięcia celu postępowania, jakim jest udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, jest odrzucenie oferty wykonawcy, która wg kryterium oceny ofert była najkorzystniejsza, co do której nie zaistniały podstawy do jej odrzucenia. Działanie zamawiającego, który odrzuca ofertę wykonawcy na podstawie niejasnych przesłanek lub bez podstawy znajdującej oparcie w stanie faktycznym, a tym samym bez podstaw prawnych jest działaniem nieprzejrzystym”.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazano, że w przypadku niejednoznacznych wymagań specyfikacji należy stosować zasadę contra proferentem, czyli interpretować wątpliwości na korzyść wykonawcy. Podkreślono, że niejasności warunku nie może obciążać wykonawcy (wyr. z dnia 11.11.2019r. KIO 1905/19 oraz wyr. z 25.11.2020 KIO 2863/20). Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej 943/19 z dnia 07.06.2019r. niedopuszczalna jest wykładnia rozszerzająca niejasnych zapisów SWZ na niekorzyść wykonawcy. Jeżeli postanowienia specyfikacji budzą wątpliwości, nie można dopowiadać wymagań, których nie ma w dokumentacji. Postanowienia SWZ muszą być jednoznaczne, a późniejsze zmiany naruszają przejrzystość (wyrok z dnia 28.05.2010r. KIO 868/10, wyrok z dnia 8.09.2014r. KIO 1736/14, wyrok z dnia 7.01.2016r. KIO 2735/15). Nieścisłości w SWZ naruszają zasadę przejrzystości (wyrok z dnia 26.03.2021r. KIO 531/21).

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia na Wykonanie rocznego przeglądu i remontu okresowego Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Koninie w latach 2026 i 2027 wraz z dostawą materiałów i części zamiennych i szybkozużywających się jako warunek udziału w przetargu wskazał, że o udzielenia zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu posiadający kompetencje lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów.

Zdaniem Zamawiającego warunek ten zostaje spełniony, jeżeli Wykonawca posiada uprawnienia zgodnie z ustawą o dozorcze technicznym z dnia 21 grudnia 2000r. (tj. Dz. U 2024, poz. 1194) do prowadzenia działalności w zakresie dla Części 1 lit b) zamówienia, w zakresie naprawy dźwigów osobowych.

Z opublikowanej przez Zamawiającego Specyfikacji Warunków Zamówienia nie wynika, aby posiadanie uprawnień musiało być potwierdzone jedynie decyzją administracyjną wydaną przez Urząd Dozoru Technicznego, o której mowa w art. 9 ust. 1. ustawy o dozorcze technicznym z dnia 21 grudnia 2000r. (tj. Dz. U 2024, poz. 1194).

Zatem nie jest wykluczone, że Wykonawca posiadane przez siebie uprawnienia mógł wykazać w inny sposób np. poprzez posłużenie się potencjałem podmiotu trzeciego lub spełnić go w innym sposób.

Zamawiający powinien dokonać oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia z uwzględnieniem oświadczeń jakie złożył w trakcie postępowania oraz podwykonawcy którego zgłosił.

Zgodnie z art. 462 ust. 1 Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (Dz.U. z 2019r. poz. 2019 z późn. zm.) Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Zamawiający zgodnie ze wspomnianym przepisem uprawniony jest co prawda do wprowadzenia pewnych ograniczeń oraz wymagań w tym zakresie, jednak w niniejszym postępowaniu tego nie uczynił.

Odwołujący zgłosił, że ewentualne prace w zakresie wykonywania napraw dźwigów osobowych będzie wykonywał z wykorzystaniem podmiotu udostępniającego zasoby tj. firmy Altrad Babcock Europe Spółka Akcyjna ul. Golejowska 73B, 44-2017 Rybnik, który posiada stosowne uprawnienia UDT.

Zatem zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia powinna być oceniona z uwzględnieniem zasobów jakie udostępniła firma Altrad Babcock Europe Spółka Akcyjna ul. Golejowska 73B, 44-2017 Rybnik.

Uzupełnieniem niniejszego zarzutu są dalsze zarzuty, które również odnoszą się do kwestii konieczności posiadania uprawnień przez Odwołującego

II. Nieadekwatność i nieproporcjonalność warunku

Zamawiający wprowadził wymóg posiadania uprawnień do naprawy dźwigów osobowych, mimo że przedmiot zamówienia i wskazany w specyfikacji oraz dokumentacji technicznej zakres nie uzasadniają takiego wymogu.

Warunek ten:

- nie jest konieczny do należytego wykonania zamówienia,
- ogranicza konkurencję,

- eliminuje wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 07.03.2023r. KIO 455/23 warunek udziału jest nieproporcjonalny, jeśli wykracza poza, to co konieczne do oceny zdolności wykonawcy do realizacji zadania. Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że warunek udziału w postępowaniu nie może wykraczać poza to co jest konieczne do oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Wymaganie nadmiarowych kwalifikacji stanowi nieuzasadnioną barierę dostępu do przetargu. Potwierdza, to również wyrok z dnia 19.04.2022r. KIO 882/22 nieproporcjonalny warunek to taki, który ogranicza dostęp do przetargu bez związku z rzeczywistą potrzebą realizacji zamówienia. Każdy nadmiarowy, nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek narusza Prawo zamówień publicznych

(wyrok z dnia 16.08.2019r. KIO 1500/19). Warunki udziału muszą być uzasadnione charakterystyką i zakresem zamówienia, i nie mogą eliminować wykonawców zdolnych do realizacji wyrok z dnia 27.04.2017r. KIO 697/17.

Reasumując, zgodnie z ogólną linią orzeczniczą KIO:

- wymaganie uprawnień bez związku z zakresem zamówienia narusza zasadę proporcjonalności,
- warunki udziału muszą być konieczne do wykonania zamówienia,
- nadmiarowe kwalifikacje w sposób nieuzasadniony ograniczają konkurencję,
- zamawiający nie może wymagać „na zapas” uprawnień, których wykonawca nie będzie wykorzystywał.

W zamówieniu objętym niniejszym odwołaniem nie przewidziano żadnych robót związanych z naprawą dźwigów osobowych. Nie było więc konieczności stawiania przez Zamawiającego warunku posiadania uprawnień do wykonania robót, których nie obejmuje przedmiot zamówienia.

Nawet gdyby w trakcie realizacji zamówienia wyniknęła konieczność korzystania z dźwigu towarowo-osobowego u Zamawiającego, to mogłoby to być incydentalne zdarzenia, a w takich przypadkach przepisy ogóle, do których odwołuje się specyfikacja przygotowana przez Zamawiającego, wskazują na możliwość naprawy takiego dźwigu, bez konieczności posiadania szczególnych uprawnień potwierdzonych decyzją UDT. Wprost taka możliwość wynika z art. zgodnie z art. 9 ust. 1b Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o dozorze technicznym. Podkreślić w tym miejscu należy, że w sporządzonej przez Zamawiającego SWZ wskazano, na konieczność przedstawienia dokumentów potwierdzających posiadania określonych uprawnień, o ile wynikają one z odrębnych przepisów. Tym odrębnym przepisem jest wskazany wyżej art.9 ust.1b ustawy o dozorze technicznym, który przy okazjonalnych naprawach nie wymaga posiadania uprawnień potwierdzonych decyzją UDT.

Skoro zamawiający nie przewidział w przedmiocie zamówienia naprawy ww. dźwigów, to zdaniem Wykonawcy i odwołującego w tym postępowaniu:

- brak było podstaw do formułowania warunku, który nie jest konieczny do wykonania zamówienia,
- warunek, który nie jest precyzyjnie określony (a odwołując się w SWZ do przepisów ogólnych, wskazuje na możliwość spełnienia wymagań nawet bez posiadania szczególnych uprawnień, potwierdzonych decyzją właściwego organu) może wprowadzać wykonawców w błąd co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu i w ten sposób ograniczać konkurencję.

Warunki udziału w postępowaniu oraz żądane podmiotowe środki dowodowe muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania konkretnego zamówienia. Jeśli zakres robót określonych w SWZ nie wymaga posiadania danych uprawnień (w tym przypadku do naprawy dźwigów osobowych, które są poza zakresem zamówienia), żądanie ich dokumentowania narusza zasadę adekwatności i proporcjonalności.

III. Brak określenia dokumentów

Zamawiający nie wskazał w SWZ, jakie dokumenty mają potwierdzać spełnienie warunku dotyczącego uprawnień do naprawy dźwigów osobowych.

W szczególności:

- nie wskazano obowiązku przedłożenia decyzji UDT,
- nie określono formy potwierdzenia uprawnień.

Pomimo tego Zamawiający na etapie oceny ofert uznał brak takiej decyzji za podstawę odrzucenia oferty.

Takie działanie narusza art. 112 i 124 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz utrwaloną linię orzeczniczą KIO, zgodnie z którą Zamawiający nie może wymagać dokumentów, których wcześniej nie przewidział

Zgodnie z art. 124 pkt 2) Prawa Zamówień Publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

Zamawiający może, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, zamiast podmiotowych środków dowodowych, żądać oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji. Decyzja zamawiającego musi być podjęta przed wszczęciem postępowania i wyrażona w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Decyzja ta ma charakter wiążący, co oznacza, że po upływie terminu składania ofert zamawiający zobligowany jest do prowadzenia kwalifikacji podmiotowej wykonawców w

sposób określony w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Zamawiający może określić warunki udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym w art. 112 ust. 2 Prawo zamówień publicznych. Muszą być one określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz wyrażane jako minimalne poziomy tej zdolności.

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wyraźnie nie wymienił, że potwierdzeniem uprawnień w zakresie naprawy dźwigów osobowych może być tylko decyzja administracyjna wydana przez Urząd Dozoru Technicznego. Oznacza to, że na obecnym etapie, Zamawiający nie może dokonać interpretacji tych wymogów z niekorzyścią dla Wykonawcy i zażądać takiej decyzji. Nie może zatem odrzucić oferty Wykonawcy na podstawie niespełnienia „dodatkowych warunków”, które nie zostały wskazane w SWZ, czy też nieprzedłożenia dokumentów, których obowiązek przedłożenia nie został wskazany w SWZ.

Istnieje utrwalone orzecznictwo KIO potwierdzające, że zamawiający nie może na etapie badania i oceny ofert wymagać dokumentów lub potwierdzeń, których wcześniej nie przewidział w SWZ /ogłoszeniu. To obejmuje również żądanie decyzji administracyjnych lub innych dokumentów potwierdzających uprawnienia.

Zgodnie z wyrokiem z 20 lutego 2013r. KIO 274/13 „zamawiający nie może wykluczyć wykonawcy (...) z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli ich wykazania nie żądał w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji.”

IV. Bezzasadne odrzucenie oferty

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, uznając, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Stanowisko to jest nieprawidłowe, ponieważ:

1. Odwołujący wykazał spełnienie warunku, wskazując, że:

o w zakresie napraw dźwigów osobowych będzie korzystał z zasobów podmiotu trzeciego,
o podmiot ten posiada wymagane uprawnienia.

Zgodnie z art. 462 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca może polegać na zasobach podmiotów trzecich.

Zamawiający nie wyłączył takiej możliwości w SWZ.

Brak było podstaw do uznania, że przedstawione zasoby są niewystarczające.

Nadto jak wskazano wyżej naprawa dźwigów nie jest objęta zakresem prac przewidzianych w SWZ zamawiającego, a incydentalne naprawy takich dźwigów w trakcie wykonywania przedmiotu zamówienia (nawet gdyby taka konieczność zaistniała, a nie jest to pewne) nie wymagają posiadania szczególnych uprawnień, potwierdzonych decyzjami właściwych organów. Zamawiający w tym zakresie odwoływał się w SWZ do przepisów ogólnych, a jak wskazano wyżej te przepisy (ustawa o dozorze technicznym) wskazują na

możliwość wykonywania takich, incydentalnych napraw bez posiadania szczególnych uprawnień, potwierdzonych decyzjami, certyfikatami itd.

Niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi dotyczyć merytorycznej warstwy świadczenia. Skoro roboty polegające na naprawie dźwigów osobowych nie są częścią zamówienia, brak dokumentu potwierdzającego określone uprawnienia wykonawcy, nie wpływa na zdolność do wykonania przedmiotu zamówienia, opisanego w SWZ.

V. Błędna wykładnia przepisów o dozorze technicznym

Zamawiający błędnie przyjął, że wykonywanie prac objętych zamówieniem wymaga posiadania decyzji administracyjnej UDT.

Zgodnie z art. 9 ust. 1b ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o dozorze technicznym uzyskanie uprawnienia, o którym mowa w art. 9 ww. ustawy nie jest wymagane, gdy podmiot naprawiający lub modernizujący świadczy taką usługę okazjonalnie i zastosuje właściwą technologię naprawy lub modernizacji, uzgodnioną i nadzorowaną przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego.

Możliwe zatem jest wykonywanie prac bez takiej decyzji pod warunkiem, że wykonawca zastosuje właściwą technologię naprawy, która musi być uzgodniona i nadzorowana przez właściwą jednostkę dozoru technicznego.

Przepis ten daje możliwość wykonania tego zadania przez samego Wykonawcę bez przedkładania dodatkowych dokumentów.

Oznacza, to że oferta Wykonawcy nie może być odrzucona z powodu nie przedłożenia takiej decyzji.

Spełnienie wymogów, o których mowa w § 9 ust. 1b) Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o dozorze technicznym wyłącza obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę decyzji administracyjnej, o której mowa w § 9 ust. 1 ww. ustawy.

W celu zagwarantowania zastosowania właściwej technologii Wykonawca wskazał, że zakres tych prac będzie wykonywany przez podwykonawcę, który posiada stosowne kwalifikacje i uprawnienia. Tym samym zagwarantował, że jest w stanie realnie, rzetelnie zrealizować przedmiot zamówienia w zakresie naprawy dźwigu osobowego. Zatrudnienie podwykonawcy posiadającego stosowne kwalifikację i uprawnienia gwarantuje, że Wykonawca zastosuje właściwą technologię naprawy.

Nie wyklucza to także samodzielnego wykonywania naprawy przez Wykonawcę, z zastosowaniem przepisów

ustawowych, czyli wskazanego wyżej art.9 ust.1b) ustawy z dnia 21 grudnia 2020 o dozorze technicznym.

Kolejnym argumentem przemawiającym za brakiem konieczności posiadania uprawnień w zakresie naprawy dźwigów osobowych są przepisy Rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 30 października 2018r. w sprawie warunków dozoru technicznego w zakresie eksploatacji, napraw i modernizacji urządzeń transportu bliskiego (Dz.U. z 2018r. poz. 2176 z późn. zm.) wydanego na podstawie art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o dozorze Technicznym. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4) przedmiotowego Rozporządzenia do konserwującego należy usuwanie usterek oraz innych nieprawidłowości w działaniu UTB.

Zgodnie z § 9 ust. 2 ww. Rozporządzenia „w przypadku, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 4), konserwujący może bez uzgodnienia z organem właściwej jednostki dozoru technicznego dokonać wymiany elementów UTB, o ile mają one parametry techniczne i charakterystyki takie jak wymieniane elementy, z wyłączeniem przypadków, o których mowa w § 17 ust. 2 pkt 1.

Zatem można stwierdzić, że przepisy wykonawcze dopuszczają wykonywanie określonych czynności bez uzyskania odrębnych uprawnień. Ponadto Odwołujący zapewnił wykonanie prac przez podmiot posiadający odpowiednie kwalifikacje, a nadto sam ma takie możliwości wykonania napraw, z zachowaniem przepisów ustawy o dozorze technicznym.

Reasumując:

W świetle podniesionych zarzutów należy stwierdzić, że:

1. odrzucenie oferty Odwołującego z powodu braku kompetencji lub uprawnień do wykonywania napraw dźwigów osobowych było bezpodstawne,
2. wymaganie decyzji administracyjnej jako jedynej formy potwierdzenia uprawnień było nieuprawnione,

Zatem zasadny jest wniosek Odwołującego zawarty w petitum unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, która była najkorzystniejsza cenowo.

Nadto wskazane, niedookreślone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, które przewidziano w SWZ dla robót nie objętych zamówieniem, nie mogą stanowić podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego.

Jeśli zamawiający wpisał w SWZ wymóg posiadania uprawnień do robót, których nie przewidział w opisie przedmiotu zamówienia, powstaje sprzeczność w dokumentacji. Zgodnie z zasadą, że błędy zamawiającego nie mogą wywoływać negatywnych skutków dla wykonawcy, odrzucenie oferty na tej podstawie byłoby wadliwe.

wnioski dowodowe z 11.04.2026 r.:

Dowód z Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) – na okoliczność zakresu prac • Treść wniosku: „Wnoszę o przeprowadzenie dowodu z dokumentu OPZ dla Części 1 na okoliczność wykazania, że Zamawiający nie przewidział w nim żadnych prac konserwacyjnych ani naprawczych dotyczących dźwigów osobowych, co czyni warunek udziału w postępowaniu nieadekwatnym i nieproporcjonalnym”. 2. Dowód z treści SWZ (Rozdział dotyczący dokumentów podmiotowych) • Treść wniosku: „Wnoszę o przeprowadzenie dowodu z treści SWZ na okoliczność wykazania, że Zamawiający nie sprecyzował w dokumentacji katalogu dokumentów przedmiotowych lub podmiotowych niezbędnych do potwierdzenia posiadania uprawnień UDT w zakresie dźwigów, a tym samym odrzucenie oferty z powodu ich braku narusza zasadę przejrzystości”. 3. Dowód z wezwań i korespondencji w toku badania ofert • Treść wniosku: „Wnoszę o przeprowadzenie dowodu z korespondencji stron z dnia 18 marca 2026r. na okoliczność wykazania, że Odwołujący w sposób wyczerpujący wyjaśnił sposób spełniania warunku (w tym poprzez zasoby podmiotu trzeciego Altrad Babcock), co Zamawiający bezpodstawnie pominął”. 4. Dowód z wydruku ze strony UDT (Wykaz podmiotów uprawnionych) • Treść wniosku: „Wnoszę o dopuszczenie dowodu z wydruku z rejestru podmiotów uprawnionych UDT dla firmy Altrad Babcock Europe S.A. na okoliczność wykazania, że podmiot udostępniający zasoby Odwołującemu posiada wymagane uprawnienia, a zatem warunek został spełniony w całości”. • „Odwołujący wykazuje, że podmiot udostępniający zasoby – Altrad Babcock Europe S.A. – posiada pełne uprawnienia do napraw i modernizacji dźwigów osobowych, co potwierdza publicznie dostępny Wykaz uprawnionych zakładów krajowych UDT (dostępny na stronie udt.gov.pl). Podmiot ten legitymuje się m.in. uprawnieniem nr UD-07-2-P/6-24 oraz UD-07-2-N/7-24, obejmującym swym zakresem m.in. dźwigi osobowe (DO) oraz dźwigi towarowe (DT). Powyższe dowodzi, że nawet przy najbardziej restrykcyjnej (i zdaniem Odwołującego błędnej) interpretacji SWZ, Odwołujący spełnia warunek udziału w postępowaniu poprzez zasoby podmiotu trzeciego”. 5. Dowód z "Instrukcji Eksploatacji" lub "DTR" kotła (Opcjonalnie, ale bardzo mocne) • Treść wniosku: „Wnoszę o dopuszczenie dowodu DTR kotła na okoliczność wykazania, że jego bieżąca konserwacja i remont nie wymagają ingerencji w urządzenia transportu bliskiego (dźwigi), a tym samym wymóg Zamawiającego nie ma uzasadnienia technicznego”. Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania, znajdującej się u Zamawiającego, a w szczególności z Informacji z otwarcia ofert oraz Protokołu postępowania, na okoliczność wykazania, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą cenowo w Części 1 zamówienia, co potwierdza interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia oraz realną możliwość poniesienia szkody w przypadku utrzymania w mocy wadliwej czynności Zamawiającego. Fakt ten jest Zamawiającemu znany z urzędu i wynika wprost z rankingu złożonych ofert”.

Dodatkowe uzasadnienie zarzutu:

Uzasadnienie (rozwiniecie zarzutu nr 5 – naruszenie przepisów o dozorcze technicznym):

„Zamawiający dokonał błędnej wykładni art. 9 ust. 1 i 1a ustawy o dozorcze technicznym, przyjmując, że każda czynność w ramach remontu instalacji kotłowej bezwzględnie wymaga legitymowania się decyzją administracyjną UDT na naprawę urządzeń technicznych. Odwołujący wskazuje, że:

1. Brak przedmiotu podlegającego dozorowi (w zakresie spornym): Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie rodzajów urządzeń technicznych podlegających dozorowi technicznemu, dozorowi podlegają konkretne urządzenia (m.in. kotły parowe, dźwigi). Jak wykazano w zarzucie nr 4, w zakresie prac Części 1 nie występują dźwigi osobowe. Zatem wymóg posiadania uprawnień naprawczych na te urządzenia jest prawnie irrelevantny dla niniejszego zamówienia .

2. Zastosowanie art. 9 ust. 1b u.d.t.: Przepis ten wprost dopuszcza wykonywanie napraw lub modernizacji bez posiadania stałego uprawnienia (decyzji), jeżeli podmiot świadczy usługę okazjonalnie, a technologia naprawy zostanie uzgodniona i będzie nadzorowana przez organ dozoru technicznego . Zamawiający, odrzucając ofertę Odwołującego jedynie z powodu braku „stałej” decyzji, pominął ustawową ścieżkę alternatywną, co doprowadziło do bezpodstawnego uznania, że Odwołujący nie jest zdolny do wykonania zamówienia.

3. Charakter prac remontowych: Część prac przewidzianych w OPZ ma charakter konserwacyjny lub wymiany części szybkozużywających się, co w wielu przypadkach

– zgodnie z instrukcjami eksploatacji i wytycznymi UDT – nie stanowi „naprawy” w rozumieniu art. 9 ust. 1 u.d.t. wymagającej odrębnej decyzji na zakład naprawczy [4] .

W konsekwencji, Zamawiający przypisał przepisom ustawy o dozorcze technicznym rolę bariery wejściowej do przetargu, której przepisy te w rzeczywistości nie tworzą, naruszając tym samym art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 9 u.d.t.”.

Odwołujący odczytywał wymóg uprawnień w sposób funkcjonalny – czyli, że dotyczą one tylko tych elementów, które faktycznie są do wykonania.

Skoro nie ma dźwigów w zakresie, to odwołujący uznał, że wymóg ten nie ma zastosowania do tego zakresu prac.

Naruszenie zasad gospodarności i interesu publicznego:

„Odwołujący wskazuje, że działanie Zamawiającego polegające na niezasadnym odrzuceniu najkorzystniejszej oferty Odwołującego stoi w rażącej sprzeczności z zasadą gospodarności oraz obowiązkiem dbałości o finanse publiczne. 1. Różnica w cenie: Oferta Odwołującego opiewa na kwotę 11.390.415 zł brutto. Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę firmy ERGUD INDUSTRY CENTRUM Sp. z o.o. za kwotę 12.269.250 zł brutto. 2. Wyliczenie szkody interesu publicznego: Różnica między tymi ofertami wynosi aż 878.835 zł. Co stanowi prawie 8% wartości całego kontraktu. 3. Brak uzasadnienia merytorycznego: Zamawiający zdecydował się wydatkować ze środków publicznych kwotę o blisko 900 tysięcy złotych wyższą, uzasadniając to brakiem uprawnień do naprawy dźwigów osobowych, mimo że – jak wykazano w zarzutach – przedmiot zamówienia w Części 1 w ogóle nie obejmuje prac przy takich urządzeniach. Takie działanie stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 Pzp oraz narusza podstawowe zasady wydatkowania środków publicznych (celowość i oszczędność). Podtrzymanie decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego doprowadzi do nieuzasadnionego uszczuplenia budżetu Zamawiającego o kwotę blisko miliona złotych, co w żaden sposób nie przekłada się na jakość czy bezpieczeństwo realizacji zamówienia w zakresie części kotłowej”.

Zamawiający w dniu 07.04.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. W dniu 09.04.2026 r. przekazał uzupełnienie odwołania, a w 10.04.2026 r. uzupełnienie odwołania o wnioski dowodowe)

W dniu 09.04.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Erbud Industry Centrum Sp. z o.o.

W dniu 30.04.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o: 1) odrzucenie odwołania w zakresie zarzutów nr 1- 3 jako spóźnionych oraz zarzutu nr 5 jako wykraczającego poza ustawowo określony zakres odwoławczy, 2) oddalenie odwołania w całym zakresie poddanym przez Izbę rozpoznaniu merytorycznemu, jako bezpodstawnego zarówno w zakresie formalnym, jak i merytorycznym.

I. Wniosek o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutów nr 1 - 3

Sformułowane przez Odwołującego zarzuty nr 1 – 3 wprost i bezpośrednio odnoszą się do treści dokumentów zamówienia. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 16 ustawy P.z.p. poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w zakresie wymagań dotyczących posiadania uprawnień do naprawy dźwigów osobowych (DO) (SWZ część II pkt 3.1 lit. b) (zarzut 1);

2) naruszenie art. 16 P.z.p. w zw. z art. 112 ust. 1 i 2 P.z.p. poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w

sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny, tj. wymaganie uprawnień do naprawy dźwigów osobowych (DO), które nie są niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia (zarzut 2);

3) naruszenie art. 112 oraz art. 124 ustawy P.z.p. poprzez nieokreślenie w SWZ katalogu dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, a następnie wymaganie od Odwołującego dokumentów, które nie zostały przewidziane w dokumentacji postępowania (zarzut 3).

Dokumenty zamówienia zostały opublikowane na stronie Postępowania dnia 30 grudnia 2025 r. W toku prowadzenia Postępowania nie dokonano modyfikacji postanowień dokumentów zamówienia w zakresie kwestionowanym przez Odwołującego. Treść dokumentów zamówienia uzyskała atrybut ostateczności dnia 13 lutego 2026 r. (termin składania i otwarcia ofert). Po upływie tej daty postanowienia dokumentów zamówienia są wiążące zarówno dla Zamawiającego, jak i reflektantów (art. 137 ust. 1 P.z.p.).

Stosownie do przepisu art. 515 ust. 2 pkt 1) P.z.p.:

„Odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne”.

Zachowanie ww. terminu, dla zarzutów nr 1 – 3, wymagałoby wniesienia odwołania do dnia 12 stycznia 2026 r. (10 stycznia 2026 r. przypada w sobotę). Odwołanie zostało wniesione dnia 8 kwietnia 2026 r., a więc z niebudzącym wątpliwości przekroczeniem terminu odwoławczego na kwestionowanie treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący wadliwie uznaje, że:

„Termin do wniesienia odwołania został zachowany, bowiem odwołanie zostało wniesione w terminie 10 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o odrzuceniu oferty tj. od dnia 1 kwietnia 2026r.”

pomijając zakres stawianych zarzutów.

Zgodnie z art. 528 pkt 3) P.z.p., Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Względnie, w przypadku nieodrzucenia odwołania, winno ono zostać rozpoznane merytorycznie w warunkach przyjęcia pełnego związania treścią dokumentów zamówienia. W istocie zakres rozpoznania merytorycznego sprawy, ograniczony pozostaje do konsekwencji proceduralnej tj. odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) P.z.p. z uwzględnieniem wiążącej treści dokumentów zamówienia. Po upływie terminu składania ofert treść dokumentów zamówienia jest wiążąca zarówno dla zamawiającego jak i wykonawców (art. 137 ust. 1 P.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 P.z.p.). Powyższe znajduje wprost potwierdzenie w wielu orzeczeniach, spośród których wskazać można w szczególności na:

1) wyrok TSUE z 2 maja 2019 r., C-309/18, w którym Trybunał wskazał, że „(...) zgodniesz utrwalonym orzecznictwem, z jednej strony, zasada równego traktowania wymaga, by wszyscy oferenci mieli takie same szanse przy formułowaniu swych ofert, z czego wynika wymóg, by oferty wszystkich oferentów były poddane tym samym warunkom. Z drugiej strony, obowiązek przejrzystości, który wprost wynika z rzeczzonej zasady, ma na celu wyeliminowanie ryzyka faworyzowania i arbitralnego traktowania ze strony instytucji zamawiającej. Obowiązek ten obejmuje wymóg, by wszystkie warunki i zasady postępowania w sprawie udzielenia zamówienia były określone w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tak by, po pierwsze, umożliwić wszystkim rozsądnie poinformowanym i wykazującym zwykłą staranność oferentom zrozumienie ich dokładnego zakresu i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób, a po wtóre, by umożliwić instytucji zamawiającej rzeczywistą weryfikację, czy oferty złożone przez oferentów odpowiadają kryteriom wyznaczonym dla danego zamówienia”;

2) wyrok TSUE z 2 czerwca 2016 r. C-27/15, w którym wskazano, że „Zasadę równego traktowania i obowiązek przejrzystości należy interpretować w ten sposób, iż stoją one na przeszkodzie wykluczeniu wykonawcy z przetargu publicznego wskutek niedopełnienia przez niego obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub obowiązującej krajowej ustawy, lecz z wykładni tej ustawy i tej dokumentacji, a także z uzupełniania przez krajowe organy administracji lub sądownictwa administracyjnego występujących w tej dokumentacji luk”;

3) wyrok TSUE z dnia 13 lipca 2017 r., C-35/17, w którym Trybunał stwierdził, że „(...) zasady przejrzystości i równego traktowania obowiązujące we wszystkich przetargach publicznych wymagają tego, by warunki materialne i formalne dotyczące udziału w przetargu były jasno z góry określone i podane do publicznej wiadomości, zwłaszcza w zakresie obowiązków ciążących na oferentach, tak aby mogli oni dokładnie zapoznać się z wymogami przetargu oraz mieć pewność, że takie same wymogi obowiązują wszystkich konkurentów”.

Dochowanie powyżej wskazanej zasady nie tylko powinno polegać na braku wyraźnego modyfikowania SWZ po terminie składania ofert, ale również na niepodejmowaniu interpretacji twórczej, która w istocie zmierza do następczego zmodyfikowania SWZ.

II. Wniosek o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 5

Względem zarzutu nr 5 Zamawiający wnosi o odrzucenie odwołania na podstawie przepisu art. 528 pkt 1) P.z.p., tj. z tej przyczyny, że „w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy”. Należy wskazać, że ustawowo określony – art. 1

P.z.p. – zakres normowania wskazanym aktem prawnym obejmuje i określa:

- 1) podmioty obowiązane do stosowania przepisów ustawy;
- 2) zakres wyłączeń stosowania przepisów ustawy;
- 3) zasady udzielania zamówień;
- 4) etapy przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia;
- 5) tryby udzielania zamówień oraz szczególne instrumenty i procedury w zakresie zamówień;
- 6) wymagania dotyczące umów w sprawie zamówienia publicznego oraz umów ramowych;
- 7) organy właściwe w sprawach zamówień;
- 8) środki ochrony prawnej;
- 9) pozasądowe rozwiązywanie sporów dotyczących realizacji umów w sprawie zamówienia publicznego;
- 10) kontrolę udzielania zamówień oraz kary pieniężne.

Dodatkowo prawodawca zdefiniował – art. 7 pkt 18 P.z.p. – pojęcie „postępowania o udzielenie zamówienia”, którym pozostaje „postępowanie wszczynane przez przekazanie albo zamieszczenie ogłoszenia, przekazanie zaproszenia do negocjacji albo zaproszenia do składania ofert, prowadzone jako uporządkowany ciąg czynności, których podstawą są warunki zamówienia ustalone przez zamawiającego, prowadzące do wyboru najkorzystniejszej oferty lub wynegocjowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, kończące się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu”.

Zgodnie z art. 473 ust. 1 pkt 1) P.z.p. „Krajowa Izba Odwoławcza, zwana dalej „Izbą”, jest organem właściwym do rozpoznawania odwołań w przypadkach, o których mowa w art. 513”, a z kolei art. 513 P.z.p. stanowi, że:

„Odwołanie przysługuje na:

- 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
- 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
- 3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.”

W konsekwencji Zamawiający w Postępowaniu nie był w stanie naruszyć w toku Postępowania, samoistnie przepisu art. 9 ust. 1b ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym, a ewentualne naruszenie wskazanego przepisu (któremu Zamawiający zaprzecza) nie może stanowić samodzielnej podstawy odwoławczej w rozumieniu ww. przepisów, a więc taki zarzut winien podlegać odrzuceniu.

Zasadność zaprezentowanego stanowiska potwierdza m.in. postanowienie Izby z dnia 7 października 2024 r., wydane w sprawie KIO 3411/24, w którym odrzucając odwołanie podkreślono, że „Krajowa Izba Odwoławcza może orzekać jedynie w granicach swej właściwości określonej przepisami ustawy Pzp, tzn. wyłącznie w sprawach dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w rozumieniu ustawy Pzp oraz wyłącznie dotyczących czynności bądź zaniechań zamawiających rozumieniu ustawy Pzp. Izba jest organem uprawnionym jedynie do rozstrzygania sporów określonych w przepisach ustawy Pzp a więc w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, jak również tylko i wyłącznie od czynności bądź zaniechań zamawiającego.”.

Zbieżne stanowisko Izba wyraziła w postanowieniu z dnia 2 października 2025 r., KIO 3859/25, podkreślając, że „Nie budzi najmniejszych wątpliwości, że zarzut sformułowany przez Odwołującego nie dotyczy czynności lub zaniechania podjęcia czynności, które miałyby być Zamawiającemu nakazane przez ustawodawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (...) Nawet nieprawidłowe zrealizowanie przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 524 P.z.p. nie może stanowić przedmiotu zarzutu odwoławczego mieszczącego się w zakresie art. 513 P.z.p. (...) Reasumując stwierdzić należy, że wobec okoliczności, iż w tym postępowaniu odwoławczym zaistniała przesłanka odrzucenia odwołania, o której mowa w art. 528 pkt 1) Pzp, orzeczono jak w sentencji.”

III. Stanowisko merytoryczne Zamawiającego

Odwołujący stoi na stanowisku zgodnie z którym odrzucenie złożonej przez niego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) P.z.p. z przyczyn wskazanym w uzasadnieniu czynności eliminacyjnej miałyby naruszać wskazany przepis. Względna dla Odwołującego interpretacja treści odwołania może uzasadniać rozpoznanie ww. zarzutu współ z zarzutem nr 5, rzekomego naruszenia art. 9 ust. 1b ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (w oparciu o uznanie tego zarzutu jako współtworzącego wiązkę zarzut nr 4, a nie jako zarzut samoistny). Odmienne optyka nakazuje odrzucenie odwołania w zakresie zarzut nr 5 na podstawie art. 528 pkt 1) P.z.p. Wskazaną kwestię formalną Zamawiający sygnalizuje, jednocześnie odnosząc się do zarzutów nr 4 i 5 en bloc, a dodatkowo w ramach repliki wskazując na niezasadność merytoryczną zarzutów nr 1 – 3, w perspektywie czynności eliminacyjnej, która stanowi przedmiot zaskarżenia wyraźnie wskazany w ramach zarzutu nr 4. Z przyjętego sposobu ustosunkowania się przez Zamawiającego

do zarzutu nr 4 (w szerszej perspektywie) nie należy wywodzić żadnych korzystnych dla Odwołującego okoliczności, w szczególności przyznania przez Zamawiającego, że zarzuty nr 1 – 3 oraz 5, uznaje za integralnie związane z zarzutem nr 4. Stanowisko Zamawiającego pozostaje odmienne, a szerokie ustosunkowanie się do zarzutów odwoławczych czynione jest z ostrożności procesowej, a nadto celem zapewnienia najwyższej efektywności postępowania odwoławczego.

Bezspornym pozostaje, że zgodnie z:

1) postanowieniem Części II ust. 3.1 lit. a) i b) SWZ (w pierwotnym brzmieniu dokumentów zamówienia) Zamawiający ustanowił kryterium kwalifikacji dotyczące kompetencji lub uprawnień, zgodnie z którym wykonawca musi legitymować się uprawnieniami, zgodnie z ustawą o dozorze technicznym z dnia 21 grudnia 2000 r. (t.j. Dz. U. 2024, poz. 1194), do prowadzenia działalności w zakresie:

a) naprawy kotłów parowych (KP), kotłów wodnych (KW), stałych zbiorników ciśnieniowych (ZS), zbiorników bezciśnieniowych i zbiorników niskociśnieniowych do materiałów trujących lub żrących (ZTŻ), zbiorników bezciśnieniowych i zbiorników niskociśnieniowych do materiałów ciekłych zapalnych (ZCZ), rurociągów pary łączących kocioł z turbogeneratorem (RC), rurociągów przesyłowych do materiałów palnych (RPP), rurociągów przesyłowych do materiałów trujących lub żrących (RPTŻ), rurociągów technologicznych do materiałów trujących lub żrących (RTTŻ), rurociągów technologicznych do materiałów palnych (RTP)

b) naprawy dźwigów osobowych (DO), towarowych (DT) i dźwigów małych (DTm), podestów ruchomych (PR), suwnic (S), wciągników (Wn) i wciągarek (Wr).

Przywołane powyżej postanowienie doznało modyfikacji 30 stycznia 2026 r., poprzez jego redukcję, na wniosek Odwołującego.

Zmodyfikowane kryterium kwalifikacji ustanawia obowiązek legitymowania się przez wykonawcę uprawnieniami zgodnie z ustawą o dozorze technicznym z dnia 21 grudnia 2000 r. (t.j. Dz. U. 2024, poz. 1194) do prowadzenia działalności w zakresie:

a) naprawy kotłów parowych (KP), kotłów wodnych (KW), stałych zbiorników ciśnieniowych (ZS), zbiorników bezciśnieniowych i zbiorników niskociśnieniowych do materiałów trujących lub żrących (ZTŻ), zbiorników bezciśnieniowych i zbiorników niskociśnieniowych do materiałów ciekłych zapalnych (ZCZ), rurociągów pary łączących kocioł z turbogeneratorem (RC), rurociągów technologicznych do materiałów trujących lub żrących (RTTŻ), rurociągów technologicznych do materiałów palnych (RTP)

b) naprawy dźwigów osobowych (DO), podestów ruchomych (PR), suwnic (S), wciągników (Wn) i wciągarek (Wr).

W zakresie zaskarżenia kryterium kwalifikacji nie uległo zmianie (uprawnienia do naprawy dźwigów osobowych (DO)).

2) postanowieniem Części II ust. 4 pkt 4.1.1. Zamawiający przewidział obowiązek złożenia jako podmiotowych środków dowodowych „aktualnych uprawnień zgodnie z ustawą o dozorze technicznym z dnia 21 grudnia 2000 r. (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1194) do prowadzenia działalności w zakresie określonym w cz. II pkt. 3.1. SWZ w odniesieniu do części”.

Odwołujący został wezwany, dnia 25 lutego 2026 r., do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym powyżej wskazanych. Wśród dokumentów złożonych przez Odwołującego pozostawały dokumenty Altrad Babcock Europe S.A. (podmiotu na zasoby, którego powołuje się Odwołujący), w tym uprawnienia UDT do wykonywania napraw dźwigów osobowych. /W tym miejscu odpowiedzi stosowne uprawnienia/

dowód: uprawnienia Altrad Babcock Europe S.A. (uprzednio DOOSAN BABCOCK ENERGY POLSKA S.A.) – w aktach sprawy

Odwołujący złożył ww. podmiotowy środek dowodowy, w związku z uprzednim powołaniem się na zasób podmiotu trzeciego w ww. zakresie, na potwierdzenie czego przedłożył zobowiązanie o następującej treści: /W tym miejscu odpowiedzi stosowne zobowiązanie/

Z powyższego wprost wynika, że zasobem udostępnianym Odwołującego pozostawać miałyby ww. uprawnienie, tj. uprawnienie zgodnie z ustawą o dozorze technicznym do prowadzenia działalności w zakresie naprawy dźwigów osobowych (DO).

Odwołujący nie złożył żadnego podmiotowego środka dowodowego, który potwierdzałby samodzielne spełnienie przez Odwołującego ww. kryterium kwalifikacji.

Wobec niezłożenia przez Odwołującego podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa powyżej, który potwierdzałby posiadanie przez Odwołującego wymaganych uprawnień, Zamawiający dnia 16 marca 2026 r., działając w trybie art. 128 ust. 1 P.z.p., wezwał Odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego.

Odwołujący nie zaskarżył ww. wezwania do złożenia poprawnego środka dowodowego.

Czynność ta, jak i wszelkie jej konsekwencje wynikające z jej podjęcia pozostają wiążące dla Zamawiającego oraz Odwołującego. W szczególności należy wskazać, że Odwołujący, już w oparciu o ww. wezwanie powziął wiedzę, o stanowisku Zamawiającego co do prawnej niemożliwości powołania się na zasób podmiotu trzeciego celem spełnienia ww. kryterium kwalifikacji: /W tym miejscu odpowiedzi stosowne wezwanie/

Odwołujący kwestionuje ww. stanowisko Zamawiającego, które z oczywistym względów zostało podtrzymane w ramach czynności eliminacyjnej, z naruszeniem terminu odwoławczego wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 1 P.z.p., co uzasadnia uznanie, że wskazana wiązka zarzutu podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 P.z.p.

Odwołujący dnia 18 marca 2026 r. złożył oświadczenie, którym kwestionował ustanowione w Postępowaniu kryterium kwalifikacji; deklarował możliwość powołania się na potencjał podmiot trzeciego (z powołaniem na regulacje prawne dotyczące podwykonawstwa) jak również powołał się na regulacje art. 9 ust. 1b ustawy o dozorze technicznym oraz przepisy Rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 30 października 2018r. w sprawie warunków dozoru technicznego w zakresie eksploatacji, napraw i modernizacji urządzeń transportu bliskiego (Dz.U. z 2018r. poz. 2176 z późn. zm.), w zakresie zbieżnym jak w ramach odwołania (szerzej w dalszej części pisma).

W perspektywie całokształtu przebiegu Postępowania, w tym oświadczeń składanych przez Odwołującego, nie ulega wątpliwości, że Odwołujący nie przedłożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie kryterium kwalifikacji, a nadto złożonymi oświadczeniami wprost potwierdził, że warunku tego nie spełnia. Stanowisko odwoławcze Odwołującego umacnia przekonanie o istnieniu takiego stanu.

Odwołujący czynionymi zarzutami zmierza w istocie do zakwestionowania podjęcia przez Zamawiającego czynności, która stanowi nieodzowną konsekwencję niewykazania przez Odwołującego spełnienia kryterium kwalifikacji. Odwołujący formułowaną argumentacją zmierza do:

- 1) nieuprawnionego zredukowania katalogu kryteriów kwalifikacji i podmiotowych środków dowodowych, w procesie interpretacyjnym,
- 2) nieuprawnionego dozwoleń na spełnienie kryterium kwalifikacji dotyczącego sfery uprawnień i kompetencji reflektanta z powołaniem na zasób podmiotu trzeciego.

Obie spośród wyżej wskazanych taktyk pozostają nieuzasadnione, co czyni zarzuty bezpodstawnymi. Odnosząc się do podnoszonych przez Odwołującego wątków argumentacyjnych, w pierwszej kolejności należy wskazać, że warunek pozostaje precyzyjny i klarowny, w tym pozostawał takim dla samego Odwołującego, który dopiero następnie stara się ukazać rzekome wątpliwości jakie może on wzbudzać.

Należy mieć na uwadze, że Odwołujący złożył wniosek o zmianę treści kryterium kwalifikacji powołując się na następujące okoliczności:

„Oferent wnosi o zmianę SWZ, ponieważ obecny zapis w sposób nieuzasadniony zawęża krąg Wykonawców, ograniczając konkurencję. Wymagane przez Zamawiającego uprawnienia do naprawy rurociągów przesyłowych do materiałów palnych (RPP) oraz rurociągów przesyłowych do materiałów trujących lub żrących (RPTŻ) nie są niezbędne do wykonania zamówienia, a pozostałe uprawnienia są wystarczające do należytej realizacji przedmiotu umowy. W związku z powyższym Oferent wnosi o uwzględnienie wniosku i zmianę treści SWZ polegającą na wykreśleniu uprawnień w zakresie napraw rurociągów przesyłowych do materiałów palnych (RPP) oraz rurociągów przesyłowych do materiałów trujących lub żrących (RPTŻ) i zwolnieniu Oferentów z obowiązku ich posiadania.”

Odwołujący postulował jednocześnie, aby kryterium kwalifikacji uzyskało brzmienie:

„dla Części 1

- a) naprawy kotłów parowych (KP), kotłów wodnych (KW), stałych zbiorników ciśnieniowych (ZS), zbiorników bezciśnieniowych i zbiorników niskociśnieniowych do materiałów trujących lub żrących (ZTŻ), zbiorników bezciśnieniowych i zbiorników niskociśnieniowych do materiałów ciekłych zapalnych (ZCZ), rurociągów pary łączących kocioł z turbogeneratorem (RC), rurociągów technologicznych do materiałów trujących lub żrących (RTTŻ), rurociągów technologicznych do materiałów palnych (RTP)
- b) naprawy dźwigów osobowych (DO), towarowych (DT) i dźwigów małych (DTm), podestów ruchomych (PR), suwnic (S), wciągników (Wn) i wciągarek (Wr).”

Proponowane brzmienie treści kryterium kwalifikacji pozostaje w pełni zbieżne treściowo z kryterium kwalifikacji ustanowionym po zmianie treści dokumentów zamówienia przez Zamawiającego.

Wobec powyższego należy uznać, że Odwołujący nie tylko prawidłowo rozumiał treść warunku, ale również uznawał takie brzmienie i zakres kryterium kwalifikacji za właściwy, w tym adekwatny względem przedmiotu zamówienia.

Po wtóre należy wskazać, że Odwołujący, na wniosek Zamawiającego, o udzielenie wyjaśnień z dnia 20 lutego 2026 r., oświadczeniem z dnia 23 lutego 2026 r. oznajmił, że:

„Z uwagi na brak uprawnień w zakresie naprawy dźwigów osobowych (DO) w celu spełnienia warunku określonego w Części II pkt 3.1. b) SWZ dla Części 1, powołaliśmy się na zdolności techniczne lub zawodowe podmiotu udostępniającego zasoby. W tym celu przedstawiliśmy Zobowiązanie innego podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia wraz z oświadczeniem JEDZ oraz oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania podmiotu udostępniającego zasoby.”

Powyższe potwierdza wprost pełne rozumienie przez Odwołującego treści dokumentów zamówienia, w tym w zakresie kryterium kwalifikacji oraz podmiotowych środków dowodowych. Dopiero następnie, wobec wezwania o uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych, Odwołujący strategicznie podjął próby zmierzające do wykazania stanu odmiennego, co kontynuuje w ramach środków odwoławczych.

Przywołanym oświadczeniem Odwołujący potwierdził również, że nie spełnia kryterium kwalifikacji, a jednocześnie chce je spełnić powołując się na zasób podmiotu trzeciego.

Wobec okoliczności, iż zarówno na etapie Postępowania, jak i sprawy odwoławczej, Odwołujący uznaje, że

prawnie dopuszczalne pozostawałoby spełnienie kryterium kwalifikacji dotyczącego uprawnień z powołaniem na potencjał podmiotu trzeciego, względnie, że kwestia ta miałaby budzić uzasadnione wątpliwości należy wskazać, że zgodnie z art. 118 ust. 1 P.z.p.:

„Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.”

Zbieżne zastrzeżenie – informacyjnie – wyrażono w Części II pkt 3.7.1. SWZ.

Odwołujący w sposób nieuprawniony, za przepisem art. 462 P.z.p. traktującym o podwykonawstwie, przyjmuje, że „wykonawca może polegać na zasobach podmiotów trzecich. Zamawiający nie wyłączył takiej możliwości w SWZ. Brak było podstaw do uznania, że przedstawione zasoby są niewystarczające.”

Odwołując w sposób oczywisty dokonuje wadliwej interpretacji, pomijając ograniczenia wynikające z art. 118 ust. 1 P.z.p. i postanowień SWZ powielających tę regulację. Spełnienie kryterium kwalifikacji dotyczącego uprawnień nie może nastąpić poprzez powołanie się na potencjał podmiotu trzeciego, ze względu na obostrzenia ustawowe.

Wobec powyższego nie ma żadnych racjonalnych okoliczności, które rzekome wątpliwości Odwołującego czyniłyby uzasadnionymi, czy wręcz realnymi. Odwołujący podejmuje próbę wykazania istnienia, rzekomych wątpliwości, wyłącznie w ramach narracji zmierzającej, do nieuprawnionego nieodrzczenia jego oferty.

Zbieżny zabieg Odwołujący stosuje, wybiórczo i w sposób nieuprawniony, interpretując treść kryterium kwalifikacji. Odwołujący eksponuje i silnie akcentuje następujący tytuł pkt 3.1. „Kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów.” pomijając, że stanowi on nawiązanie do przepisu art. 112 ust. 2 pkt 2) P.z.p., który to w ramach katalogu dopuszczalnych warunków udziału w postępowaniu, wyraża kategorię „uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów”.

Zamawiający uwzględniając ww. regulację, jak również przepis art. 114 P.z.p., ustanowił warunek, który „zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca posiada uprawnienia zgodnie z ustawą o dozorze technicznym z dnia 21 grudnia 2000 r. (t.j. Dz. U. 2024, poz. 1194) do prowadzenia działalności w zakresie (...) naprawy dźwigów osobowych (DO)”, jednocześnie korelując z nim podmiotowy środek dowodowy w postaci „aktualnych uprawnień zgodnie z ustawą o dozorze technicznym z dnia 21 grudnia 2000 r. (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1194) do prowadzenia działalności w zakresie określonym w cz. II pkt. 3.1. SWZ w odniesieniu do części”.

W przywołanym postanowieniu, Zamawiający wprost posłużył się zwrotem „posiada uprawnienia zgodnie z ustawą”, co przesądza o obligatoryjności legitymowania się uprawnieniem do naprawy dźwigów osobowych, wyłączając możliwość powoływania się na jakiegokolwiek wyjątki.

W świetle powyższego, a tym bardziej wobec zamiaru Odwołującego w postaci spełnienia go z powołaniem na uprawnienia podmiotu trzeciego (Altrad Babcock Europe Spółka Akcyjna ul. Golejowska 73B, 44-2017 Rybnik), nie budzi wątpliwości, że przywołany warunek pozostaje precyzyjny i klarowny i wszyscy wykonawcy, w tym Odwołujący, nie mieli wątpliwości co do tego jak należy go rozumieć. Odwołujący wyłącznie z instrumentalnym powołaniem się na regułę interpretacyjną in dubio contra proferentem stara się wykazać stan przeciwny. Nie ma bowiem żadnych uzasadnionych podstaw do przyjęcia, że Zamawiający nie wymagał posiadania przez wykonawcę uprawnień w zakresie naprawy dźwigów osobowych i wykazania tej okoliczności za pomocą podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący wbrew treści postanowień dokumentów zamówienia, które jak wskazują powyżej przywołane okoliczności interpretował w sposób prawidłowy merytorycznie ale w warunkach błędnego przeświadczenia o kwestiach formalnych (w zakresie konieczności samodzielnego wykazania się uprawnieniami), stara się wykazać, że posiadanie stosownych uprawnień pozostaje zbędne, albowiem:

1) w zamówieniu objętym niniejszym odwołaniem nie przewidziano żadnych robót związanych z naprawą dźwigów osobowych. Nie było więc konieczności stawiania przez Zamawiającego warunku posiadania uprawnień do wykonania robót, których nie obejmuje przedmiot zamówienia,

2) art. 9 ust. 1b ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o dozorze technicznym przewiduje wyjątek od obowiązku uzyskania uprawnień, a ponadto w SWZ nie określono formy potwierdzenia uprawnień, a także obowiązku przedłożenia decyzji UDT.

Powyższe, *ratione temporis*, pozostaje wadliwe, gdyż wskazane okoliczności mogłyby co najwyżej stanowić argumentację na potrzeby kwestionowania ww. kryterium kwalifikacji i skorelowanych z nim podmiotowych środków dowodowych. Niemniej jednak nawet i w takiej sytuacji pozostawałoby wadliwe merytorycznie.

Odwołujący uznaje, że „Niezgoda oferty z warunkami zamówienia musi dotyczyć merytorycznej warstwy świadczenia. Skoro roboty polegające na naprawie dźwigów osobowych nie są częścią zamówienia, brak dokumentu potwierdzającego określone uprawnienia wykonawcy, nie wpływa na zdolność do wykonania przedmiotu zamówienia, opisanego w SWZ.”. Odwołujący po raz kolejny w sposób nieuprawniony dokonuje interpretacji regulacji P.z.p.

Stanowisko Odwołującego – w ujęciu formalnym – mogłoby korespondować z eliminacją oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p. (niezgoda oferty z warunkami zamówienia). Godzi się jednak wskazać, że tak rozumiane warunki zamówienia, nie pozostają synonimiczne z warunkami udziału w postępowaniu (kryteriami kwalifikacji), a odrzucenie oferty Odwołującego nastąpiło na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) właśnie ze względu na niewykazanie

spełnienia kryterium kwalifikacji. W konsekwencji stanowisko Odwołującego, opierające się na wadliwym postrzeganiu istoty kryterium kwalifikacji, jak i czynności eliminacyjnej, pozostaje bezpodstawne i nieuzasadnione.

Stanowisko Odwołującego pozostaje wadliwe również w zakresie w jakim opiera się na rzekomym niekorelowaniu wymaganych uprawnień z przedmiotem zamówienia. Odwołujący całkowicie pomija okoliczność, która jest mu wiadoma co najmniej na skutek odbycia wizji lokalnej. W tym miejscu odpowiedzi potwierdzenie odbycia wizji lokalnej/.

dowód: zgłoszenie Odwołującego do odbycia wizji lokalnej (w aktach sprawy)

Odwołujący wbrew posiadanej wiedzy dokonuje zawężającej interpretacji zakresu obowiązków związanych z realizacją zamówienia. Odwołujący pomija, że w trakcie realizacji remontu dźwig osobowy wykorzystywany jest nie tylko do transportu osób, lecz również materiałów i wyposażenia niezbędnego do prowadzenia prac, w tym m.in. rusztowań, narzędzi czy też materiałów ściernych (np. piasku do piaskowania, transportowanego na paletach). Przed rozpoczęciem remontu dźwig osobowy każdorazowo poddawany jest przeglądowi technicznemu, mającemu na celu zapewnienie jego prawidłowego i bezpiecznego funkcjonowania w okresie zwiększonej eksploatacji. Na czas remontu kabina windy jest dodatkowo zabezpieczana od wewnątrz poprzez zabudowę płytami OSB, w celu minimalizacji ryzyka uszkodzeń. Pomimo stosowanych zabezpieczeń, w latach ubiegłych wielokrotnie dochodziło do uszkodzeń dźwigu w trakcie prowadzonych prac remontowych.

W ramach prac remontowych odpowiedzialność za prawidłowe wykorzystanie, dźwigów osobowych spoczywa na Wykonawcy. Podczas wizji lokalnej w której uczestniczyli pracownicy Odwołującego, uzyskali oni informację, że winda nie zostaje wyłączona z eksploatacji i będzie częścią infrastruktury do wykorzystania podczas remontu.

Wobec powyższe, nie jest zasadne instrumentalne zawężanie zakresu świadczeń związanych z realizacją zamówienia, celem wykazania nieadekwatności kryterium kwalifikacji względem przedmiotu zamówienia.

Dalej Odwołujący uznaje, że redukcja katalogu kryteriów kwalifikacji czy podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie ich spełnienia, miałyby następować w oparciu o przepis art. 9 ust. 1b ustawy o dozorze technicznym. Stosownie do wskazanego przepisu:

„Uzyskanie uprawnienia nie jest wymagane, gdy podmiot naprawiający lub modernizujący świadczy taką usługę okazjonalnie i zastosuje właściwą technologię naprawy lub modernizacji, uzgodnioną i nadzorowaną przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego.”

Nie można jednak rozpatrywać go w próżni prawnej i bez uwzględnienia tego – co uczynił Zamawiający zarówno na etapie formułowania treści dokumentów zamówienia jak i weryfikacji podmiotowej Odwołującego – iż stosownie do art. 9 ust. 1 i 1a wskazanej ustawy:

„1. Urządzenia techniczne oraz materiały i elementy stosowane do ich wytwarzania, naprawy lub modernizacji mogą być wytwarzane, naprawiane lub modernizowane przez wytwarzającego, naprawiającego lub modernizującego, który posiada uprawnienie, wydane w formie decyzji administracyjnej, do ich wytwarzania, naprawiania lub modernizacji, zwane dalej "uprawnieniem", wydane przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.

1a. Uzyskania uprawnienia, o którym mowa w ust. 1, wymaga także świadczenie usług w zakresie naprawiania lub modernizacji urządzeń technicznych oraz wytwarzania materiałów i elementów stosowanych do ich modernizowania lub naprawiania przez usługodawców z państwa członkowskiego, o których mowa w art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 470).”

Przywołane przepisy ustanawiają regułę wiodącą do której odwołuje się treść kryterium kwalifikacji ustanowione w Postępowaniu. Zamawiający wprost i bezwzględnie wymaga posiadania uprawnień technicznych, o których mowa w ustawie o dozorze technicznym. Pozostaje to wiążące w ramach Postępowania. Ponadto jest to również zasadne, albowiem wyjątek, o którym mowa w art. 9 ust. 1b ustawy o dozorze technicznym odnosi się do:

1) sfery podmiotowej konkretnego wykonawcy (verba legis „podmiot naprawiający lub modernizujący świadczy taką usługę okazjonalnie”) czego uwzględnianie na etapie Postępowania, nie jest możliwe albowiem czyniłoby weryfikację pozorną. Nie jest bowiem możliwe ustalenie czy konkretny reflektant świadczy usługę okazjonalnie, czy też systematycznie, a tym bardziej ustalenie tego na przyszłość (na moment realizacji prac, podczas gdy weryfikacja następuje na etapie Postępowania). Ponadto nie jest uzasadnione różnicowanie sytuacji wykonawców tj. ustanawianie warunków w sposób odmienny dla wykonawców „świadczących usługę okazjonalnie”, w sytuacji w której ustalenie tej okoliczności jest obiektywnie niemożliwe przez Zamawiającego,

2) sfery przedmiotowej (verba legis „zastosuje właściwą technologię naprawy lub modernizacji, uzgodnioną i nadzorowaną przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego”). Warunek udziału w Postępowaniu nie może być formułowany w sposób hipotetyczny i przyszły (możliwy do weryfikacji na etapie realizacji zamówienia). Z kolei zastosowanie właściwej technologii naprawy lub modernizacji, jak i uzgodnienie i nadzorowanie jej przez właściwą jednostkę dozoru technicznego, nie jest możliwe do ustalenia na etapie Postępowania.

Wskazane powyżej okoliczności samoistnie uzasadniały sformułowanie warunku w sposób bezwzględnie zobowiązujący Wykonawcę do legitymowania się uprawnieniem do prowadzenia działalności w zakresie naprawy

dźwigów osobowych (DO).

Odwołujący pomija przy tym, że oprócz powołania się na ww. przepisy, na etapie Postępowania, ale również i w samym odwołaniu, nie wykazuje, że ww. podstawa prawna wyłączenia obowiązku uzyskania uprawnień – na gruncie przepisów ww. ustawy – w ogóle względem niego zachodzi. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że z powołaniem na wskazany przepis, zgodnie z prawem, mógłby nie posiadać uprawnień wynikających z art. 9 ust. 1 ustawy o dozorcze technicznym. Odwołujący wyłącznie hasłowo wskazuje, że taki przepis istnieje i powołując się na niego uznaje, że jest to wystarczające. Odwołujący na etapie Postępowania nie przedłożył żadnego środka dowodowego, który potwierdzałby możliwość powołania się na ww. wyjątek celem spełnienia kryterium kwalifikacji, a jedynie hasłowo powoływał się na niego i to nawet bez skonkretyzowanej subsumpcji ww. regulacji względem sytuacji w której pozostaje, a nadto względem zakresu obowiązków jakie ujawniają się w toku realizacji zamówienia.

Wobec zarzutów odwoławczych należy podkreślić, że art. 9 ust. 1b o dozorze technicznym przewiduje, że „ich uzasadnienie [uprawnień – przypis własny] nie jest wymagane”, co wprost i samoistnie potwierdza, że Zamawiający nie przewidział możliwości powołania się na ten wyjątek, wymagając „uprawnień”, o których mowa we wskazanej ustawie.

Gdyby Zamawiający przewidywał możliwość powołania się na ww. wyjątek to w ramach kryterium kwalifikacji wskazałby, że nie znajduje on zastosowania do wykonawców znajdujących się w sytuacji określonej w art. 9 ust. 1b ustawy o dozorze technicznym. Takie wyłączenia nie sformułowano, bezwzględnie wymagając posiadania stosownych uprawnień, o których mowa w ustawie o dozorze technicznym.

Dalej Odwołujący uznaje, że „za brakiem konieczności posiadania uprawnień w zakresie naprawy dźwigów osobowych są przepisy Rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 30 października 2018r. w sprawie warunków dozoru technicznego w zakresie eksploatacji, napraw i modernizacji urządzeń transportu bliskiego (Dz.U. z 2018r. poz. 2176 z późn. zm.) wydanego na podstawie art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o dozorze Technicznym. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4) przedmiotowego Rozporządzenia do konserwującego należy usuwanie usterek oraz innych nieprawidłowości w działaniu UTB. Zgodnie z § 9 ust. 2 ww. Rozporządzenia „w przypadku, o którym mowa § 9 ust. 1 pkt 4), konserwujący może bez uzgodnienia z organem właściwej jednostki dozoru technicznego dokonać wymiany elementów UTB, o ile mają one parametry technicznej charakterystyki takie jak wymieniane elementy, z wyłączeniem przypadków, o których mowa w § 17 ust. 2 pkt 1.”

W oparciu o powyższe Odwołujący uznaje, że „przepisy wykonawcze dopuszczają wykonywanie określonych czynności bez uzyskania odrębnych uprawnień.”.

Jak wskazano powyżej, w ramach Postępowania, Zamawiający wymaga posiadania stosownych uprawnień w sposób bezwzględny, a więc powołanie się na ww. wyjątek pozostaje wadliwe formalnie.

Ponadto przywołany przepis Rozporządzenia, dotyczy sytuacji określonej §9 ust. 1 pkt 4, zgodnie z którym to przepisem „Do konserwującego należy usuwanie usterek oraz innych nieprawidłowości w działaniu UTB”. W takim przypadku konserwujący może bez uzgodnienia z organem właściwej jednostki dozoru technicznego dokonać wymiany elementów UTB, o ile mają one parametry techniczne i charakterystyki takie jak wymieniane elementy, z wyłączeniem przypadków, o których mowa w § 17 ust. 2 pkt 1. Przywołane wyłączenie ma zatem ograniczony zakres przedmiotowy, co pomija Odwołujący starają się wykazać, że niespełnienie przez niego kryterium kwalifikacji, pozostawałoby irrelevanentne.

Odnosić należy, że Odwołujący również na ww. przepis powołuje się hasłowo, nie wykazując, że ma on zastosowanie względem Odwołującego i w perspektywie przepisów powszechnie obowiązujących umożliwia mu realizację określonych prac w warunkach nielegitymowania się stosownymi uprawnieniami. Kwestia ta ma jednak charakter poboczny, albowiem jak wynika wprost z kryterium kwalifikacji, Zamawiający wymaga posiadania przez wykonawcę uprawnień, o których mowa w ustawie o dozorcze techniczny w wyraźnie wskazanym zakresie, w tym w zakresie naprawy dźwigów osobowych (DO).

Dnia 07.05.2026 r. (e-mailem) Przedsiębiorstwo Remontowe PAK SERWIS Sp. z o.o. złożyła pismo: „REPLIKA ODWOŁUJĄCEGO NA ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE” i podtrzymała zarzuty odwołania w zakresie zarzutu dotyczącego bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp. Odwołujący w ramach niniejszego postępowania odwoławczego nie kwestionuje samego faktu ustanowienia przez Zamawiającego warunku dotyczącego posiadania uprawnień w zakresie naprawy dźwigów osobowych ani dopuszczalności wprowadzenia warunku odnoszącego się do działalności objętej dozorem technicznym, tylko błędną i nadmierną formalistyczną interpretację przez Zamawiającego przepisów ustawy o dozorze technicznym oraz warunku udziału w postępowaniu, w szczególności w zakresie oceny znaczenia potencjalnych czynności incydentalnych dotyczących urządzeń objętych dozorem technicznym.

Niezależnie od powyższego Odwołujący podtrzymuje zarzut, że zakres prac przewidzianych przez Zamawiającego zasadniczo nie obejmował prac związanych z naprawą dźwigów osobowych, a ewentualne czynności dotyczące urządzeń dźwigowych mogły mieć wyłącznie charakter marginalny, technicznie pomocniczy i incydentalny względem głównego przedmiotu zamówienia.

Drugim, pomocniczym aspektem sprawy pozostaje fakt, że Odwołujący — z daleko idącej ostrożności oraz dodatkowo — wykazał możliwość skorzystania z potencjału podmiotu trzeciego posiadającego stosowne kompetencje i

decyzje UDT. Okoliczność ta nie stanowiła jednak podstawowego sposobu wykazania zdolności Odwołującego, lecz dodatkową gwarancję należytego i zgodnego z prawem wykonania zamówienia.

Odnosząc się natomiast do podniesionej przez Zamawiającego kwestii rzekomego spóźnienia zarzutów odwołania, Odwołujący wskazuje, że zarzuty te nie dotyczą samej treści SWZ ani literalnego brzmienia warunku udziału w postępowaniu, lecz sposobu jego interpretacji przyjętego przez Zamawiającego dopiero na etapie badania i oceny ofert. Dopiero z treści czynności odrzucenia oferty Odwołujący powziął bowiem informację, że Zamawiający interpretuje warunek udziału jako wymagający osobistego posiadania przez wykonawcę decyzji UDT obejmującej naprawę dźwigów osobowych, bez możliwości uwzględnienia rzeczywistego charakteru prac, przepisów ustawy o dozorze technicznym oraz dopuszczalnych organizacyjnie modeli realizacji zamówienia.

W konsekwencji termin na wniesienie odwołania należało liczyć od dnia powzięcia informacji o sposobie interpretacji warunku przez Zamawiającego oraz dokonania czynności odrzucenia oferty, a nie od daty publikacji SWZ. Spór pomiędzy stronami nie dotyczy bowiem samego ustanowienia warunku udziału, lecz jego rozszerzającej i nadmiernie formalistycznej wykładni dokonanej przez Zamawiającego na etapie oceny ofert.

Podniesione przez Odwołującego w odwołaniu zarzuty odnoszące się do sposobu sformułowania warunku udziału, zakresu wymaganych dokumentów, proporcjonalności warunku oraz sposobu jego interpretacji mają wyłącznie charakter pomocniczy i interpretacyjny wobec zasadniczego zarzutu dotyczącego bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący nie wnosi o abstrakcyjną kontrolę samej treści SWZ ani nie kwestionuje samego faktu wskazania w SWZ wymogu dotyczącego uprawnień w zakresie naprawy dźwigów osobowych. Podnoszone okoliczności dotyczące treści SWZ, zakresu wymaganych dokumentów oraz funkcjonalnej interpretacji przepisów ustawy o dozorze technicznym służą wyłącznie wykazaniu, że czynność odrzucenia oferty została dokonana wadliwie, w wyniku błędnej i nadmiernie formalistycznej interpretacji warunku udziału w postępowaniu.

Przedmiotem kontroli Krajowej Izby Odwoławczej pozostaje zatem legalność czynności odrzucenia oferty, prawidłowość oceny spełnienia warunku udziału, zgodność działań Zamawiającego z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz prawidłowość interpretacji przepisów ustawy o dozorze technicznym w kontekście warunku udziału w postępowaniu.

Kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy ma fakt, że sam Zamawiający w treści SWZ jednoznacznie wskazał, iż warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej należy oceniać zgodnie z ustawą z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym, o ile obowiązek posiadania określonych uprawnień wynika z odrębnych przepisów.

Tym samym Zamawiający sam powiązał sposób oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu z regulacjami szczególnymi dotyczącymi dozoru technicznego oraz zasad wykonywania działalności objętej tym dozorem. W konsekwencji ocena spełnienia warunku nie mogła zostać dokonana wyłącznie w sposób formalistyczny, przez pryzmat samego oznaczenia decyzji administracyjnej, lecz powinna uwzględniać rzeczywisty zakres prac, ich charakter, cel przepisów ustawy o dozorze technicznym oraz faktyczny potencjał wykonawczy Odwołującego.

1. Możliwość samodzielnego wykonania przez Odwołującego ewentualnych czynności incydentalnych związanych z urządzeniami dźwigowymi

Po pierwsze, Zamawiający błędnie utożsamiał możliwość zgodnego z prawem wykonywania jakichkolwiek czynności dotyczących urządzeń objętych dozorem technicznym wyłącznie z obowiązkiem osobistego posiadania przez wykonawcę decyzji UDT obejmującej naprawę dźwigów osobowych.

Tymczasem z przepisów ustawy o dozorze technicznym, w tym z art. 9 ust. 1b tej ustawy, nie wynika obowiązek osobistego posiadania przez wykonawcę odrębnej decyzji UDT w każdej sytuacji, w której w toku realizacji zamówienia mogą pojawić się incydentalne, uboczne lub pomocnicze czynności dotyczące urządzeń objętych dozorem technicznym.

Zamawiający błędnie przyjął, że sama potencjalna możliwość wystąpienia czynności związanych z urządzeniem dźwigowym automatycznie przesądza o konieczności posiadania przez Odwołującego odrębnej decyzji UDT w zakresie naprawy dźwigów osobowych. Takie stanowisko jest nadmiernie formalistyczne i abstrahuje od rzeczywistego zakresu zamówienia.

W realiach niniejszego postępowania zasadniczy przedmiot zamówienia dotyczył części kotłowej, natomiast ewentualne czynności związane z urządzeniami dźwigowymi miały charakter wyłącznie incydentalny, uboczny oraz technicznie pomocniczy. Zamawiający nie wykazał, aby czynności dotyczące dźwigów osobowych stanowiły dominujący, istotny lub samodzielny element zamówienia.

Przepisy ustawy o dozorze technicznym mają charakter funkcjonalny i służą zapewnieniu bezpieczeństwa wykonywania czynności objętych dozorem technicznym, a nie tworzeniu nadmiernych i nieproporcjonalnych barier w dostępie do zamówień publicznych. Istotne pozostaje zatem to, czy określone czynności mogą zostać wykonane zgodnie z przepisami prawa, przy zachowaniu wymaganych standardów bezpieczeństwa, a nie wyłącznie formalne oznaczenie wykonawcy w decyzji administracyjnej.

Odwołujący posiada wieloletnie doświadczenie w realizacji robót o charakterze przemysłowym, odpowiedni potencjał organizacyjny, techniczny oraz wykwalifikowaną kadrę, co umożliwiałoby mu samodzielne i prawidłowe wykonanie zasadniczego zakresu przedmiotu zamówienia. W świetle charakteru zamówienia oraz incydentalnego znaczenia

ewentualnych czynności dotyczących urządzeń dźwigowych brak było podstaw do przyjęcia, że Odwołujący nie był zdolny do wykonania zamówienia własnymi siłami.

Odwołujący dysponował zatem rzeczywistą zdolnością organizacyjną i techniczną do wykonania zamówienia, a Zamawiający nie wykazał ani rzeczywistego zagrożenia dla prawidłowej realizacji zamówienia, ani braku doświadczenia, ani braku potencjału wykonawczego po stronie Odwołującego.

Brak jest więc podstaw do twierdzenia, że Odwołujący nie dawał rękami prawidłowego wykonania zamówienia albo że sposób organizacji realizacji robót pozostawał sprzeczny z przepisami ustawy o dozorze technicznym. Zamawiający ograniczył się wyłącznie do formalistycznego założenia, że brak osobnej decyzji UDT obejmującej naprawę dźwigów osobowych po stronie Odwołującego automatycznie oznacza niespełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Takie stanowisko prowadzi do nieuprawnionego rozszerzenia warunku udziału poprzez stworzenie dodatkowego wymogu, który nie wynikał ani z literalnej treści SWZ, ani z przepisów ustawy o dozorze technicznym. W konsekwencji Zamawiający dokonał niedopuszczalnej wykładni rozszerzającej warunku udziału na niekorzyść Odwołującego.

Nie można przy tym pomijać, że przepisy ustawy Pzp nakazują interpretować warunki udziału w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz rzeczywistych potrzeb Zamawiającego. Skoro ewentualne czynności dotyczące dźwigów osobowych miały charakter incydentalny i pomocniczy, to przyjęcie przez Zamawiającego najbardziej rygorystycznej wykładni warunku udziału pozostaje sprzeczne z zasadą proporcjonalności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

II. Dodatkowe i pomocnicze wykazanie możliwości skorzystania z potencjału podmiotu trzeciego

Po drugie, niezależnie od powyższego, Odwołujący dodatkowo — niejako akcesoryjnie i z ostrożności procesowej — wykazał korzystanie z potencjału podmiotu trzeciego posiadającego wymagane kompetencje oraz decyzje UDT, tj. Altrad Babcock Europe S.A.

Okoliczność ta stanowiła dodatkowe zabezpieczenie i dodatkową gwarancję prawidłowej realizacji zamówienia. Nawet bowiem przy przyjęciu rygorystycznej interpretacji prezentowanej przez Zamawiającego, Odwołujący wykazał, że wszelkie czynności potencjalnie wymagające określonych kompetencji dozoru technicznego mogłyby zostać wykonane przy udziale podmiotu posiadającego stosowne uprawnienia.

Podmiot udostępniający zasoby został prawidłowo wskazany, złożył wymagane zobowiązanie, posiada wymagane decyzje UDT oraz miał uczestniczyć przy realizacji czynności potencjalnie dotyczących urządzeń objętych dozorem technicznym.

Odwołujący wykazał zatem realny dostęp do potencjału technicznego i organizacyjnego podmiotu trzeciego, rzeczywistą możliwość zgodnego z prawem wykonywania czynności objętych dozorem technicznym oraz zdolność do prawidłowej realizacji zamówienia.

Co szczególnie istotne, Zamawiający nie zakwestionował realności udostępnienia zasobów, nie wykazał pozorności zobowiązania, nie wykazał braku udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia ani nie wykazał braku zdolności Odwołującego do wykonania zamówienia.

Zamawiający pominął fakt, że dokumentacja postępowania nie zawierała jednoznacznego postanowienia wskazującego, iż warunek dotyczący uprawnień w zakresie naprawy dźwigów osobowych ma charakter ściśle osobisty, musi zostać spełniony wyłącznie przez wykonawcę oraz nie może zostać wykazany przy wykorzystaniu potencjału podmiotu posiadającego wymagane kompetencje i decyzje UDT.

Takie działanie pozostaje sprzeczne z celem instytucji polegania na zasobach podmiotów trzecich przewidzianej w ustawie Pzp oraz art. 118 ustawy Pzp, który dopuszcza możliwość wykazywania spełnienia warunków udziału przy wykorzystaniu potencjału innych podmiotów, o ile wykonawca wykaże realny dostęp do tych zasobów oraz rzeczywisty udział podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia.

Pomimo szczegółowych wyjaśnień przedstawionych przez Odwołującego w piśmie z dnia 18 marca 2026 r., Zamawiający nie odniósł się merytorycznie do argumentacji dotyczącej ustawy o dozorze technicznym, nie wykazał niezgodności przedstawionego modelu realizacji z przepisami UDT, nie skierował dalszych pytań oraz nie przeprowadził dalszego postępowania wyjaśniającego. Zamiast tego Zamawiający od razu zastosował najbardziej restrykcyjną sankcję w postaci odrzucenia oferty.

Nawet przy hipotetycznym założeniu, że przedstawione wyjaśnienia mogły budzić dalsze wątpliwości interpretacyjne, Zamawiający zobowiązany był do zastosowania procedury przewidzianej w art. 128 ustawy Pzp. Tymczasem Zamawiający nie podjął żadnych działań zmierzających do wyjaśnienia rzeczywistego sposobu realizacji czynności objętych dozorem technicznym oraz nie umożliwił Odwołującemu doprecyzowania przedstawionej argumentacji.

Okoliczność, że Zamawiający jednokrotnie skierował do Odwołującego wezwanie o charakterze wyjaśniającym, nie zwalniała go z obowiązku dalszego zastosowania art. 128 ustawy Pzp w sytuacji, gdy po złożeniu wyjaśnień nadal powziął wątpliwości co do sposobu spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Skoro bowiem wątpliwości Zamawiającego miały charakter interpretacyjny i dotyczyły sposobu realizacji czynności objętych dozorem technicznym oraz udziału podmiotu udostępniającego zasoby, Zamawiający powinien był umożliwić Odwołującemu dalsze doprecyzowanie przedstawionej

argumentacji i dokumentów, zamiast automatycznie odrzucać ofertę.

Stanowisko Odwołującego znajduje potwierdzenie w utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

W szczególności:

- w wyroku KIO z dnia 7 czerwca 2019 r., sygn. KIO 943/19, Izba jednoznacznie wskazała, że niedopuszczalna jest wykładnia rozszerzająca postanowień SWZ na niekorzyść wykonawcy,
- w wyroku z dnia 16 czerwca 2021 r., sygn. KIO 1340/21, wskazuje się, że ocena spełnienia warunku udziału przy wykorzystaniu zasobów podmiotu trzeciego nie może ograniczać się wyłącznie do formalistycznej oceny dokumentów, lecz powinna uwzględniać rzeczywisty charakter udostępnienia potencjału,
- w wyroku z dnia 9 lutego 2022 r., sygn. KIO 185/22, wskazuje się, że przy ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu zamawiający powinien uwzględniać rzeczywisty udział podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia oraz realność udostępnienia potencjału,
- z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w tym z wyroku z dnia 2 czerwca 2016 r., C-27/15, wynika, że zasady przejrzystości i równego traktowania sprzeciwiają się wykluczeniu wykonawcy z przyczyn, które nie wynikają w sposób jednoznaczny z dokumentacji postępowania lub obowiązujących przepisów.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający dokonał błędnej i nadmiernie formalistycznej interpretacji przepisów ustawy o dozorze technicznym, utożsamiając możliwość legalnego wykonywania czynności objętych dozorem technicznym wyłącznie z osobistym posiadaniem przez wykonawcę uprawnień w zakresie naprawy dźwigów osobowych, dokonał niedopuszczalnej wykładni rozszerzającej SWZ, pominął rzeczywisty potencjał wykonawczy Odwołującego oraz zignorował dodatkowe zabezpieczenie w postaci udziału podmiotu posiadającego wymagane kompetencje.

W konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego nastąpiło z naruszeniem:

- art. 16 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady proporcjonalności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- art. 118 ustawy Pzp, poprzez pominięcie dopuszczalności wykazywania spełnienia warunku udziału przy wykorzystaniu potencjału podmiotu trzeciego,
- art. 128 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie przeprowadzenia dalszego postępowania wyjaśniającego i niewezwanie Odwołującego do doprecyzowania sposobu spełnienia warunku udziału w postępowaniu,
- oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne uznanie, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W dniu 13.05.2026 r. (e-mailem) Erbud Industry Centrum Sp. z o.o. złożył pismo procesowe wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W pierwszej kolejności przystępujący w całości popiera i podziela wnioski i twierdzenia przedstawione przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. Mając na uwadze szeroki wywód prawny zaprezentowany tamże, jak również dążenie do koncentracji materiału dowodowego, przystępujący nie będzie powtarzał przedmiotowych tez i skoncentruje się w niniejszym stanowisku na elementach sprawy, które – w jego opinii – winny być zaadresowane szerzej, jak również na polemice z treścią repliki odwołującego.

Przystępujący, stojąc na stanowisku spóźnionego charakteru zarzutów odnoszących się do treści SWZ, podnosi, iż odwołujący na obecnym etapie postępowania postępuje niekonsekwentnie. Wbrew twierdzeniom repliki, treścią zarzutów odwołania nie jest bowiem rzekomo dysfunkcyjna interpretacja kwestionowanych postanowień specyfikacji. Odwołujący wskazał bowiem wprost, że zarzuty 1-3 dotyczą wadliwego sformułowania warunków udziału w postępowaniu i określenia dokumentów na ich potwierdzenie. Dopiero skonfrontowany ze stanowiskiem zamawiającego dotyczącego spóźnionego charakteru przedmiotowych zarzutów, odwołujący zmienił zdanie i twierdzi obecnie, że o ile warunki sformułowane są prawidłowo, to zamawiający wypaczył je przez swoją rzekomą formalistyczną interpretację. Przystępujący nie rozumie również, na czym polegać mają zarzuty – jak to ujmie odwołujący – pomocnicze i interpretacyjne. Nie są mu również znane normy prawa, które pozwalałyby na skuteczne sformułowanie przedmiotowych zarzutów z naruszeniem zawitych terminów ustawowych. Odwołujący usiłuje w opisany sposób dokonać zmiany zarzutów odwołania, które to działania są tyleż spóźnione, co niedopuszczalne. Niezależnie od formalnej wadliwości twierdzeń odwołującego w tym zakresie, podnieść należy, że twierdzenia o rzekomo formalistycznej wykładni SWZ, jakiej dopuścić się miał zamawiający, są całkowicie bezzasadne.

Zakwestionowane przez odwołującego warunki specyfikacji mają charakter jednoznaczny. Zostały sformułowane w postaci prostych zdań i ich równoważników, dodatkowo w sposób literalnie postulowany przez odwołującego w ramach procedury wyjaśnienia treści SWZ. Odwołujący nie wskazuje zresztą, w jaki odmienny sposób i w oparciu o jakie rozumowanie zamawiający miałby – stosując przedmiotowe wymogi udziału w postępowaniu – dojść do odmiennych wniosków, od tych, na kanwie których odrzucił ofertę odwołującego.

Nie sposób ponadto podzielić stanowiska odwołującego, jakoby o stanowisku zamawiającego, tj. konieczności dysponowania przez wykonawcę decyzją UDT, dowiedział się dopiero w dacie odrzucenia jego oferty. Treść wcześniejszego wezwania odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych nie pozostawiała bowiem

wątpliwości odnośnie do sposobu rozumienia omawianego wymogu. Odwołujący również nie kwestionował go na ówczesnym etapie postępowania, o czym świadczy fakt przedłożenia przez niego decyzji otrzymanej przez swego podwykonawcę. Prezentowane obecnie twierdzenia, jakoby miało to stanowić wyłączenie wyraz daleko idącej ostrożności, nie zasługują na uwzględnienie i winny być traktowane w kategoriach sformułowanych wyłącznie na potrzeby postępowania odwoławczego. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie zna bowiem instytucji składania oświadczeń i dowodów na zapas. Przeciwnie – ma ono charakter zero-jedynkowy. Przedkładając decyzję dot. podwykonawcy, odwołujący uznał sformułowany przez zamawiającego wymóg za ważny i wiążący. Podjął próbę sprostania mu, przy czym zrobił to w sposób wadliwy. Z uwagi na fakt odrzucenia jego oferty traktuje teraz przedmiotowy wymóg – którego zasadności i proporcjonalności nie podważał – jako nadmiarowy.

Wskazania w tym miejscu wymaga, iż rozumowanie odwołującego – w odniesieniu do rzekomo nieproporcjonalnego wymogu legitymowania się decyzją UDT – bazuje na błędnych podstawach faktycznych. Z wyłącznie sobie znanych powodów odwołujący zakłada bowiem, że kwestie sprawności dźwigów osobowych nie będą na przestrzeni realizacji umowy przedmiotem prac wykonawcy, ewentualnie, że prace te będą miały charakter incydentalny, niewymagający dysponowania decyzją UDT. Przystępujący nie ma wiedzy, na jakich podstawach bazuje przekonanie odwołującego i stoi na stanowisku, że zamawiający również tego rodzaju założeń nie poczynił i nie mógł poczynić. Forsowane przez odwołującego rozwiązanie mogłoby postawić pod znakiem zapytania możliwość realizacji umowy zgodnie z jej postanowieniami. Mając bowiem na uwadze konieczność zabezpieczenia efektywnej pracy zakładu zamawiającego, niedopuszczalna byłaby sytuacja, w której wykonawca odpowiedzialny m.in. za naprawę dźwigów osobowych nie mógłby legalnie świadczyć tych usług. Doszłoby zaś do tego w przypadku, w którym optymistyczne przewidywania odwołującego by się nie ziściły i zamawiający nie mógł dopuścić go do prac z uwagi na brak koniecznych uprawnień. Zamawiający sformułował warunki udziału w postępowaniu w sposób zapewniający mu obsługę profesjonalnego podmiotu, spełniającego formalne wymogi realizacji powierzonych mu prac. Nie sposób podzielić również tezy, że działał w sposób nadmiarowy. W toku postępowania zamawiający wziął bowiem pod uwagę wnioski odwołującego i zrezygnował z wymogu posiadania przez wykonawcę decyzji administracyjnej dot. dźwigów towarowych. Oznacza to, że formułując ostatecznie obowiązujące wymogi udziału w postępowaniu, zamawiający postępował precyzyjnie i uwzględniał słuszne postulaty wykonawców.

Przystępujący zgadza się z odwołującym, że przepisy dotyczące dozoru technicznego mają za cel zapewnienie bezpieczeństwa osób pracujących przy obsłudze urządzeń. Trudno jednak oprzeć się wrażeniu, że sam odwołujący formułując ofertę – zakładał, że jakoś to będzie, powierzone mu urządzenia będą niezmiennie sprawne i nie zdarzy się nic co wymagałoby dalszej idących interwencji z jego strony. Zarzucając zamawiającemu brak wskazania, jakiego rodzaju dokumenty winien przedłożyć wykonawca, odwołujący pomija fakt, że odpowiedź na to pytanie wynika wprost z cytowanych przez niego przepisów ustawy o dozorze technicznym. Zamawiający nie miał zaś obowiązku dodatkowego wyjaśnienia, czy też przedstawienia wyciągu z przepisów ww. ustawy.

Odnosnie do kwestii braku możliwości polegania na potencjale osób trzecich w zakresie uprawnień administracyjnych, odwołujący w ogóle nie odniósł się do twierdzeń zamawiającego przedstawionych w decyzji o odrzuceniu oferty i w odpowiedzi na odwołanie. Jedyne argumenty powtarzane w tym zakresie można skwitować stwierdzeniem, że zamawiający przesadza, bo wymagane przez niego uprawnienia najprawdopodobniej nie będą przydatne w toku realizacji umowy. Siłą rzeczy nie sposób przychylić się do tego rodzaju twierdzeń. Istotą sprawy pozostaje bowiem, że zamawiający określił jednoznaczne warunki udziału w postępowaniu, a odwołujący usiłował je spełnić w nielegalny sposób.

W ramach komentarza do zaprezentowanego w replice przeglądu orzecznictwa, należy zauważyć, że w żaden sposób nie odnosi się ono do realiów sprawy. Wynika z niego bowiem:

- a) zakaz rozszerzającej wykładni SWZ, podczas gdy odwołujący domaga się, by poszczególnych wymogów z niej wynikających nie stosowano wobec niego,
- b) zakaz formalistycznego podejścia od oceny zasobów podmiotu trzeciego, co jednak nie pozwala zamawiającemu na akceptację tych zasobów w niedozwolonym zakresie,
- c) nakaz uwzględnienia realności udostępnienia potencjału podmiotu trzeciego, przy czym odwołujący miałby oceniać ową realność, gdy skorzystanie z przedmiotowego potencjału jest nielegalne,
- d) nakaz oparcia wykluczenia wykonawcy na jednoznacznych powodach wynikających z przepisów lub dokumentacji postępowania – w niniejszym postępowaniu odwołujący nie został wykluczony, a ofertę odrzucono z uwagi na naruszenie jednoznacznych wymogów SWZ.

Trudno również podzielić oczekiwania odwołującego, który postuluje, aby zamawiający powtarzał w treści specyfikacji zakazy i ograniczenia, które wynikają wprost z ustawy, w tym możliwości polegania na zasobach osób trzecich. Podzielając w pełnym zakresie argumentację zaprezentowaną przez zamawiającego, podnieść należy, iż ratio legis art. 118 pzp jest m.in. przeciwdziałanie sytuacjom, w których rzeczywisty udział w realizacji zamówienia podmiotów legitymujących się określonymi kwalifikacjami lub uprawnieniami był jedynie formalny, żeby nie powiedzieć pozorny. Aktualnie obowiązujące przepisy ukrócić miały negatywne zjawisko handlu referencjami. Działania zamawiającego w niniejszym postępowaniu pozostają zatem w pełni zgodne z pzp.

Przystępujący zwraca uwagę, iż w piśmie z 10.04.2026 r. i replice odwołujący formułuje nowe zarzuty naruszenia art. 16 ust. 1, 118 i 128 pzp, jak również przepisów ustawy o dozorze technicznym. Z uwagi na fakt, iż są one spóźnione, przystępujący powstrzyma się od polemiki z nimi.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta została odrzucona, w przypadku potwierdzenia się zarzutów ma szanse na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ” wraz z załącznikami (opisu przedmiotu zamówienie - pod adresem:), odpowiedzi na wszystkie pytania oraz zmian SWZ, oferty Odwołującego, wezwania z 25.02.2026 r. Zamawiający skierowania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, odpowiedzi Odwołującego z dnia 10.03.2026 r. – dołączył: a) Dokumenty PAK SERWIS Spz o.o.: 1) Informacje z Krajowego Rejestru Karnego; 2) Oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej dla części 1,2 i 3; 3) Aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego wraz z wnioskiem o zmianę danych; 4) Oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w złożonych oświadczeniach dla części 1,2 i 3; 5) Uprawnienia zgodnie z ustawą o dozorze technicznym z dnia 21 grudnia 2000r. do prowadzenia działalności w zakresie określonym w cz. II pkt. 3.1. SWZ w odniesieniu do poszczególnych części (uprawnienia UDT do wykonywania napraw dźwigów osobowych udostępnione przez Altrad Babcock Europe S.A.); 6) Wykaz wykonanych usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie; 7) Certyfikat do polisy OC; 8) Wykaz osób; b) Dokumenty Altrad Babcock Europe S.A.: 9) Oświadczenie Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w złożonych oświadczeniach; 10) Oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej; 11) Informacje z Krajowego Rejestru Karnego; 12) Aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego; 13) Uprawnienia UDT do wykonywania napraw dźwigów osobowych; 14) Informacja o zmianie nazwy Spółki; wezwania Odwołującego przez Zamawiającego w dniu 16.03.2026 r. do złożenia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, odpowiedzi Odwołującego z 18.03.2026 r., wezwania w dniu 20.02.2026 r. Odwołującego do wyjaśnień treści oferty, odpowiedzi Odwołującego z 23.02.2026 r. oraz informacji z 01.04.2026 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego.

Dodatkowo, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączony przez Odwołującego do uzupełnienia z 11.04.2026 r. odwołania na okoliczności tam wskazane /wnioski dowodowe tam wskazane w większości dotyczą dokumentacji postępowania, która została zaliczona w poczet materiału dowodowego, względem dowodu nr 5 ma on charakter opcjonalny i nie został załączony do przedmiotowego pisma/

•Wydruk ze strony UDT.

Nadto, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone /zobrazowane/ przez Zamawiającego w ramach odpowiedzi na odwołanie:

- 1) uprawnienia Altrad Babcock Europe S.A. (uprzednio DOOSAN BABCOCK ENERGY POLSKA S.A.) – w aktach sprawy;
- 2) zobowiązanie innego podmiotu Altrad Babcock Europe S.A.;
- 3) zgłoszenie Odwołującego do odbycia wizji lokalnej – w aktach sprawy.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego (repliki) Odwołującego oraz pisma procesowego Przystępującego, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie, w zakresie nieodrzuconym.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

1. art. 16 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w zakresie wymagań dotyczących posiadania uprawnień do naprawy dźwigów osobowych (DO) (SWZ część II pkt 3.1 lit. b);
2. art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny, tj. wymaganie uprawnień do naprawy dźwigów osobowych (DO), które nie są niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia;
3. art. 112 oraz art. 124 ustawy Pzp poprzez nieokreślenie w SWZ katalogu dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, a następnie wymaganie od Odwołującego dokumentów, które nie zostały

przewidziane w dokumentacji postępowania;

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący spełniał warunki udziału w postępowaniu, w tym przy wykorzystaniu zasobów podmiotu trzeciego;

5. art. 9 ust. 1b ustawy o dozorze technicznym poprzez jego niezastosowanie i błędne przyjęcie, że wykonanie zamówienia wymaga posiadania decyzji administracyjnej UDT, podczas gdy przepisy dopuszczają wykonywanie takich prac bez tej decyzji w określonych przypadkach.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, uzupełnienia odwołania, dodatkowego uzupełnienia odwołania z wnioskami dowodowymi, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, repliki Odwołującego oraz pisma procesowego Przystępującego. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego.

Zgodnie z SWZ cz. II pkt 3.1. lit. a) i b) dla części 1 Zamawiający wymagał (...) 3.1. Kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów.

Warunek ten zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca posiada uprawnienia zgodnie z ustawą o dozorze technicznym z dnia 21 grudnia 2000 r. (t.j. Dz. U. 2024, poz. 1194) do prowadzenia działalności w zakresie:

dla Części 1

a) naprawy kotłów parowych (KP), kotłów wodnych (KW), stałych zbiorników ciśnieniowych (ZS), zbiorników bezciśnieniowych i zbiorników niskociśnieniowych do materiałów trujących lub żrących (ZTŻ), zbiorników bezciśnieniowych i zbiorników niskociśnieniowych do materiałów ciekłych zapalnych (ZCZ), rurociągów pary łączących kocioł z turbogeneratorem (RC), rurociągów przesyłowych do materiałów palnych (RPP), rurociągów przesyłowych do materiałów trujących lub żrących (RPTŻ), rurociągów technologicznych do materiałów trujących lub żrących (RTTŻ), rurociągów technologicznych do materiałów palnych (RTP)

b) naprawy dźwigów osobowych (DO), towarowych (DT) i dźwigów małych (DTm), podestów ruchomych (PR), suwnic (S), wciągników (Wn) i wciągarek (Wr). (...). Na potwierdzenie należało złożyć – zgodnie z SWZ cz. II ust. 4 pkt 4.1.1 „(...) aktualnych uprawnień zgodnie z ustawą o dozorze technicznym z dnia 21 grudnia 2000 r. (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1194) do prowadzenia działalności w zakresie określonym w cz. II pkt. 3.1. SWZ w odniesieniu do części. (...)” W dniu 30.01.2026r. Zamawiający odpowiedział na pytanie Odwołującego i dokonał zmian postanowień SWZ „(...) Pytanie 1 W związku z prowadzonym postępowaniem nr ZZ.361.19.2025, wnoszę o zmianę treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w zakresie rozdziału 3, dotyczącego warunków udziału w postępowaniu – kompetencje lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej.

1. Dotychczasowy zapis SWZ:

dla Części 1

a) naprawy kotłów parowych (KP), kotłów wodnych (KW), stałych zbiorników ciśnieniowych (ZS), zbiorników bezciśnieniowych i zbiorników niskociśnieniowych do materiałów trujących lub żrących (ZTŻ), zbiorników bezciśnieniowych i zbiorników niskociśnieniowych do materiałów ciekłych zapalnych (ZCZ), rurociągów pary łączących kocioł z turbogeneratorem (RC), rurociągów przesyłowych do materiałów palnych (RPP), rurociągów przesyłowych do materiałów trujących lub żrących (RPTŻ), rurociągów technologicznych do materiałów trujących lub żrących (RTTŻ), rurociągów technologicznych do materiałów palnych (RTP)

b) naprawy dźwigów osobowych (DO), towarowych (DT) i dźwigów małych (DTm), podestów ruchomych (PR), suwnic (S), wciągników (Wn) i wciągarek (Wr). (...)

2. Proponowana zmiana/nowe brzmienie:

dla Części 1

a) naprawy kotłów parowych (KP), kotłów wodnych (KW), stałych zbiorników ciśnieniowych (ZS), zbiorników bezciśnieniowych i zbiorników niskociśnieniowych do materiałów trujących lub żrących (ZTŻ), zbiorników bezciśnieniowych i zbiorników niskociśnieniowych do materiałów ciekłych zapalnych (ZCZ), rurociągów pary łączących kocioł z turbogeneratorem (RC), rurociągów technologicznych do materiałów trujących lub żrących (RTTŻ), rurociągów technologicznych do materiałów palnych (RTP)

b) naprawy dźwigów osobowych (DO), towarowych (DT) i dźwigów małych (DTm), podestów ruchomych (PR), suwnic (S), wciągników (Wn) i wciągarek (Wr). (...)

3. Uzasadnienie: Oferent wnosi o zmianę SWZ, ponieważ obecny zapis w sposób nieuzasadniony zawęża krąg Wykonawców, ograniczając konkurencję. Wymagane przez Zamawiającego uprawnienia do naprawy rurociągów przesyłowych do materiałów palnych (RPP) oraz rurociągów przesyłowych do materiałów trujących lub żrących (RPTŻ) nie są niezbędne do wykonania zamówienia, a pozostałe uprawnienia są wystarczające do należytej realizacji przedmiotu umowy. W związku z powyższym Oferent wnosi o uwzględnienie wniosku i zmianę treści SWZ polegającą na wykreśleniu uprawnień w zakresie napraw rurociągów przesyłowych do materiałów palnych (RPP) oraz rurociągów przesyłowych do materiałów trujących lub żrących (RPTŻ) i zwolnieniu Oferentów z obowiązku ich posiadania.

Odpowiedź: Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy i zmienia treści SWZ polegającą na wykreśleniu uprawnień w zakresie napraw rurociągów przesyłowych do materiałów palnych (RPP) oraz rurociągów przesyłowych do materiałów trujących lub żrących (RPTZ) dla części 1 i części 2. Dodatkowo Zamawiający dokonuje zmiany SWZ w zakresie warunku dotyczącego kompetencji lub uprawnień dotyczących do prowadzenia określonej działalności zawodowej dla części 1. Warunek po zmianie otrzymuje brzmienie:

dla Części 1

a) naprawy kotłów parowych (KP), kotłów wodnych (KW), stałych zbiorników ciśnieniowych (ZS), zbiorników bezciśnieniowych i zbiorników niskociśnieniowych do materiałów trujących lub żrących (ZTŻ), zbiorników bezciśnieniowych i zbiorników niskociśnieniowych do materiałów ciekłych zapalnych (ZCZ), rurociągów pary łączących kocioł z turbogeneratorem (RC), rurociągów technologicznych do materiałów trujących lub żrących (RTTŻ), rurociągów technologicznych do materiałów palnych (RTP)

b) naprawy dźwigów osobowych (DO), podestów ruchomych (PR), suwnic (S), wciągników (Wn) i wciągarek (Wr). (...)”W tych samych odpowiedziach zadano pytania i udzielono odpowiedzi odnośnie następujących kwestii: „(...) Pytanie 4 W SWZ w części II pkt 3.3 b) ppkt 3) dla wszystkich trzech części - dla osób, które będą realizowały usługę w zakresie remontu i serwisu AKPiA elektrycznego, wymaga się uprawnień dozoru i eksploatacji min. do 110kV. Czy w związku z zapisem „min.” Zamawiający przewiduje konieczność posiadania uprawnień na wyższe napięcia, czy też wystarczające są uprawnienia z przedziału nie wyższym niż 110kV (które to zapisy w większości wystawianych obecnie uprawnieniach SEP są standardowym zapisem)?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wystarczające są uprawnienia do 110 kV. (...)

Pytanie 7

W SWZ w części II pkt 3.1 Zamawiający określa kompetencje i uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej zgodnie z ustawą o dozorcze technicznym.

Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego w tym punkcie dla części 2 w ppkt a) nie są wymagane uprawnienia dotyczące wciągników (Wn), jeżeli w hali instalacji oczyszczania spalin znajdują się wciągniki?

Czy Wykonawca ma założyć, że urządzenia te zostały wyłączone z eksploatacji i nie będzie można z nich korzystać podczas prac remontowych?

Odpowiedź:

W SWZ w części II pkt 3.1 Zamawiający nie wymaga uprawnień dotyczących wciągników (Wn) ponieważ wciągniki nie są objęte przedmiotem zamówienia. (...)” W dniu 25.02.2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych: „(...) Katalog podmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia został wskazany w części II pkt 2.1.1. - 2.1.5. SWZ (w załączeniu wzory oświadczeń, o których mowa w cz. II pkt 2.1.2., 2.1.4., 2.1.5. SWZ), natomiast tych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do CZĘŚCI 1, CZĘŚCI 2 i CZĘŚCI 3 postępowania w cz. II pkt 4.1.1. - 4.1.4. SWZ (w załączeniu wzór wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych ..., o którym mowa w cz. II pkt 4.1.2. SWZ (dla CZĘŚCI 1, CZĘŚCI 2 i CZĘŚCI 3 postępowania) oraz wzór wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego ..., o którym mowa w cz. II pkt 4.1.4. SWZ (dla CZĘŚCI 1, CZĘŚCI 2 i CZĘŚCI 3 postępowania).

Na podstawie art. 127 ust. 1 pkt 1 ustawy, Zamawiający nie wzywa do złożenia odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego (Część II pkt 2.1.3. SWZ), ponieważ uzyskał go za pomocą bezpłatnej i ogólnodostępnej bazy danych. (...)”

Odwołujący odpowiedział w dniu 10.03.2026 r. stwierdził: „(...) W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 25.02.2026r. dotyczące postępowania nr ZZ.361.19.2025 pn. „Wykonanie rocznego przeglądu i remontu okresowego Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Koninie w latach 2026 i 2027 wraz z dostawą materiałów i części zamiennych i szybkozużywających się”, wzywające do złożenia podmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, w załączeniu przedstawiamy wymagane dokumenty.

Załączniki:

Dokumenty PAK SERWIS Sp. z o.o.

- 1) Informacje z Krajowego Rejestru Karnego
- 2) Oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej dla części 1, 2 i 3
- 3) Aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego wraz z wnioskiem o zmianę danych
- 4) Oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w złożonych oświadczeniach dla części 1, 2 i 3
- 5) Uprawnienia zgodnie z ustawą o dozorcze technicznym z dnia 21 grudnia 2000r. do prowadzenia działalności w zakresie określonym w cz. II pkt. 3.1. SWZ w odniesieniu do poszczególnych części (uprawnienia UDT do wykonywania napraw dźwigów osobowych udostępnione przez Altrad Babcock Europe S.A.)
- 6) Wykaz wykonanych usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie
- 7) Certyfikat do polisy OC

- 8) Wykaz osób
- Dokumenty Altrad Babcock Europe S.A.
- 9) Oświadczenie Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w złożonych oświadczeniach
- 10) Oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej
- 11) Informacje z Krajowego Rejestru Karnego
- 12) Aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego
- 13) Uprawnienia UDT do wykonywania napraw dźwigów osobowych
- 14) Informacja o zmianie nazwy Spółki (...)"

W dniu 16.03.2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych: „(...) Zamawiający wzywa do złożenia/uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów (.....) określonego w dokumentach zamówienia (SWZ cz. II pkt 3.1. a) i b), tj.: aktualnych uprawnień zgodnie z ustawą o dozorze technicznym z dnia 21 grudnia 2000 r. (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1194) wymaganych dla części I.

Przedłożone dokumenty, tj.:

- a) decyzja Urzędu Dozoru Technicznego nr UC-17-54-N/4-26 z dnia 04.02.2026 r., potwierdzającą posiadanie uprawnień do wykonywania napraw urządzeń technicznych obejmujących m.in. kotły parowe (KP), kotły wodne (KW), zbiorniki stałe ciśnieniowe (ZS), zbiorniki bezciśnieniowe i niskociśnieniowe do materiałów trujących lub żrących (ZTŻ), zbiorniki bezciśnieniowe i niskociśnieniowe do materiałów ciekłych zapalnych (ZCZ), rurociągi pary łączące kocioł z turbogeneratorem (RC), rurociągi technologiczne do materiałów palnych (RTP) oraz rurociągi technologiczne do materiałów trujących lub żrących (RTTŻ)
- b) decyzja Urzędu Dozoru Technicznego nr UD-17-23-N/1-04 z dnia 14.06.2004 r., potwierdzającą posiadanie uprawnień do wykonywania napraw urządzeń transportu bliskiego obejmujących m.in. suwnice, wciągarki, wciągarki oraz podesty ruchome.

nie potwierdzają spełniania warunku w pełnym zakresie.

Brak uprawnień w zakresie napraw dźwigów osobowych (DO)

Przedłożone uprawnienia firmy Altrad Babcock Europe Spółka Akcyjna - ul. Golejowska 73B, 44-207 Rybnik w zakresie napraw dźwigów osobowych (DO) dotyczą podmiotu wskazanego przez Państwa jako podmiot udostępniający zasoby.

W świetle art. 118 ust. 1 ustawy PZP wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, może polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

Przepis wymienia zamknięty katalog sytuacji, w których wykonawca może skorzystać z zasobów podmiotu trzeciego. Oznacza to, że wykonawca nie może polegać na kompetencjach lub uprawnieniach posiadanych przez podmioty trzecie celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zatem wykonawca sam musi wykazać, że posiada uprawnienia wymagane przez Zamawiającego, określone w dokumentach zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający wzywa do przedłożenia stosownych uprawnień przez Wykonawcę, a nie podmioty udostępniające zasoby. Uzupełnione przez Państwa dokumenty muszą jednoznacznie wskazywać, że Wykonawca warunek udziału w postępowaniu spełnia. (...)”.

Odwołujący odpowiedział w dniu 18.03.2026 r. stwierdził: „(...)”

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie napraw dźwigów osobowych (DO) z dnia 16.03.2026r. doręczone w dniu 16.03.2026r. spółka PAK SERWIS Sp. z o.o. jako Wykonawca wyjaśnia.

I. Brak konieczności potwierdzenia uprawnienia w formie decyzji administracyjnej w świetle wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 31.03.2025r. KIO 875/25 oraz wyrok z dnia 18 marca 2014r. KIO 424/14 wskazała, że opracowane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu opublikowane w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz w treści SWZ wiążą w równym stopniu Zamawiającego jak i Wykonawców. Oznacza to, że Zamawiający dokonując oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców nie może wykraczać poza zakres tego warunku, w szczególności zamawiający nie może niejako dopisywać dodatkowych intencji, jakie zamawiający mógłby powiązać z literalnym brzmieniem ustalonego wymagania, gdyż działanie takie prowadzić może do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp).

Warunki udziału w postępowaniu należy odczytywać ściśle, ze względu na stricte sankcyjny charakter ww. przepisu, co wyklucza możliwość rozszerzającej jego interpretacji.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach z dnia: 25 stycznia 2024r. KIO 4/24, 7 listopada 2024r. KIO 3856/24, 30 kwietnia 2025r. KIO 1230/25 wskazała, że wszelkie wątpliwości wynikające z treści SWZ należy interpretować na korzyść

wykonawcy, ponieważ wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji błędów i nieprecyzyjnych postanowień Zamawiającego popełnionych przy formułowaniu postanowień SWZ.

Postulat wykładni niejasnych postanowień SWZ na korzyść wykonawcy wynika z zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 16 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia na Wykonanie rocznego przeglądu i remontu okresowego Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Koninie w latach 2026 i 2027 wraz z dostawą materiałów i części zamiennych i szybkozużywających się jako warunek udziału w przetargu wskazał, że o udzielenia zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu posiadający kompetencje lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów.

Zdaniem Zamawiającego warunek ten zostaje spełniony, jeżeli Wykonawca posiada uprawnienia zgodnie z ustawą o dozorcze technicznym z dnia 21 grudnia 2000r. (t.j. Dz. U 2024, poz. 1194) do prowadzenia działalności w zakresie dla Części 1 lit b) w zakresie naprawy dźwigów osobowych.

Z opublikowanej przez Zamawiającego Specyfikacji Warunków Zamówienia nie wynika, aby posiadanie uprawnień musiało być potwierdzone decyzją administracyjną wydaną przez Urząd Dozoru Technicznego, o której mowa w art. 9 ust. 1.

Zatem jeżeli Zamawiający wyraźnie w Specyfikacji Warunków Zamówienia nie wymienił, że potwierdzeniem uprawnień może być tylko decyzja administracyjna wydana przez Urząd Dozoru Technicznego, to na obecnym etapie, w świetle przywołanych przez Wykonawcę orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający nie może dokonać interpretacji tych wymogów z niekorzyścią dla Wykonawcy i zażądać takiej decyzji. Nie może zatem odrzucić oferty Wykonawcy na podstawie niespełnienia „dodatkowych warunków”, które nie zostały wskazane w SWZ, czy też nieprzedłożenia dokumentów, których obowiązek przedłożenia nie został wskazany w SWZ.

II. Przepis szczególny wyłączający obowiązek uzyskania uprawnienia w formie decyzji administracyjnej

Kolejnym argumentem przemawiającym za brakiem obowiązku potwierdzenia uprawnień w formie decyzji administracyjnej wydanej przez Urząd Dozoru Technicznego są przepisy art. 9 ust. 1b) Ustawy o dozorcze technicznym z dnia 21 grudnia 2000r. zgodnie, z którym uzyskanie uprawnienia, o którym mowa w art. 9 ww. ustawy nie jest wymagane, gdy podmiot naprawiający lub modernizujący świadczy taką usługę okazjonalnie i zastosuje właściwą technologię naprawy lub modernizacji, uzgodnioną i nadzorowaną przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego.

Przepis ten nakłada na Wykonawcę jedynie obowiązek zastosowania właściwej technologii naprawy, która musi być uzgodniona i nadzorowana przez właściwą jednostkę dozoru technicznego.

Przepis ten daje możliwość wykonania tego zadania przez samego Wykonawcę bez przedkładania dodatkowych dokumentów. Spełnienie wymogów, o których mowa w § 9 ust. 1b) Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o dozorcze technicznym wyłącza obowiązek przedłożenia przez Wykonawcę decyzji administracyjnej, o której mowa w § 9 ust. 1 ww. ustawy.

Potwierdzają to zapisy punktu 3.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazując, że Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia uprawnień, z wyłączeniem sytuacji gdy co innego wynika z odrębnych przepisów. Takim odrębnym przepisem jest art. 9 ust. 1b) Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o dozorcze technicznym.

Oznacza, to że oferta Wykonawcy nie może być odrzucona z powodu nie przedłożenia takiej decyzji.

W celu zagwarantowania zastosowania właściwej technologii Wykonawca wskazał, że zakres tych prac będzie wykonywany przez podwykonawcę, który posiada stosowne kwalifikacje i uprawnienia. Tym samym zagwarantował, że jest w stanie realnie, rzetelnie zrealizować przedmiot zamówienia w zakresie naprawy dźwigu osobowego. Zatrudnienie podwykonawcy posiadającego stosowne kwalifikację i uprawnienia gwarantuje, że Wykonawca zastosuje właściwą technologię naprawy.

Nie wyklucza to także samodzielnego wykonywania naprawy przez Wykonawcę, z zastosowaniem przepisów ustawowych, czyli wskazanego wyżej art.9 ust.1b) ustawy z dnia 21 grudnia 2020 o dozorcze technicznym.

III. Brak wskazania w Specyfikacji Warunków Zamówienia robót, które wymagają uprawnień w zakresie naprawy dźwigów osobowych.

Z analizy zakresu przedmiotu Zamówienia opisanego w Specyfikacji Warunków Zamówienia w załączniku nr 10 „Szczegółowy wykaz prac objętych przedmiotem zamówienia wraz z wykazem urządzeń podlegających pracom remontowym Część 1 - Kotłowa” nie wynika, aby zakres prac w zakresie naprawy dźwigów był zlecany Wykonawcom w ramach niniejszego postępowania. Zatem warunek postawiony przez Zamawiającego w zakresie posiadania uprawnień w tym zakresie jest bezprzedmiotowy.

IV. Brak obowiązku posiadania uprawnień w formie decyzji administracyjnej w świetle przepisów Rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 30 października 2018r. w sprawie warunków dozoru technicznego w zakresie eksploatacji, napraw i modernizacji urządzeń transportu bliskiego (Dz.U. z 2018r. poz. 2176 z późn. zm.)

Brak konieczność posiadania uprawnień w zakresie naprawy dźwigów osobowych wynika z Rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 30 października 2018r. w sprawie warunków dozoru technicznego w zakresie eksploatacji, napraw i modernizacji urządzeń transportu bliskiego (Dz.U. z 2018r. poz. 2176 z późn. zm.) wydanego na podstawie art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o dozorcze Technicznym. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4) przedmiotowego Rozporządzenia do konserwującego należy usuwanie usterek oraz innych nieprawidłowości w działaniu UTB.

Zgodnie z § 9 ust. 2 ww. Rozporządzenia „w przypadku, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 4), konserwujący może bez uzgodnienia z organem właściwej jednostki dozoru technicznego dokonać wymiany elementów UTB, o ile mają one parametry techniczne i charakterystyki takie jak wymieniane elementy, z wyłączeniem przypadków, o których mowa w § 17 ust. 2 pkt 1.

Do wykonywania przedmiotu zamówienia w zakresie naprawy dźwigów osobowych nie jest zatem konieczne posiadanie przez Wykonawcę uprawnień, o którym mowa w art. 9 Ustawy o dozorcze technicznym z dnia 21 grudnia 2000r.

V. Możliwość podzlecenia zakresu prac w zakresie naprawy dźwigów osobowych podwykonawcy.

Zgodnie z art. 462 ust. 1 Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (Dz.U. z 2019r. poz. 2019 z późn. zm.) Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Zamawiający zgodnie ze wspomnianym przepisem uprawniony jest co prawa do wprowadzenia pewnych ograniczeń oraz wymagań w tym zakresie, jednak w niniejszym postępowaniu tego nie uczynił. Wobec tego nawet gdyby hipotetycznie przyjąć, iż w ramach zamówienia, którego dotyczy niniejsze postępowanie konieczne będzie dokonanie napraw w rozumieniu Ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o dozorcze technicznym, do wykonania których konieczne będzie, aby podmiot je wykonujący posiadał uprawnienia, o których mowa w art. 9 ww. ustawy, Wykonawca może wykonać przedmiotowe czynności przy udziale podwykonawcy, co zadeklarował.

Reasumując:

Mając powyższe na względzie złożone powyżej wyjaśnienia oparte na przepisach prawnych uważamy, że spełniliśmy wszystkie wymogi Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i tym samym brak jest podstaw do ewentualnego odrzucenia oferty Wykonawcy. (...).

Ponadto, Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień w dniu 20.02.2026 r. treści oferty. „(...) W Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia — część II sekcja C zaznaczona została odpowiedź twierdząca w zakresie polegania na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Tej samej treści dokument dotyczy ofert złożonych do każdej części postępowania.

Z uwagi na brak w ofercie złożonej w części 2 i części 3 postępowania zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, oświadczenia JEDZ i oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania i zakazowi udzielenia zamówienia przez podmioty udostępniające zasoby zamawiający powziął wątpliwość co do treści twierdzącego oświadczenia zawartego w części II sekcja C

JEDZ. Takie dokumenty przedłożyliście Państwo wraz z ofertą złożoną do części 1. (...). W odpowiedzi z 23.02.2026 r. Odwołujący stwierdził: „(...) Przedsiębiorstwo Remontowe PAK SERWIS Sp. z o.o. złożyło www postępowaniu ofertę na wszystkie trzy części. Z uwagi na brak uprawnień w zakresie naprawy dźwigów osobowych (DO) w celu spełnienia warunku określonego w Części II pkt 3.1. b) SWZ dla Części 1, powołaliśmy się na zdolności techniczne lub zawodowe podmiotu udostępniającego zasoby. W tym celu przedstawiliśmy Zobowiązanie innego podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia wraz z oświadczeniem JEDZ oraz oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania podmiotu udostępniającego zasoby.

Oświadczenie w części II sekcja C JEDZ dotyczy tylko części 1.

Przedsiębiorstwo Remontowe PAK SERWIS Sp. z o.o. oświadcza, że samodzielnie spełnia warunki określone w postępowaniu dla części 2 i 3 i nie będzie polegać na zdolnościach innych podmiotów. (...).

Izba zauważa, że na posiedzeniu Odwołujący oświadczył do protokołu, że podtrzymuje wszystkie zarzuty zawarte w odwołaniu, mimo stanowiska wynikającego ze swojej pisemnej repliki.

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i mcdowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutów odwołania, tj. zarzutu:

a) pierwszego – naruszenia art. 16 Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w zakresie wymagań dotyczących posiadania uprawnień do naprawy dźwigów osobowych (DO) (SWZ część II pkt 3.1 lit. b);

b) drugiego - naruszenia art. 16 w zw. z art. 112 ust. 1 i 2 Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny, tj. wymaganie uprawnień do naprawy dźwigów osobowych (DO), które nie są niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia;

c) trzeciego - art. 112 oraz art. 124 Pzp poprzez nieokreślenie w SWZ katalogu dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, a następnie wymaganie od Odwołującego dokumentów, które nie zostały przewidziane w dokumentacji postępowania, Izba uznała w/w zarzuty za podlegające odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, jako spóźnione.

Izba w całości podziela argumentację i stanowisko wyrażone w odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego, rozpatrywane zarzuty w odwołaniu wprost dotyczą treści warunku i postanowień SWZ. Na obecnym etapie postępowania, po badaniu i ocenie ofert, nie formułuje się tego rodzaju zarzutów, gdyż są one spóźnione. Dodatkowo, Izba podnosi, że de

facto Odwołujący w ramach repliki nie tylko przeredagował swoje zarzuty, ale je zmienił i sformułował na kanwie tych pierwotnych zupełnie nowe zarzuty, co jest działaniem niedopuszczalnym, o czym w dalszej części poniżej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu piątego odwołania - naruszenia art. 9 ust. 1b ustawy o dozorze technicznym poprzez jego niezastosowanie i błędne przyjęcie, że wykonanie zamówienia wymaga posiadania decyzji administracyjnej UDT, podczas gdy przepisy dopuszczają wykonywanie takich prac bez tej decyzji w określonych przypadkach, Izba uznała, że niniejszy zarzut podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 1 Pzp, jako dotyczący stricte /samoistnie/ przepisu innej ustawy niż Pzp.

Izba wyjaśnia, że chodzi o to, że zarzut został sformułowany, jako samoistne naruszenia przepisu ustawy o dozorze technicznym, a nie w związku z ustawą Pzp. Należy uznać, że nie można uznać, że miało miejsce w sposób samodzielny naruszenie art. 9 ust. 1b ustawy o dozorze technicznym bez związku z przepisem Pzp. Izba w tym zakresie, podzieliła stanowisko i argumentację Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie. Dodatkowo, Izba ponownie podnosi także w kontekście tego zarzutu, że de facto Odwołujący w ramach repliki nie tylko przeredagował swoje zarzuty, ale je zmienił i sformułował na kanwie tych pierwotnych zupełnie nowe zarzuty, co jest działaniem niedopuszczalnym, o czym w dalszej części poniżej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutów zawartych w replice Odwołującego, tzn. naruszenia art. 16, art. 118 art. 128 Pzp (art. 16 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady proporcjonalności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, art. 118 ustawy Pzp, poprzez pominięcie dopuszczalności wykazywania spełnienia warunku udziału przy wykorzystaniu potencjału podmiotu trzeciego, art. 128 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie przeprowadzenia dalszego postępowania wyjaśniającego i niewezwanie Odwołującego do doprecyzowania sposobu spełnienia warunku udziału w postępowaniu), Izba uznała w/w zarzuty - iż nie mogły zostać rozpoznane, ponieważ nie były one przedmiotem odwołania.

Izba w tym zakresie kierowała się stanowiskiem wyrażonym w wyroku Sadu Okręgowego w Warszawie z dnia 31 maja 2023 r., sygn. akt: XXIII Zs 32/23; (...) *Zgodnie z art. 555 Pzp izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Wobec powyższego Sąd Okręgowy rozpoznał tylko te zarzuty, które zostały wcześniej podniesione w odwołaniu. Sąd Okręgowy dla przejrzystości wyводу za zasadne uważa poczynienie uwagi o charakterze ogólnym, tym samym wskazuje, że Sąd jest związany zakresem żądań odwołania od decyzji zamawiającego. Zarówno granice rozpoznania sprawy przez Krajową Izbę Odwoławczą, jak i Sąd, są ściśle określone przez zarzuty odwołania odnoszące się do decyzji o wykluczeniu opartej na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej. Sąd w postępowaniu toczącym się na skutek wniesienia skargi jest zatem związany podniesionymi w odwołaniu zarzutami i wyznaczonymi przez nie granicami zaskarżenia. Oznacza to, że wyrok Krajowej Izby Odwoławczej podlega kontroli wyłącznie pod kątem podniesionych przez odwołującego zarzutów. W związku z czym, zarzuty naruszenia prawa procesowego w tym zakresie nie mogły stanowić samoistnej podstawy prawnej, zmierzającej do uchylenia zaskarżonego wyroku. Skarga w tej części zawierała bowiem zarzuty wykraczające nie tylko poza zarzuty podnoszone w odwołaniu, ale i prezentujące nowe okoliczności. Powyższe co do zasady nie może zaś stanowić przedmiotu orzekania Sądu Okręgowego. Dlatego już z tego względu przedmiotowa skarga nie zasługiwała na uwzględnienie.*

Nawiązując do art. 555 Pzp., który stanowi, że Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, Sąd Okręgowy wskazuje, iż oznacza to, że niezależnie od wskazania w odwołaniu przepisu, którego naruszenie jest zarzucane zamawiającemu, Izba jest uprawniona do oceny prawidłowości zachowania zamawiającego (podjętych czynności lub zaniechania czynności), jedynie przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających jego wniesienie. Mają one decydujące znaczenie dla ustalenia granic kognicji Izby przy rozpoznaniu sprawy, gdyż konstituują zarzut podlegający rozpoznaniu. (...)"

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu czwartego odwołania, Izba uznała, że niniejszy zarzut jest niezasadny i podlegający oddaleniu.

Po pierwsze, Izba zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, że art.118 ust. 1 Pzp zawiera zamknięty katalog sytuacji, w których Wykonawca może skorzystać podmiotu trzeciego. W konsekwencji, Odwołujący nie może, w przedmiotowym stanie faktycznym, polegać na kompetencjach lub uprawnieniach posiadanych przez podmiot trzeci celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny: *"Wymagany od wykonawcy wpis do rejestru zawodowego lub handlowego, zezwolenie, licencja, koncesja, wpis do rejestru działalności regulowanej lub członkostwo w samorządzie zawodowym stanowią osobiste zdolności wykonawcy i dlatego nie mogą być zastąpione zdolnościami podmiotu trzeciego."* (Prawo zamówień publicznych. Komentarz. UZP Warszawa, teza 3 do art. 118 Pzp.).

Z dokumentacji postępowania, w szczególności wyjaśnień z 23.02.2026 r., jak i odpowiedzi na wezwanie do

złożenia podmiotowych środków dowodowych z 10.03.2026 r. wynika, że Odwołujący świadomie i celowo przedłożył uprawnienia podmiotu trzeciego – „(...) Z uwagi na brak uprawnień w zakresie naprawy dźwigów osobowych (DO) w celu spełnienia warunku określonego w Części II pkt 3.1. b) SWZ dla Części 1, powołaliśmy się na zdolności techniczne lub zawodowe podmiotu udostępniającego zasoby (...)”. Wynika więc, z tego, że Odwołujący znał i akceptował warunek określony w Części II pkt 3.1. b) SWZ dla Części 1, co do konieczności posiadania uprawnień w zakresie naprawy dźwigów osobowych (DO). Po prostu, wbrew treści art. 118 Pzp uznał, że może spełnić warunek w tym zakresie poprzez zdolności podmiotu udostępniającego zasoby. Uznał, że może wykazać spełnienie kryterium kwalifikacji właśnie w ten sposób.

W następnej kolejności, Izba podkreśla, że argumentacja Odwołującego jest wzajemnie sprzeczna, co do celowości tego wymogu (adekwatności kryterium kwalifikacji względem przedmiotu zamówienia), z uwagi na brak prac konserwacyjnych oraz naprawczych dotyczących dźwigów osobowych w przedmiocie zamówienia, gdyż z jednej strony podnosił tą okoliczność (i zbędność wymogu), z drugiej przedłożył stosowne własne uprawnienia co do pozostałych dźwigów /podestów ruchomych (PR), suwnic (S), wciągników (Wn) i wciągarek (Wr)/ (i w tym zakresie nie kwestionował zbędności wymogu). Dodatkowo, Izba podkreśla, że Odwołujący aktywnie weryfikował zasadność wymogów Zamawiającego i np. wnosił o zmianę SWZ, uznając uprawnienia do naprawy rurociągów przesyłowych do materiałów palnych (RPP) oraz rurociągów przesyłowych do materiałów trujących lub żrących (RPTŻ), za nie będące niezbędne do wykonania zamówienia, gdyż pozostałe uprawnienia są wystarczające do należytej realizacji przedmiotu umowy. Wnosił o wykreślenie uprawnień w zakresie napraw rurociągów przesyłowych do materiałów palnych (RPP) oraz rurociągów przesyłowych do materiałów trujących lub żrących (RPTŻ) i zwolnieniu Oferentów z obowiązku ich posiadania. Spowodował tym działaniem także wykreślenie wymogu wykazania się uprawnieniami dotyczącymi dźwigów towarowych. Inaczej mówiąc, kwestia dźwigów osobowych nie była przez Odwołującego kwestionowana jako niecelowa w kontekście przedmiotu zamówienia. Należy zauważyć, że także inni Wykonawcy aktywnie weryfikowali kwestie konieczności takich, czy innych uprawnień w kontekście przedmiotu zamówienia – odpowiedzi na pytanie 4 i 7 (pismo z 30.01.2026 r.). Izba w tym kontekście, podnosi również, że Odwołujący nie kwestionował, że brał udział w wizji lokalnej i uzyskał informacje od Zamawiającego, że winda nie zostanie wyłączona z eksploatacji i będzie częścią infrastruktury do wykorzystania podczas remontu. Okoliczność, że windą właściwą, jak oświadczył Odwołujący na rozprawie, byłaby winda towarowa, w żaden sposób tego nie zmienia. Izba, nadto zgadza się z Przystępującym, że co do zasady awaria ze swej istoty ma charakter hipotetyczny. Nie można jednak tego wykluczyć, zwłaszcza, że wykorzystywanie windy osobowej nie tylko do przewozu osób jest okolicznością notoryjną, a dotychczasowa praktyka u Zamawiającego potwierdza, także wykorzystanie podczas remontu (wyłączne wykorzystanie schodów podczas remontu wydaje się wysoce wątpliwe). W takiej sytuacji odpowiedzialność Wykonawcy prowadzącego remont za jej naprawę i serwis jest jak najbardziej zasadne i celowe.

Nadto, Izba podnosi, że wymóg określał, że należało złożyć stosowne uprawnienia: „(...) o ile wynika to z odrębnych przepisów (...)”, „(...)zgodnie z ustawą o dozorze technicznym (...)”. W tym zakresie, tak jak Izba wskazywała powyżej, Odwołujący tak na etapie oceny ofert, ale i rozprawy zgadzał się że wskazana ustawa wymaga co do zasady określonych uprawnień i wynikają one z przywołanej ustawy. Przy czym, dopiero czynności Zamawiającego podjęte w toku postępowania sprawiły (sytuacja procesowa), że Odwołujący zmienił swoje stanowisko uznając, że te uprawnienia po pierwsze nie są uzasadnione przedmiotem zamówienia (mimo, że wcześniej tak nie uważał, na co wskazuje jego działanie, złożone dokumenty i argumentacja z pism złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego), po drugie jeśli nawet uznać, że nastąpi awaria (z uwagi na realizację przedmiotu zamówienia), to ma zastosowanie w jego wypadku wyjątek z art. 9 ust. 1 b ustawy o dozorze technicznym, tzn. należy uznać, iż podmiot naprawiający lub modernizujący świadczy taką usługę okazjonalnie i zastosuje właściwą technologię naprawy lub modernizacji, uzgodnioną i nadzorowaną przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego (w tym ostatnim wypadku nawet bez uzgodnienia - § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Przemysłu i Technologii z dnia 30 października 2018r. w sprawie warunków dozoru technicznego w zakresie eksploatacji, napraw i modernizacji urządzeń transportu bliskiego /Dz.U. z 2018r. poz. 2176 z późn. zm./ - o ile mają one parametry techniczne i charakterystyki takie jak wymieniane elementy). W tym zakresie, Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że w stosunku do niego ma zastosowanie przywołany wyjątek. Izba zauważa, że Odwołujący nie przedstawił jakichkolwiek dowodów potwierdzających, że istnieją podstawy, w jego wypadku, do jego zastosowania, w okolicznościach przedmiotowej sprawy (np. potwierdzające, że Odwołujący świadczy taką usługę okazjonalnie). Odwołujący w tym zakresie złożył oświadczenie na rozprawie, że konsultował się w tej materii z Urzędem Dozoru Technicznego, ale nie przedstawił dowodów w postaci prowadzenia korespondencji co do tych okoliczności. W efekcie, Izba uznała to stanowisko za gołosłowne. Poza tym, przywołane powyżej wyłączenie ma także ograniczony zakres przedmiotowy, a wszelkie założenia w tym zakresie, co do charakteru i istoty awarii oraz elementów koniecznych do jej usunięcia są przedwczesne. Izba także podkreśla, że wcześniej Odwołujący nie uważał (iż w stosunku do niego ma zastosowanie wyjątek z art. 9 ust. 1 b ustawy o dozorze technicznym, obecnie przywoływany), na co wskazuje jego działanie, złożone dokumenty i argumentacja z pism złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba nakazała Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 5.000 zł, stanowiącej nadpłacony przez Odwołującego wpis od odwołania. W myśl § 2 ust. 1 pkt 2 powołanego wyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku, wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu na dostawy lub usługi, którego wartość jest równa lub przekracza progi unijne, wynosi 15.000 zł. Ponieważ Odwołujący wniósł wpis od odwołania w wysokości 20.000 zł, zatem nadwyżkę ponad 5.000 zł należało Odwołującemu zwrócić.

Przewodniczący:

.....