

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2026 r. przez odwołującego wykonawcę Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu,

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca Sani spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze.

postanawia:

1. zwrócić wniesione odwołanie.

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 1274/26

Uzasadnienie

Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa aparatury medycznej i wyposażenia dla Oddziału Geriatrycznego”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 233/2025 w dniu 3 grudnia 2025 r. pod numerem 802076-2025.

W dniu 12 marca 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej w części nr 9 postępowania: Macerator oferty wykonawcy Sani spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, zwanego dalej „wykonawcą Sani”.

W dniu 17 marca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej w części nr 9: Macerator przez wykonawcę Sani, pomimo iż jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie punktu 17 Załącznik nr 3i do SWZ – konstrukcja maceratora: „Konstrukcja maceratora ze stali nierdzewnej z górną pokrywą i przednią obudową wykonaną z wysokiej jakości tworzywa”, co stanowi obrazę art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp;
2. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej w części nr 9: Macerator przez wykonawcę Sani, pomimo iż jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie punktu 20 Załącznik nr 3i do SWZ – sposób otwierania i zamykania pokrywy: „Otwieranie i zamykanie pokrywy za pomocą przycisku nożnego, bez użycia czujników podczerwieni, co stanowi obrazę art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp;
3. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej w części nr 9: Macerator przez wykonawcę Sani, pomimo iż jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie punktu 31 Załącznik nr 3i do SWZ – „Wszystkie elementy tnące umiejscowione w głównej (górnej) części komory (bezpośredni dostęp do wszystkich elementów tnących po otwarciu pokrywy, brak konieczności demontażu bębna w celu ich sprawdzenia i wyczyszczenia)”, co stanowi obrazę

art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp;

4. dokonaniu nieprawidłowej oceny oferty złożonej w części nr 9: Macerator przez wykonawcę Sani poprzez przyznanie dodatkowych punktów w ilości 5 pkt., pomimo iż oferta nie spełniała warunku przyznania takiej dodatkowej oceny, albowiem nie odpowiadała treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie Pkt 18 Załącznik nr 3i do SWZ (parametr punktowany – powłoka antybakteryjna), gdzie zamawiający wymagał zastosowania antybakteryjnej powłoki zarówno na pokrywie, jak i na przedniej obudowie urządzenia, co stanowi obrazę art. 239 ust. 1 ustawy Pzp;

5. dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej w części nr 9: Macerator oferty złożonej przez wykonawcę Sani, co stanowi obrazę art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, albowiem oferta nieważna nie może zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza

w postępowaniu;

6. zaniechaniu dokonania wyboru jako najkorzystniejszej w części nr 9: Macerator oferty złożonej przez odwołującego, co stanowi obrazę art. 239 ustawy Pzp, albowiem zamawiający ma obowiązek wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Do odwołania został załączony dokument potwierdzający uiszczenie wpisu w wysokości 7 500 zł 00 gr. (Data realizacji 17.03.2026, Tytuł: Opłata od odwołania p-ko Szpital Specjalistyczny im. A. Falkiewicza we Wrocławiu).

Zgodnie z informacją zamawiającego z dnia 1 kwietnia 2026 r. wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 12 maja 2026 r. zamawiający wniósł o zniesienie terminu posiedzenia w sprawie o sygn. KIO 1274/26 i wydanie postanowienia w przedmiocie zwrotu odwołania wniesionego przez odwołującego w dniu 17 marca 2026 r. na podstawie art. 519 ust. 1 Pzp.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje.

Jak wynika z dokumentów zamówienia, odmiennie niż w informacji przekazanej przez zamawiającego, wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z przepisem § 2 ust. 1 pkt 2), wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości równej progom unijnym lub przekraczającej te progi wynosi 15 000 zł 00 gr.

Stosownie do treści art. 517 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości.

Odwołujący wezwany do uzupełnienia braków formalnych odwołania dotyczących uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości w dniu 18 maja 2026 r. oświadczył, że do upływu terminu do wniesienia odwołania wpis nie został wpłacony w całości. Została uiszczona błędnie opłata w kwocie 7 500 zł 00 gr. (połowa wymaganej kwoty).

Mając na uwadze wartość szacunkową przedmiotowego zamówienia, która przekracza progi unijne, odwołujący powinien był uiścić wpis w wysokości 15 000 zł 00 gr najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania. Brak uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości powoduje, że odwołanie podlega zwrotowi.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....