

**Sygn. akt: KIO 1073/26**

## **WYROK**

**Warszawa, dnia 19 maja 2026 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawcę P. i Wspólnik Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Dąbrowa Górnicza przy udziale wykonawcy Kancelarii Radcy Prawnego – r. pr. I.Ł. – Gałka z siedzibą w Sosnowcu zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1073/26 po stronie zamawiającego

### **orzeka:**

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę P. i Wspólnik Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska z siedzibą w Katowicach i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę P. i Wspólnik Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska z siedzibą w Katowicach tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący.....**

**Sygn. akt: KIO 1073/26**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Gmina Dąbrowa Górnicza wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Świadczenie pomocy prawnej w rozumieniu przepisu art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 499) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 1564) dla Gminy (miasta na prawach powiatu) Dąbrowa Górnicza w latach 2026 – 2030”, nr postępowania: Z229/40489.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00622931.

W dniu 9 marca 2026 r. Odwołujący: P. i Wspólnik Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska z siedzibą w Katowicach wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na niezgodną z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub PZP, czynność oraz zaniechanie Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1.art. 239 ust. 1 PZP poprzez naruszenie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ polegające na przyznaniu ofercie Odwołującego jedynie 2 punktów w kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi” uzasadniając taką punktację brakiem wskazania osoby prowadzącej dane postępowanie pomimo, że Zamawiający przewidział w SWZ, że podstawą do przyznania punktacji będzie jedynie wykaz postępowań, bez konieczności ponownego przedstawiania wykazu osób wskazując przy tym, że: „Punktowne będą postępowania zgodnie z ww. wytycznymi w następujący sposób: 1 pkt za każde 1 postępowanie powyżej 10 postępowań wykazanych w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale III punkt 4.2 podpunkt 4.2.1.2 specyfikacji warunków zamówienia”;

2.art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez przeprowadzenie oceny oferty Odwołującego w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, polegający na błędnym przyznaniu ofercie Odwołującego jedynie 2 punktów w kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi” z pominięciem oświadczeń woli składających się na całość oferty Odwołującego, w szczególności oświadczenia w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia co skutkowało brakiem przyznania co najmniej 9 punktów Odwołującemu zgodnie z postanowieniami SWZ;

3.art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie wypełnienia tabeli dotyczącej „Doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi” w zakresie pustej kolumny w tabeli dotyczącej imienia i nazwiska osoby biorącej udział w prowadzeniu sprawy przed sądem administracyjnym. Co istotne, takie wyjaśnienie nie stanowiłoby zmiany oferty, a zaniechanie Zamawiającego doprowadziło do przyznania Odwołującemu jedynie 2 punktów zamiast 9 punktów,

4.art. 223 ust. 2 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego poprawienia w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki pisarskiej w postaci określenia przez Odwołującego:

a)porady prawnej pod nazwą „Analiza prawna i faktyczna, sporządzenie opinii prawnej w przedmiocie dopuszczalności i formy objęcia stanowiska Dyrektora Wydziału przez pracownika samorządowego Urzędu Miasta na czas pełnienia dotychczasowego Dyrektora Wydziału funkcji Zastępcy Prezydenta Miasta w świetle przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych” jako opinii prawnej z dziedziny prawa administracyjnego materialnego zamiast z dziedziny prawa pracy, co doprowadziło do nieprzyznania przez Zamawiającego 1 punktu za pakiet 18 opinii prawnych umieszczony na stronie nr 39-45 oferty Odwołującego w kryterium pod nazwą „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego”,

b)względnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu, o którym mowa w pkt 4 lit a) naruszenie art. art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie przypisania porady prawnej pod nazwą „Analiza prawna i faktyczna, sporządzenie opinii prawnej w przedmiocie dopuszczalności i formy objęcia stanowiska Dyrektora Wydziału przez pracownika samorządowego Urzędu Miasta na czas pełnienia dotychczasowego Dyrektora Wydziału funkcji Zastępcy Prezydenta Miasta w świetle przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych” do dziedziny prawa administracyjnego materialnego, w sytuacji gdy opinia ta należy do dziedziny prawa pracy, co doprowadziło do nieprzyznania przez Zamawiającego 1 punktu za pakiet 18 opinii prawnych umieszczony na stronie nr 39-45 oferty Odwołującego w kryterium pod nazwą „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego”,

5.art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez przeprowadzenie oceny oferty Odwołującego w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, polegający na przyznaniu ofercie Odwołującego jedynie 1 punktu w kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego” w sytuacji gdy wbrew stanowisku Zamawiającego Odwołujący przedstawił więcej niż 1 opinię z zakresu prawa pracy, czego przykładem jest opinia prawna pod nazwą „Analiza prawna i faktyczna, sporządzenie opinii prawnej w przedmiocie dopuszczalności i formy objęcia stanowiska Dyrektora Wydziału przez pracownika samorządowego Urzędu Miasta na czas pełnienia dotychczasowego Dyrektora Wydziału funkcji Zastępcy Prezydenta Miasta w świetle przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych”,

6.art. 253 ust. 1 pkt 2) PZP poprzez brak dostatecznego wyjaśnienia podstawy faktycznej oraz prawnej w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty, co doprowadziło do nierzetelnego wyboru najkorzystniejszej oferty, braku przejrzystości działania Zamawiającego oraz braku możliwości rzetelnego zbadania procedury wyboru najkorzystniejszej oferty. Co więcej, gdyby Zamawiający należycie przystąpił do sporządzania uzasadnienia prawnego oraz faktycznego wyboru najkorzystniejszej oferty to na zasadzie „autokontroli” doszedłby do wniosku, że wybór najkorzystniejszej oferty jest nieprawidłowy, a najkorzystniejszą ofertą winna być oferta Odwołującego,

7.art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) PZP w postaci naruszenia zasad udzielania zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość usług oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym szczególności efektów społecznych poprzez brak rzetelnej oceny oferty Odwołującego, w której pomimo precyzyjnego wskazania wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia, oraz precyzyjnego wskazania wykazu opinii prawnych, pominięte zostało przez Zamawiającego, że:

a)w kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego”, znajduje się więcej niż jedna opinia prawna z zakresu prawa pracy,

b)w kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed

sądami administracyjnymi” doświadczenie w postaci prowadzenia tychże spraw, pomimo, że dotyczy on wyłącznie doświadczenia osób, które skierowane zostały do realizacji zamówienia i których dane znajdują się w treści oferty

Zamawiającego, w konsekwencji tego nie została zagwarantowana zasada dotycząca zapewnienia najlepszej jakości usług oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia z uwagi na fakt, że oferta Odwołującego nie została rozpoznana w należyty sposób, a jednocześnie istniała realna szansa, że doświadczenie Odwołującego mogłoby spełnić wymóg najlepszej jakości usług oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

Z daleko idącej ostrożności na wypadek nieuwzględnienia powyższych zarzutów Odwołujący zgłosił zarzut ewentualny zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 255 pkt 6 PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, gdy postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą tj. na skutek wadliwego sporządzenia SWZ i różnego sposobu interpretacji jej zapisów przez wykonawców,

2)art. 255 pkt 3 PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia.

Odwołujący wnosil o:

1.uwzględnienie odwołania w całości,

2.nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2)dokonanie ponownego badania i oceny ofert,

3)przy ponownym badaniu i ocenie ofert nakazanie Zamawiającemu dokonania oceny oferty Odwołującego w kryterium:

a)„Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi w sprawach wynikających z nadzoru wojewody lub regionalnej izby obrachunkowej nad działalnością jednostki samorządu terytorialnego, określone w rozdziale XI punkt 4 podpunkt 4.4 specyfikacji warunków zamówienia” z uwzględnieniem informacji zawartych w całej treści oferty Odwołującego oraz literalnej treści SWZ w ten sposób, żeZamawiający przypisze Odwołującemu punkty za wskazane doświadczenie w wykazanych postępowaniach przed sądem administracyjnym w sprawach wynikających z nadzoru wojewody lub regionalnej izby obrachunkowej nad działalnością jednostki samorządu terytorialnego, określone w rozdziale XI punkt 4 podpunkt 4.4 specyfikacji warunków zamówienia bez nieuzasadnionego powoływania się na brak imion i nazwisk osób skierowanych do realizacji zamówienia; ewentualnie po uprzednim wezwaniu Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w tym zakresie,

b)„Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego określonego w rozdziale XI punkt4 podpunkt 4.5. specyfikacji warunków zamówienia ponad doświadczenie minimalne, o którym mowa w Rozdziale III punkt 4.2. podpunkt 4.2.1.3. specyfikacji warunków zamówienia po sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w oferty Odwołującego o której mowa w zarzucie, o którym mowa w pkt I ppkt 4 lit. a); ewentualnie po uprzednim wezwaniu Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści oferty w tym zakresie.

3.Z daleko idącej ostrożności na wypadek nieuwzględnienia zarzutów, o których mowa w pkt I, wnoszę o unieważnienie postępowania na podstawie zarzutów, o których mowa w pkt II;

#### **IV. Wnioski dowodowe**

Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z:

1)SWZ,

2)oferty Odwołującego,

3)informacji o wynikach oceny ofert;

Odwołujący, działając na podstawie art. 575 PZP wnosil o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Przyznanie ofercie Odwołującego co najmniej 2 punktów, a możliwych łącznie 9 w kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi”, gdyż w 9 pozycjach- postępowaniach wykazał Odwołujący doświadczenie oraz 1 punktu w kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na

rzecz jednostki samorządu terytorialnego" w sposób istotny wpłynęło na wynik oceny ofert w postępowaniu. Należyta ocena ofert przez Zamawiającego i brak naruszeń przez Zamawiającego przepisów PZP z wysokim prawdopodobieństwem doprowadziłby do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji uzyskanie przez Odwołującego zysku w perspektywie najbliższych lat. Nie bez znaczenia jest również okoliczność, że cena jaką zaoferował Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą jest najwyższa spośród wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, a w stosunku do oferty Odwołującego przewyższa ją o ponad 800.000,00 zł, co ma szczególne znaczenia z punktów widzenia przyszłego wydatkowania środków publicznych jednostki samorządu terytorialnego. Zatem interes prawny Odwołującego ma uzasadnienie we wniesieniu środka prawnego w celu zapewnienia prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia prowadzącym do skutku w postaci zawarcia zgodnie z prawem umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wydatkowania środków publicznych zgodnie z zasadami finansów publicznych oraz prawa zamówień publicznych.

Odwołujący zwrócił uwagę, że w dniu 21 stycznia 2026 r. Zamawiający działając na podstawie artykułu 222 ustępu 5 PZP, poinformował, iż postępowania wpłynęły następujące oferty:

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy                                                                         | Cena oferty brutto         |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| 1.        | Kancelaria Radcy Prawnego – r. pr. Iwona Ładowska – Gałka<br>41-200 Sosnowiec, ul. 3 Maja 21/B5 | 4 014 720,00 zł            |
| 2.        | Kancelaria Radców Prawnych Kajda i Partnerzy<br>40-476 Katowice, Plac pod Lipami 5              | 3 690 000,00 zł            |
| 3.        | P. i Wspólnik Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska<br>40-096 Katowice, ul. 3 Maja 26    | 3 182 226,00 zł            |
| 4.        | Kancelaria Radcy Prawnego Rafał Kolano<br>40-035 Katowice ul. Jagiellońska 6/17                 | oferta złożona po terminie |

Zauważył również, że po otwarciu ofert Zamawiający przystąpił do ich badania i w dniu 5 marca 2026 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z treścią zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez podmiot o nazwie: Kancelaria Radcy Prawnego — r. pr. I.Ł. — Gałka 41-200 Sosnowiec, ul. 3 Maja 21/B5. Ponadto Zamawiający przedstawił następującą punktację złożonych ofert:

|  | Nazwa i adres Wykonawcy                                                                      |       |       |       |      |      |       |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|------|------|-------|
|  | Kancelaria Radcy Prawnego — r. pr. Iwona Ładowska — Gałka 41-200 Sosnowiec, ul. 3 Maja 21/B5 | 47,56 | 10,00 | 10,00 | 8,00 | 8,00 | 83,56 |

|                                                                                       |                                                                                                              |       |       |                                                                            |      |      |       |
|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|----------------------------------------------------------------------------|------|------|-------|
|                                                                                       | P. i Wspólnik<br>Kancelaria Radco w<br>Prawnych Spółka<br>Partnerska<br>40-096<br>Katowice, ul. 3<br>Maja 26 | 60,00 | 10,00 | 8,00                                                                       | 2,00 | 1,00 | 81,00 |
| Kancelaria Radco w Prawnych Kajda i<br>Partnerzy Plac pod Lipami 5 40-476<br>Katowice |                                                                                                              |       |       | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt<br>2) lit. c) ustawy PZP |      |      |       |
| Kancelaria Radcy Prawnego Rafał<br>Kolano ul. Jagiellońska 6/17, 40-035<br>Katowice   |                                                                                                              |       |       | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt<br>1) ustawy PZP         |      |      |       |

W swoim odwołaniu Odwołujący przedstawił następujący stan rzeczy wraz z argumentacją.

„(...) Wyjaśniając ocenę oferty złożonej przez Odwołującego, Zamawiający przedstawił następujące wyliczenia dotyczące poszczególnych kryteriów: a) Kryterium — Cena

„Wykonawca (Odwołujący) zadeklarował realizację zadania w terminie 48 miesięcy, za cenę brutto wynoszącą: 3 182 226,00 zł (po poprawie będącej wynikiem oczywistej omyłki rachunkowej: 3 182 256,00 zł). Cena ta jest najniższa spośród wszystkich nieodrzuconych ofert, w związku z tym zgodnie z algorytmem wskazanym w SWZ - ROZDZIAŁ X BADANIE OFERT ORAZ KRYTERIA OCENY OFERT - pkt 4.1, przyznano 60 pkt.”

b) Kryterium — Wysokość kar umownych

„Kancelaria (Odwołujący) zadeklarowała wartość mnożnika, przez którą zostaną pomnożone kary umowne określone na poziomie minimalnym w Załączniku nr 5 do SWZ — Projekcie umowy §1 ust. 2 tiret pierwsze i drugie w wysokości 3. Biorąc pod uwagę zapisy SWZ - ROZDZIAŁ XI BADANIE

OFERT ORAZ KRYTERIA OCENY OFERT pkt. 4.2 przyznano: 10 pkt.”

c) Kryterium — Czynny staż osób skierowanych do realizacji zamówienia

„W świadczeniu obsługi prawnej na rzecz jednostki samorządu terytorialnego Kancelaria oświadczyła, iż osoby skierowane do realizacji zamówienia posiadają następujący czynny staż zawodowy (powyżej 3 lat wymaganych w warunkach udziału):

- a) Radca prawny M.P.: 7 lat
- b) Radca prawny J.B.: 2 lata
- c) Radca prawny D.K.: 1 rok
- d) Adwokat M.J.: 2 lata
- e) Radca prawny J.S.: 4 lata
- f) Adwokat A.T.: 2 lata

Wyliczono dla kolejno ze wskazanych prawników następującą punktację: 2,5 pkt, 1 pkt, 0,5 pkt, 1 pkt, 2 pkt, 1 pkt po 0,5 punktu za każdy pełny rok czynnego stażu z ograniczeniem do maksymalnie 2,5 punktu za jedną osobę. Biorąc pod uwagę zapisy SWZ - ROZDZIAŁ XI BADANIE OFERT ORAZ KRYTERIA OCENY OFERT pkt. 4.3 przyznano: 8 pkt.”

Odwołujący nie kwestionuje powyższych wyliczeń. Należy mieć przy tym na uwadze, że wyliczenia te zostały dokonane w oparciu o dane rachunkowe oraz dane dotyczące stażu poszczególnych osób skierowanych do obsługi i tym samym brak było realnego ryzyka popełnienia przez Zamawiającego błędu oraz naruszenia PZP.

Odwołujący nie zgadza się jednak wyliczeniami dotyczącymi kryteriów przedstawionych poniżej.

Odwołujący zwraca uwagę na lakoniczne uzasadnienie i brak spójności z SPZ W ramach tych kryteriów Zamawiający dokonał następujących wyliczeń:

d) Kryterium — Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi

„W zestawieniu — pkt 5.1. Oferty Wykonawca (Odwołujący) wskazał kompletne dane, na podstawie których można dokonać oceny jedynie w wierszu o nr 1 i 2 natomiast w wierszach 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 nie wskazano imienia i nazwiska prawnika prowadzącego sprawę, a tym samym uniemożliwiono stwierdzenie, czy była to jedna z osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, których doświadczenie podlegało ocenie w ramach kryteriów ocen ofert.

Ponadto, Zamawiający nie przewidział w treści SWZ możliwości wyjaśnienia/uzupełnienia informacji podlegających ocenie zgodnie z kryteriami oceny ofert, jak również brak było możliwości bezpośredniej ich weryfikacji przez Zamawiającego.

Wiersz 9 nie został wypełniony.

Mając na uwadze zapisy SWZ - ROZDZIAŁ XI BADANIE OFERT ORAZ KRYTERIA OCENY OFERT pkt przyznano: 2 pkt."

Odwołujący kwestionuje powyższe wyliczenia. Szczegółowe rozwinięcie zarzutów przedstawione zostało w dalszej części odwołania.

e) Kryterium — Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego

„Wykonawca (Odwołujący) wskazał w zestawieniach w pkt 5.2 Oferty 180 opinii. Wśród 180 opinii jest 6, które sporządziły osoby nie znajdujące się na wykazie osób skierowanych do realizacji zadania (pkt 5 Oferty), dlatego też wzięto pod uwagę jedynie 174 opinie (pozycje wykluczone: str. 28 poz. 18, str. 30 poz. 13 i 14, str. 31 poz. 15 i 16, str. 32 poz. 2)

Zgodnie z SWZ - ROZDZIAŁ XI BADANIE OFERT ORAZ KRYTERIA OCENY OFERT pkt. 4.5 warunek otrzymania punktów jest posiadanie co najmniej 1 (jednej) opinii (wśród punktowanych 18 opinii) w każdej z wymienionych dziedzin prawa:

- 1.prawo cywilne,
- 2.prawo pracy,
- 3.prawo administracyjne materialne,
- 4.procedury administracyjne,
- 5.prawo ochrony środowiska, prawo wodne, gospodarka odpadami i utrzymanie czystości w gminie,
- 6.prawo budowlane i zagospodarowanie przestrzenne,
- 7.gospodarka nieruchomościami oraz geodezja i kartografia

Biorąc pod uwagę, że wśród opinii z ww. wymaganych dziedzin prawa Wykonawca ujął tylko 1 opinię z prawa pracy Wykonawcy przyznano 1 pkt

W ocenie Zamawiającego z postępowaniem Zamawiającego, w tym w szczególności z wyborem najkorzystniejszej oferty nie sposób się zgodzić z uwagi na dokonanie przez Zamawiającego naruszenia przepisów PZP."

Odwołujący kwestionuje powyższe wyliczenia. Szczegółowe rozwinięcie zarzutów przedstawione zostało w dalszej części odwołania.

Uzasadnienie zarzutów

1. Uzasadnienie zarzutów w zakresie błędnego wyliczenia kryterium pod nazwą: Świadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi.

W ramach błędnego wyliczenia w kryterium pod nazwą: Świadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 239 ust. 1 PZP poprzez naruszenie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ polegające na przyznaniu ofercie Odwołującego jedynie 2 punktów w kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi” uzasadniając taką punktację brakiem wskazania osoby prowadzącej dane postępowanie pomimo, że Zamawiający przewidział w SWZ, że podstawą do przyznania punktacji będzie jedynie wykaz postępowań, bez konieczności ponownego przedstawiania wykazu osób wskazując przy tym, że: „Punktowane będą postępowania zgodnie z ww. wytycznymi w następujący sposób: 1 pkt za każde 1 postępowanie powyżej 10 postępowań wykazanych w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale III punkt 4.2 podpunkt 4.2.1.2 specyfikacji warunków zamówienia”;

Zgodnie z treścią art. 239 ust. 1 PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający pomimo literalnego brzmienia SWZ nie przyznał Odwołującemu pełnej punktacji. Jak wynika z powyższej przytoczonej literalnej treści SWZ Zamawiający nie przyznawał punktacji za wskazanie prawnika prowadzącego sprawę, lecz za wskazanie konkretnego postępowania. Ponadto Zamawiający wprost wskazał na stronie 31 SWZ, że „punktowane będą postępowania zgodnie z ww. wytycznymi zamówienia”. Na stronie 31 SWZ nad zacytowanym akapit brak jest jakiegokolwiek wymogu wskazania

imienia i nazwiska. Brak również jakiegokolwiek zdania, które wskazywałoby, że jedynie postępowanie, obok którego znajduje się imię i nazwisko konkretnego prawnika pozwalałoby na punktację tego postępowania. Co więcej, dopiero poniżej zacytowanego akapitu, na str. 31 SWZ zawarto, krótką instrukcję wypełnienia formularza ofertowego, która biorąc pod uwagę treść SWZ nie ma wpływu na przyznanie punktacji danemu postępowaniu. Instrukcja ta brzmi następująco:

„W formularzu ofertowym należy wskazać: imię i nazwisko prawnika prowadzącego sprawę, sygnaturę sprawy, okres prowadzenia sprawy przed sądem (od miesiąc/ rok do miesiąc/rok), określenie sądu i przedmiot sprawy.”

Jak łatwo zauważyć w formularzu można wpisać dane, które również nie podlegały ocenie takie jak okres prowadzenia sprawy. Zatem formularz ten jest jedynie poglądowy i służy uprządkowaniu danych zawartych w tabeli. Odwołujący pragnie przy tym podkreślić, że wszelkie dane dotyczące danego postępowania zawarte są w aktach danej sprawy i brak jest konieczności powoływania szczegółów danego postępowania. Słusznie zatem Zamawiający wskazał, że punktacji podlegać będzie tylko samo wskazanie postępowania. Niestety Zamawiający nie zastosował się do treści SWZ i podczas oceny ofert, w sposób sprzeczny z SWZ nie przyznał punktacji Odwołującemu powołując się na rzekomy wymóg podania imienia i nazwiska osoby prowadzącej sprawę.

Odwołujący wskazuje również, że w przypadku odmiennej interpretacji SWZ przez Zamawiającego mamy do czynienia z niejasnością i niedoskonałością SWZ. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem KIO postanowienia SWZ powinny być interpretowane zgodnie z ich literalnym brzmieniem. Muszą mieć charakter jednoznaczny i precyzyjny, a wątpliwości na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawców. Obowiązek takiego sformułowania i tłumaczenia postanowień SWZ ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców. Oznacza to, że warunki udziału w postępowaniu nie mogą być interpretowane w sposób rozszerzający (zob. wyrok KIO z dnia 12.02.2025r. sygn. KIO 182/25; wyrok KIO z dnia 21.01.2025 r. sygn. KIO 5042/24; wyrok KIO z dnia 14.10.2024 r. sygn. KIO 3556/24). Zatem wszelkie niejasności zapisów SWZ tłumaczyć należy na korzyść wykonawców. Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji działań zamawiającego związanych z niedoskonałością konstrukcji dokumentów przetargowych. Niejasne, niejednoznaczne zapisy SWZ nie mogą obciążać wykonawców bazujących na tych zapisach podczas składania oferty czy przedstawiania przedmiotowych środków dowodowych. Jeżeli możliwa była co najmniej dwutorowa interpretacja opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu, to wszelkie niejasności SWZ należy odczytywać na korzyść wykonawców (zob.

wyrok KIO z dnia 10.06.2022 r., sygn. akt KIO 1419/22).

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że Odwołujący przedstawił wymagane postępowania na stronach 4-8 oferty w zakresie pozwalającym na przyznanie mu co najmniej 9 punktów.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w sposób nierówny dokonuje oceny i badania ofert. Oferta Wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą także w treści złożonej ofercie, załączniku nr 4 do SWZ w pozycji, w tabeli 2, poz. 4 nie dokonał uzupełnienia o dane podmiotu, na rzecz którego usługa została wykonana co nie spotkało się z jakąkolwiek reakcją ze strony Zamawiającego, czym została naruszona zasada równego traktowania wykonawców z art. 16 pkt 1) PZP. Podobnie należy ocenić jakość referencji Wykonawcy, które potwierdzają jedynie doświadczenie r.pr. Ładowskiej Gałka, z pominięciem pozostałych osób wskazanych w załączniku nr 3 do SWZ. W tej mierze należy podnieść, iż Zamawiający mają obowiązek zapewnienia wykonawcom takich samych szans zarówno na etapie formułowania wniosków lub ofert, jak i ich badania oraz oceny. Nie jest możliwe stosowanie ulg, przywilejów, środków dyskryminujących wobec niektórych wykonawców i odmienne traktowanie pozostałych (zob. wyrok KIO z dnia 3.02.2025 r. sygn. KIO 5018/24).

2) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez przeprowadzenie oceny oferty Odwołującego w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, polegający błędnie na przyznaniu ofercie Odwołującego jedynie 2 punktów w kryterium *„Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi”* z pominięciem oświadczeń woli składających się na całość oferty Odwołującego, w szczególności oświadczenia w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia co skutkowało brakiem przyznania co najmniej 9 punktów Odwołującemu zgodnie z postanowieniami SWZ;

Zgodnie z treścią art. 16 pkt 1 i 2 PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty. Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zaspokojenie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, reprezentującego co do zasady interes publiczny, w zakresie wyznaczonym zadaniami realizowanymi

przez zamawiającego. Uzasadnione potrzeby zamawiającego muszą oczywiście być realizowane w zgodzie z wyraźnie wyróżnionymi w ustawie Prawo zamówień publicznych zasadami, w szczególności z zasadą zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji, obowiązku przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny, najkorzystniejszy kryteriów w sposób uzasadniony charakterem zamówienia i prowadzący do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów (art. 16 i 17 ww. ustawy).

Zamawiający wbrew obowiązkom wynikającym z PZP nie dokonał należytej oceny oferty Odwołującego tym samym naruszył zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania. Zgodnie z treścią oferty, Odwołujący wyznaczył do realizacji zamówienia następujące osoby:

- a) Radca prawny M.P.,
- b) Radca prawny J.B.,
- c) Radca prawny D.K.,
- d) Adwokat M.J.,
- e) Radca prawny J.S.,
- f) Adwokat A.T..

Wymienione powyżej osoby spełniają wymogi nałożone przez SWZ i w pełni mogą realizować zamówienie, w szczególności biorąc pod uwagę ich doświadczenie. Brak jest zatem jakichkolwiek podstaw do zaakceptowania działań Zamawiającego, który nie wziął pod uwagę tej części oferty Odwołującego podczas oceny kryterium pod nazwą „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi”. Osoby wskazane w ofercie realizowały świadczenie pomocy prawnej w ramach wykazanych postępowań.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21.12.2021 r. sygn. akt 3524/21: „W pierwszej kolejności SWZ należy wyklądać zgodnie z jej brzmieniem, a przy tym interpretować w sposób ścisły, co stanowi gwarancję pewności obrotu oraz realizację naczelných zasad zamówień publicznych określonych w art. 16 p.z.p., zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także przejrzystości postępowania.”

3) naruszenie art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie wypełnienia tabeli dotyczącej „Doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi” w zakresie pustej kolumny w tabeli dotyczącej imienia i nazwiska osoby biorącej udział w prowadzeniu sprawy przed sądem administracyjnym. Co istotne, takie wyjaśnienie nie stanowiłoby zmiany oferty, a zaniechanie Zamawiającego doprowadziło do przyznania Odwołującemu jedynie 2 punktów zamiast 9 punktów,

Zgodnie z treścią art. 223 ust. 1 PZP w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zamawiający mając na uwadze powyższy przepis powinien wezwać Odwołującego do wyjaśnienia pustej kolumny w tabeli dotyczącej imienia i nazwiska osoby biorącej udział w prowadzeniu sprawy przed sądem administracyjnym. Odwołujący podkreśla również, że pusta kolumna w tabeli może świadczyć o usterce technicznej. Pomimo tego, że imiona i nazwiska osób wyznaczonych do realizacji zamówienia nie przesądzały o konieczności przyznania punktu za daną sprawę (o czym mowa była powyżej) to Zamawiający powinien wyjaśnić opisaną usterkę.

Odwołujący pragnie zaznaczyć, że w opisanej powyżej tabeli dotyczącej „Doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi” w zakresie pustej kolumny w tabeli wskazuje mecenas Annę Tomakę-Wójcik jako osobę prowadzącą postępowanie, za wyjątkiem sprawy w pozycji nr 5 w tej sprawie Odwołujący wskazuje mecenas D.K. jako osobę prowadzącą postępowanie. Co istotne, są to osoby, których dane zawarte są ofercie Odwołującego i które zostały przez Odwołującego wyznaczone do realizacji zamówienia, a co do których Zamawiający miał wiedzę na podstawie całości oferty Odwołującego.

Również ze względu na prawdopodobną usterkę techniczną system informatyczny nie odnotował wypełnienia tabeli w pozycji nr 9. Odwołujący w projekcie oferty miał wskazane postępowanie prowadzone przez mecenas J.S.- Skarga na Uchwałę Nr 25/II/2021 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 19 stycznia 2021r. w sprawie uchwały Nr XXXIII/288/20 Rady Miejskiej Świętochłowicach z dnia 30 listopada 2020 r. w sprawie określenia

wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki i kluby dziecięce na terenie Miasta Świętochłowic. Przytoczone postępowanie znajdowało się w przedmiotowej tabeli. Trudno jest na tym etapie wskazać Odwołującemu powodu, dla którego nie zostało ono uwidocznione w ofercie oraz z jakiego powodu wiersz nr 9 pozostaje pusty, obejmując jedynie w treści znak interpunkcyjny „.” (słownie: kropka)

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.01.2022 r. sygn. akt KIO 3649/21: „Zamawiający zobowiązany jest do wszechstronnego zbadania oferty danego Wykonawcy, w tym wyjaśnienia wszelkich wątpliwości dotyczących jej zgodności z wymogami wynikającymi z dokumentów zamówienia, czy też poziomu zaoferowanej ceny, przed podjęciem ewentualnej decyzji w przedmiocie odrzucenia oferty.”

Mając na uwadze przytoczony wyrok oraz stan faktyczny, Zamawiający powinien dolożyć należytej staranności i wezwać Odwołującego do wyjaśnienia brakujących pozycji w tabeli. Dzięki takiej czynności Zamawiający miałby należyty obraz sytuacji i uzyskałby stosowne wyjaśnienia od Odwołującego. Dopiero takie działanie Zamawiającego pozwoliłoby na wybór najkorzystniejszej oferty zgodnie z przepisami PZP.

2. Uzasadnienie zarzutów w zakresie błędnego wyliczenia w Kryterium: Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego

W ramach błędnego wyliczenia w kryterium pod nazwą: Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego poprawienia w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki pisarskiej w postaci określenia przez Odwołującego:

a) porady prawnej pod nazwą *„Analiza prawna i faktyczna, sporządzenie opinii prawnej w przedmiocie dopuszczalności i formy objęcia stanowiska Dyrektora Wydziału przez pracownika samorządowego Urzędu Miasta na czas pełnienia dotychczasowego Dyrektora Wydziału funkcji Zastępcy Prezydenta Miasta w świetle przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych”* jako opinii prawnej z dziedziny prawa administracyjnego materialnego zamiast z dziedziny prawa pracy, co doprowadziło do nieprzyznania przez Zamawiającego 1 punktu za pakiet 18 opinii prawnych umieszczony na stronie nr 39-45 oferty Odwołującego w kryterium pod nazwą *„Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego”*,

Zgodnie z treścią art. 223 ust. 2 pkt 1) PZP Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W ocenie Odwołującego opinia prawna pod nazwą: *„Analiza prawna i faktyczna, sporządzenie opinii prawnej w przedmiocie dopuszczalności i formy objęcia stanowiska Dyrektora Wydziału przez pracownika samorządowego Urzędu Miasta na czas pełnienia dotychczasowego Dyrektora Wydziału funkcji Zastępcy Prezydenta Miasta w świetle przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych”* jest opinią prawną z dziedziny prawa pracy. Odwołujący jedynie omyłkowo dokonał wpisu do tabeli kwalifikując tę opinię jako opinię z dziedziny prawa administracyjnego. Zamawiający dokonując oceny ofert powinien zwrócić również uwagę na przedmiot opinii prawnej. Gdyby Zamawiający należycie ocenił ofertę to dokonałby poprawy w ofercie Zamawiającego oczywistej omyłki pisarskiej. Brak należytego działania ze strony Zamawiającego doprowadził do nieuzasadnionej utraty co najmniej 1 punktu przez Odwołującego.

2) względnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu, o którym mowa w pkt I ppkt 4 lit. a) Odwołania, naruszenie art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie przypisania porady prawnej pod nazwą *„Analiza prawna i faktyczna, sporządzenie opinii prawnej w przedmiocie dopuszczalności i formy objęcia stanowiska Dyrektora Wydziału przez pracownika samorządowego Urzędu Miasta na czas pełnienia dotychczasowego Dyrektora Wydziału funkcji Zastępcy Prezydenta Miasta w świetle przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych”* do dziedziny prawa administracyjnego materialnego, w sytuacji gdy opinia ta należy do dziedziny prawa pracy, co doprowadziło do nieprzyznania przez Zamawiającego 1 punktu za pakiet 18 opinii prawnych umieszczony na stronie nr 39-45 oferty Odwołującego w kryterium pod nazwą *„Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego”*,

Zgodnie z treścią art. 223 ust. 1 PZP w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych

dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Biorąc pod uwagę powyższy przepis, Zamawiający, w przypadku, gdy nie zdecydował się na dokonanie poprawki w ofercie, powinien co najmniej wezwać Zamawiającego do wyjaśnień dotyczących opisanej powyżej opinii prawnej. Na skutek złożenia wyjaśnień Zamawiający uzyskałby wiedzę, że Odwołujący posiada więcej niż 1 opinię prawną z dziedziny prawa pracy. Już sam tytuł opisanej opinii prawnej świadczy o tym, że jest to opinia z dziedziny prawa pracy.

3) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez przeprowadzenie oceny oferty Odwołującego w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, polegający na przyznaniu ofercie Odwołującego jedynie 1 punktu w kryterium „*Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego*” w sytuacji gdy wbrew stanowisku Zamawiającego Odwołujący przedstawił więcej niż 1 opinię z zakresu prawa pracy, czego przykładem jest opinia prawna pod nazwą „*Analiza prawna i faktyczna, sporządzenie opinii prawnej w przedmiocie dopuszczalności i formy objęcia stanowiska Dyrektora Wydziału przez pracownika samorządowego Urzędu Miasta na czas pełnienia dotychczasowego Dyrektora Wydziału funkcji Zastępcy Prezydenta Miasta w świetle przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych*”.

Zgodnie z treścią art. 16 pkt 1 i 2 PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty oraz w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zamawiający nie dokonał weryfikacji wykazu opinii prawnych przedstawionych przez Odwołującego. Takie działanie Zamawiającego podczas oceny ofert uznać należy jako oczywiste naruszenie podstawowych zasad PZP.

### 3. Uzasadnienie zarzutów co do całości postępowania.

Poza opisanymi powyżej zarzutami, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów PZP odnoszących się do całości postępowania. W tym zakresie Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2) PZP poprzez brak dostatecznego wyjaśnienia podstawy faktycznej oraz prawnej w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty, co doprowadziło do nierzetelnego wyboru najkorzystniejszej oferty, braku przejrzystości działania Zamawiającego oraz braku możliwości rzetelnego zbadania procedury wyboru najkorzystniejszej oferty. Co więcej, gdyby Zamawiający należycie przystąpił do sporządzania uzasadnienia prawnego oraz faktycznego wyboru najkorzystniejszej oferty to na zasadzie „autokontroli” doszedłby do wniosku, że wybór najkorzystniejszej oferty jest nieprawidłowy, a najkorzystniejszą ofertą winna być oferta Odwołującego.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) PZP: Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Mając na uwadze powyższy przepis oraz treść zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty stwierdzić należy, że Zamawiający nie spełnił obowiązku wynikającego z PZP. Lakoniczne uzasadnienie Zamawiającego nie pozwala na należyłą kontrolę wyboru najlepszej oferty.

2) naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) PZP w postaci naruszenia zasad udzielania zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość usług oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym szczególności efektów społecznych poprzez brak rzetelnej oceny oferty Odwołującego, w której pomimo precyzyjnego wskazania wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia, oraz precyzyjnego wskazania wykazu opinii prawnych, pominięte zostało przez Zamawiającego, że:

c) w kryterium „*Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego*”, znajduje się więcej niż jedna opinia prawna z zakresu prawa pracy,

d) w kryterium „*Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi*” doświadczenie w postaci prowadzenia tychże spraw, pomimo, że dotyczy on wyłącznie doświadczenia osób, które skierowane zostały do realizacji zamówienia i których dane znajdują się w treści oferty Zamawiającego,

w konsekwencji tego nie została zagwarantowana zasada dotycząca zapewnienia najlepszej jakości usług oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia z uwagi na fakt, że oferta Odwołującego nie została rozpoznana w należyty sposób, a jednocześnie istniała realna szansa, że doświadczenie Odwołującego mogłoby spełnić wymóg najlepszej

jakości usług oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

Zgodnie z art. 17 ust 1 pkt 1 i 2 PZP: Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

1) najlepszą jakość dostaw, usług oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz

2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Zamawiający prowadząc postępowanie w sposób nierzetelny nie spełnił wymogów, o których mowa w przytoczonym przepisie. Brak należytej oceny oferty Odwołującego sprawił, że Zamawiający nie może mieć pewności, która oferta jest najkorzystniejsza. Dodatkowo Zamawiający nie był w stanie należycie uzasadnić wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym mowa jest poniżej.

4. Uzasadnienie zarzutów ewentualnych dotyczących unieważnienia postępowania.

1. Unieważnienie postępowanie ze względu na cenę kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Jak już wskazywano powyżej ceną jaką zaoferował Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą jest najwyższa spośród wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, a w stosunku do oferty Odwołującego przewyższa ją o ponad 800.000,00 zł. Ma to szczególne znaczenia z punktu widzenia przyszłego wydatkowania środków publicznych jednostki samorządu terytorialnego. Ponadto Zamawiający nie odniósł się do faktu w jakimkolwiek zakresie. W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty kwestia ta została przemilczana przez Zamawiającego, który w zakresie ceny ograniczył się jedynie do przyznania punktacji Wykonawcy, którego oferta została wybrana za najkorzystniejszą. Odwołujący wskazuje, że zgodnie z zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty, za ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę, której cena brutto wynosi 4.014.720,00 zł. Z kolei kwota jaką Zamawiający planuje przeznaczyć na realizację zamówienia wynosi 3.547.595,52 zł. Taką różnicę uznać należy za bardzo wysoką i bez należytego uzasadnienia Zamawiającego różnica ta nie powinna zostać zaakceptowana. Odwołujący podkreśla również, że szacując ofertę wziął pod uwagę, kwotę jaką Zamawiający planuje przeznaczyć na realizację zamówienia. Pomimo tego, okoliczność ta okazała się bez znaczenia dla Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający powinien oszacować wartość zamówienia z należyтым rozeznaniem.

Odwołujący wskazuje, że jednostki samorządu terytorialnego powinny zwracać szczególną uwagę na sytuację, w której cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z Komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych do ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Wydanie II: „Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W jednostkach sektora finansów publicznych kwota ta, w przeciwieństwie do wartości zamówienia i zaoferowanej ceny, ma swoje źródło w planie finansowym lub w dokumentach planowania wieloletniego. Jest to wiążąca deklaracja na temat minimalnej sumy gwarantowanej, która stanowi dodatkowy warunek zamówienia.”

Odwołujący pragnie również podkreślić, że zwiększenie kwoty przez Zamawiającego jest niecelowe zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

- a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;

2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;

3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ponadto jak wskazuje się w doktrynie: „Unieważnienie postępowania na podstawie tego przepisu powinno być zatem poprzedzone ustaleniem możliwości zwiększenia kwoty, którą pierwotnie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia i którą podał bezpośrednio przed otwarciem ofert. Zamawiający powinien zweryfikować swoje

możliwości w tym zakresie, biorąc pod uwagę charakter i okoliczności udzielanego zamówienia oraz uwzględniając wiążące go przepisy, obowiązki związane z wykonywaną działalnością oraz zasady dotyczące gospodarowania środkami finansowymi.” Art. 255 PZP red. Jaworska 2026, wyd. 7/Marzena Jaworska.

Mając na uwadze powyższe, przyjąć należy, że Zamawiający w ogóle nie dokonał należytego oszacowania wartości zamówienia. Nie wykazał również, że może zwiększyć środki finansowe, które zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz że jest w stanie działać w zgodzie z obowiązującymi przepisami, w szczególności z przepisami PZP oraz przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Finansach publicznych.

## 2. Unieważnienie postępowania ze względu na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą

Zgodnie art. 255 pkt 6) PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W ocenie Odwołującego postępowanie Zamawiający bezpodstawnie zastosował art. 359 pkt 2) PZP o treści: Przy udzielaniu zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi stosuje się przepisy ustawy właściwe dla zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne - jeżeli wartość zamówienia wyrażona w złotych jest mniejsza niż równowartość kwoty 750 000 euro, nie mniejsza jednak niż równowartość kwoty 170 000 złotych.

Zarówno treść SWZ, stan faktyczny postępowania, ceny złożonych ofert oraz kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie pozwalają na stwierdzenie, że wartość zamówienia wyrażona w złotych jest mniejsza niż równowartość kwoty 750 000 euro. Tym samym Zamawiający powinien zastosować art. 359 pkt 1) PZP o treści: Przy udzielaniu zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi stosuje się przepisy ustawy właściwe dla zamówień klasycznych, o wartości równej lub przekraczającej progi unijne - jeżeli wartość zamówienia wyrażona w złotych jest równa lub przekracza równowartość kwoty 750 000 euro, z uwzględnieniem zmian wynikających z niniejszego rozdziału.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że ewentualna umowa w sprawie zamówienia podlegać będzie unieważnieniu. Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1) PZP: Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli Zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.”.

Pismem z dnia 31 marca 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający przedstawił następującą motywację do przedmiotowej odpowiedzi na odwołanie.

„(...) Zamawiający uznaje zarzuty Odwołującego za bezzasadne, a żądania odwołania za niezastługujące na uwzględnienie zgodnie z przedstawionym uzasadnieniem.

I. Zarzuty dot. punktacji oferty Odwołującego w ramach kryterium określonego w Rozdziale XI punkt 4 podpunkt 4.4. specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) pod nazwą: „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi”

1. Odnosząc się do kwestii błędnej, w opinii Odwołującego, punktacji jego oferty w ramach kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi”, a tym samym naruszenia artykułu 239 ustęp 1 ustawy Pzp Zamawiający podnosi, że dokonał oceny ofert w sposób zgodny z treścią SWZ, w szczególności zgodnie ze wskazanym kryterium i szczegółowym opisem sposobu punktacji w jego ramach zawartym w Rozdziale XI punkt 4 podpunkt 4.4. SWZ.

Argumentacja Odwołującego jakoby przyznanie jego ofercie jedynie 2 punktów uzasadnione brakiem wskazania osoby prowadzącej dane postępowanie jest niezgodna z literalnym brzmieniem SWZ, a w szczególności nie uwzględnia, że cyt.: „Zamawiający przewidział w SWZ, że podstawą do przyznania punktacji będzie jedynie wykaz postępowań, bez konieczności ponownego przedstawiania wykazu osób wskazując przy tym, że: „Punkowane będą postępowania zgodnie z ww. wytycznymi w następujący sposób: 1 pkt za każde 1 postępowanie powyżej 10 postępowań wykazanych w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale III punkt 4.2 podpunkt 4.2.1.2 specyfikacji warunków zamówienia” jest całkowicie chybiona.

Zamawiający w pełni podziela twierdzenie Przyłączającego się do odwołania po jego stronie, że cyt.: „jest to

stanowisko błędne i wynika z wybiórczego czytania przez autora odwołania treści SWZ" oraz podnosi, że literalne brzmienie opisu przedmiotowego kryterium zawarte na stronie 30 i 31 SWZ wyklucza taką interpretację.

Przywołane zapisy SWZ jednoznacznie bowiem stanowią, że cyt.:

1) „W ramach kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi” ocena będzie dokonana na podstawie informacji o doświadczeniu (w okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia złożenia oferty) osoby lub osób skierowanych do realizacji zamówienia, które reprezentowały jednostkę samorządu terytorialnego w zakończonych postępowaniach przed sądem administracyjnym w sprawach wynikających z nadzoru wojewody lub regionalnej izby obrachunkowej nad działalnością jednostki samorządu terytorialnego.” – zdanie 1 opisu kryterium,

2) „Punktowane będą postępowania zgodnie z ww. wytycznymi w następujący sposób: 1 pkt za każde 1 postępowanie powyżej 10 postępowań wykazanych w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale III punkt 4.2 podpunkt 4.2.1.2 specyfikacji warunków zamówienia.” – zdanie 3 opisu,

3) „W formularzu ofertowym należy wskazać: imię i nazwisko prawnika prowadzącego sprawę, sygnaturę sprawy, okres prowadzenia sprawy przed sądem (od miesiąc/ rok do miesiąc/ rok), określenie sądu i przedmiot sprawy.” – zdanie końcowe opisu i winny być interpretowane łącznie, a sposób punktacji, zgodnie z punktem 2 jest nierozdzielnie powiązany z wytycznymi, o których mowa w punkcie 1 w oparciu o informacje wskazane w punkcie 3.

Dowód nr 1: Wyciąg z SWZ - strona 30 i 31

Za całkowicie nieuprawnione w świetle przytoczonych zapisów SWZ, w tym w kontekście nazwy samego kryterium, którego istotą jest ocena doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, uznać należy twierdzenie Odwołującego, że cyt. „jak wynika z powyższej przytoczonej literalnej treści SWZ Zamawiający nie przyznawał punktacji za wskazanie prawnika prowadzącego sprawę, lecz za wskazanie konkretnego postępowania”.

Użyte przez Zamawiającego sformułowanie, że „punktowane będą postępowania”, tak mocno akcentowane przez Odwołującego, w najmniejszym stopniu nie zmienia charakteru przedmiotowego kryterium bowiem SWZ przewiduje punktowanie postępowań, ale wyłącznie takich, które są elementem doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia.

To oznacza, że wykazane postępowanie otrzyma przewidzianą liczbę punktów tylko wtedy, gdy zostanie wskazana osoba, która je prowadziła i gdy osoba ta figuruje w wykazie osób mających realizować zamówienie. Brak wykazania takiej osoby wyklucza możliwość przyznania punktów, ponieważ Zamawiający nie może domniemywać, kto prowadził postępowanie ani przypisywać go do konkretnej, nawet uprzednio wskazanej osoby.

Jest to całkowicie spójne z konstrukcją kryterium i zasadami oceny ofert wynikającymi z artykułu 239 ustęp 1 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający ocenia ofertę wyłącznie na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia (SWZ). Odmienne interpretacja jest zatem niemożliwa nie tylko z mocy samego prawa, ale również z uwagi na brak konsekwencji w sporządzeniu oferty przez Odwołującego, co wykazane zostanie w punkcie 2 niniejszej Odpowiedzi, a co potwierdza brak podstaw do przyznania punktów.

2. Odwołujący kwestionując ocenę swojej oferty w ramach omawianego kryterium zarzuca Zamawiającemu ponadto naruszenie artykułu 16 punkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez „przeprowadzenie oceny oferty Odwołującego w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, polegający na błędnym przyznaniu ofercie Odwołującego jedynie 2 punktów w kryterium (...) z pominięciem oświadczeń woli składających się na całość oferty Odwołującego, w szczególności oświadczenia w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia co skutkowało brakiem przyznania co najmniej 9 punktów Odwołującemu zgodnie z postanowieniami SWZ”.

Odnosząc się do powyższego zarzutu Zamawiający podkreśla, że zastosował jednolitą, identyczną dla wszystkich wykonawców metodologię oceny.

W ramach kryterium określonego w Rozdziale XI punkt 4 podpunkt 4.4. SWZ Zamawiający przyznawał punkty wyłącznie za te postępowania, przy których jednoznacznie wskazano imię i nazwisko prawnika prowadzącego sprawę - czyli osoby skierowanej przez Wykonawcę do realizacji zamówienia.

Wymóg ten wynikał wprost z zapisów SWZ, tj.:

1.z Rozdziału XI punkt 4 podpunkt 4.4 stanowiącego, że oceniane jest doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi,

2.z Punktu 5.1. Formularza ofertowego nakazującego wskazanie imienia i nazwiska prawnika przy każdej sprawie.

Dowód nr 2: Wyciąg z SWZ- Wzór Formularza ofertowego

Zamawiający konsekwentnie zastosował ten sam standard oceny wobec wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia - wykazane sprawy sądowe były punktowane tylko wtedy, gdy możliwe było powiązanie ich z konkretną osobą skierowaną do realizacji zamówienia.

W ofercie Odwołującego część wykazanych postępowań nie zawierała imienia i nazwiska prawnika prowadzącego sprawę, co Zamawiający szczegółowo odnotował w treści Zawiadomienia zgodnego z artykułem 253 ustęp 1 punkt 1 oraz punkt 2 ustawy Pzp z 4.03.2026 r. wskazując, że cyt.: „W zestawieniu – pkt 5.1. Oferty Wykonawca wskazał kompletne dane, na podstawie których można dokonać oceny jedynie w wierszu o nr 1 i 2 natomiast w wierszach 3, 4 ,5, 6, 7, 8 i 10 nie wskazano imienia i nazwiska prawnika prowadzącego sprawę, a tym samym uniemożliwiono stwierdzenie, czy była to jedna z osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, których doświadczenie podlegało ocenie w ramach kryteriów oceny ofert.

Wiersz 9 nie został wypełniony”.

Dowód nr 3: Oferta Odwołującego,

Dowód nr 4: Zawiadomienie z dnia 4.03.2026 r.

Wobec powyższego Wykonawca otrzymał 2 punkty w ramach przedmiotowego kryterium, co stanowiło bezpośrednie odzwierciedlenie zasad punktacji przewidzianych w SWZ, a tym samym czyniło zadość zasadom wynikającym z artykułu 16 punkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał bowiem tego samego zestawu danych od każdego Wykonawcy, przyznawał punktację wyłącznie wtedy, gdy wskazano osobę prowadzącą sprawę, jak również nie dyskryminował żadnego Wykonawcy poprzez domniemania lub dowolne przypisywanie spraw do osób wskazanych w ofertach.

Zastosowanie wymogu jednoznacznej identyfikacji osoby prowadzącej sprawę nie tylko nie naruszało zasady równego traktowania, lecz ją realizowało - Zamawiający ocenił bowiem wyłącznie te elementy ofert, które zostały przedstawione w sposób porównywalny i weryfikowalny u wszystkich Wykonawców. Zamawiający nie może bowiem interpretować treści oferty w sposób prowadzący do jej modyfikacji ani też rekonstruować jej treści zgodnie z przypuszczalnym zamiarem Wykonawcy.

Zarzucane w treści odwołania, w kontekście naruszenia artykułu 16 punkt 1 i 2 ustawy Pzp, „pominięcie oświadczeń woli składających się na całości oferty Odwołującego, w szczególności oświadczenia w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia, co skutkowało brakiem przyznania co najmniej 9 punktów Odwołującemu zgodnie z SWZ” jest całkowicie nieuprawnione.

Dowodzi tego nie tylko przedstawiona dotychczas argumentacja Zamawiającego, ale również zasygnalizowany uprzednio brak konsekwencji w sporządzeniu oferty, w szczególności w wykazaniu doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Fakt wskazania przez Wykonawcę w punkcie 5 Formularza oferty osób skierowanych do realizacji zamówienia tj.:

- 1.Radcy prawnego M.P.,
- 2.Radcy prawnego J.B.,
- 3.Radcy prawnego D.K.,
- 4.Adwokat M.J.,
- 5.Radcy prawnego J.S.,
- 6.Adwokat A.T.

nie mógł przesądzać, że są to wyłącznie osoby, których doświadczenia miało podlegać ocenie w ramach kryteriów oceny ofert.

Odwołujący pomija bowiem okoliczność, a zasługuje ona na podkreślenie, że w punkcie 5.2. Formularza ofertowego dot. doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego legitymował się doświadczeniem osób innych niż skierowane do realizacji zamówienia tzn.:

- str. 28 Oferty pkt 18 - wskazanie r.pr. E.S. jako osoby sporządzającej opinię,
- str. 30 Oferty pkt 13 - wskazanie r.pr. E.S. jako osoby sporządzającej opinię ,
- str. 30 Oferty pkt 14 - wskazanie r.pr. E.S. jako osoby sporządzającej opinię,

- str. 31 Oferty pkt 15 - wskazanie r.pr. E.S. jako osoby sporządzającej opinię ,
- str. 31 Oferty pkt 16 - wskazanie r.pr. Ł.B. jako osoby sporządzającej opinię,
- str. 32 Oferty pkt 2 - wskazanie r.pr. E.S. jako osoby sporządzającej opinię.

Dowód nr 5: Oferta Odwołującego

Tym samym brak było podstaw faktycznych, aby Zamawiający mógł przyjąć, że w miejscach, w których nie wskazano imienia i nazwiska prawnika prowadzącego sprawę Odwołujący, zważywszy na cyt.: „oświadczenia woli składające się na całość oferty Odwołującego”, zamierzał zamieścić dane osób skierowanych do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający chciałby również zauważyć, że przytoczony przez Odwołującego fragment uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21.12.2021 r. sygn. akt 3524/21 zgodnie z którym „w pierwszej kolejności SWZ należy wyklądać zgodnie z jej brzmieniem, a przy tym interpretować w sposób ścisły, co stanowi gwarancję pewności obrotu oraz realizację naczelných zasad zamówień publicznych określonych w art. 16 p.z.p., zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców” został poprzedzony bezpośrednio konstatacją Izby, że „odwołujący wręcz pominął niewygodną dla jego stanowiska procesową treść SWZ i poszukując argumentów całkowicie spoza spektrum dokumentacji przetargu próbował „dostosować” brzmienie wyrażen użytych w SWZ tak, aby konwalidować popełniony w ofercie błąd” – co w opinii Zamawiającego znajduje odzwierciedlenie w treści zarzutów odwołania i diametralnie zmienia wydźwięk przedstawionej części orzeczenia.

Zarzut Odwołującego dot. naruszenia artykułu 223 ustęp 1 ustawy Pzp poprzez cyt.: „zaniechanie przez Zamawiającego żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie wypełnienia tabeli dotyczącej „Doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi” w zakresie pustej kolumny w tabeli dotyczącej imienia i nazwiska osoby biorącej udział w prowadzeniu sprawy przed sądem administracyjnym.” Zamawiający uznaje za bezpodstawny zgodnie z przedstawioną argumentacją.

Podkreślenia wymaga, że zastosowanie artykułu 223 ustęp 1 ustawy Pzp w związku z wątpliwościami powstałymi przy ocenie ofert w kontekście przyznania punktów w ramach kryterium pozacenowego, powinno następować z najwyższą ostrożnością (v. Wyrok KIO z dnia 16 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1216/23). Jak wskazuje ugruntowana linia orzecznicza (wyrok KIO z dnia 22 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 290/17) „część oferty podlegająca punktacji jest bowiem szczególnie wrażliwa, gdyż prowadzi bezpośrednio do wartościowania ofert wykonawców, które następnie skutkuje wyborem jednej z nich. Zatem w tym zakresie konieczne jest szczególne zachowanie zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości (...)”.

W pierwszym z przytoczonych orzeczeń Izba stwierdziła ponadto, że „postępowanie przetargowe ma charakter formalny, a formalizm ten nie jest celem samym w sobie procedury przetargowej, ale jest emanacją zasad określonych w art. 16 ustawy Pzp. Tym samym mając na uwadze zasady określone w tym przepisie należało stwierdzić, że w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, wykonawcy powinni już na moment składania oferty przedstawić wszystkie informacje konieczne dla przyznania punktów w ramach spornego kryterium” – w opinii Zamawiającego, teza ta znajduje pełne zastosowanie również w stanie faktycznym przedmiotowego postępowania.

Stosując instytucję uregulowaną w artykule 223 ustęp 1 ustawy Pzp, trzeba mieć na względzie ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem powyższej regulacji powinno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty – (v. Komentarz, Prawo zamówień publicznych pod redakcją H. Nowaka i M. Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, s. 697). Analogiczne stanowisko zaprezentowała również Krajowa Izba Odwoławcza, która

w wyroku z dnia 4 października 2021 r., sygn. akt 2759/21 odnosząc się do kwestii możliwości uzupełnienia czy też wyjaśnienia doświadczenia osób podanych w wykazie ocenianym zgodnie z kryteriami oceny, wyraziła pogląd, „że niedopuszczalnym jest zastosowanie instytucji wyjaśnienia oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp ponieważ nie mielibyśmy do czynienia w z wyjaśnieniem treści oferty, która jest niejasna i wymaga wyjaśnienia. Informacja uzyskana ze strony Odwołującego w ten sposób stanowiłaby dodanie informacji, które nie znalazły się w pierwotnie złożonej ofercie. Zgodnie z ustaloną linią orzeczniczą Izby procedura wyjaśnienia treści oferty znajduje zastosowanie w sytuacji wątpliwości związanych z treścią oferty natomiast nie może służyć jej dodaniu do oferty”.

W wyroku z dnia 25 listopada 2024 r., sygn. 3992/24 KIO zauważyła ponadto, że cyt. „należy odróżniać czynność

wyjaśnienia treści złożonego oświadczenia od czynności uzupełniania niezłożonego oświadczenia, pomimo obowiązku jego złożenia. Izba stwierdziła, że odwołujący nie przedstawił zamawiającemu informacji, od podania których zamawiający uzależnił przyznanie punktacji. Wskutek niepodania przez odwołującego wymaganych informacji po stronie zamawiającego nie powstały zatem jakiegokolwiek wątpliwości w rozumieniu art. 223 Pzp, które miałby obowiązek wyjaśniać.”.

Za reprezentatywne dla przedmiotowego zagadnienia uznać należy również orzeczenie KIOz dnia 23 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3252/21 zgodnie z którym cyt. „na tym etapie postępowania (oceny ofert według kryterium) Odwołujący nie może jednostronnie i arbitralnie oceniać, jaki zakres informacji odpowiada potrzebom Zamawiającego, a następnie zgodnie z tą oceną samowolnie modyfikować treść wzoru formularza stanowiącego załącznik do oferty. Takiej ocenie służą wykonawcy procedury przewidziane ustawą Pzp m.in. procedura wyjaśnień według art. 135 ust. 1 Pzp. Na późniejszym etapie Zamawiający przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia - dokonując oceny ofert - zobowiązany jest przestrzegać wyrażonych w art. 16 pkt 1 Pzp zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców m.in. w ramach badania i oceny ofert stosować do wykonawców takie same reguły. Przyznanie ofercie Odwołującego punktów w ramach kryteriów "RK" i "RS" pomimo braku danych umożliwiających identyfikację spraw zawartych w wykazie i weryfikację przekazanych informacji, stanowiłoby naruszenie tej zasady.”.

W ramach zarzutu naruszenia artykułu 223 ustęp 1 ustawy Pzp Odwołujący podniósł, że Zamawiający cyt.: „mając na uwadze powyższy przepis powinien wezwać Odwołującego do wyjaśnienia pustej kolumny w tabeli dotyczącej imienia i nazwiska osoby biorącej udział w prowadzeniu sprawy przed sądem administracyjnym” sugerując, że pusta kolumna w tabeli mogła świadczyć o usterce technicznej - analogicznie w przypadku pozycji nr 9 wykazu, w której cyt. „również ze względu na prawdopodobną usterkę techniczną system informatyczny nie odnotował wypełnienia tabeli w pozycji”.

Odwołujący stwierdził ponadto, nie popierając tego żadnym materiałem dowodowym, że „w projekcie oferty miał wskazane postępowanie prowadzone przez mecenasa J.S.- Skarga na Uchwałę Nr 25/II/2021 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach (...). Trudno jest na tym etapie wskazać Odwołującemu powodu dla którego nie zostało ono uwidocznione w ofercie oraz z jakiego powodu wiersz nr 9 pozostaje pusty, obejmując jedynie w treści znak interpunkcyjny „.” (słownie: kropka)”.

Zamawiający uznaje, że twierdzenie o „usterce technicznej” nie znajduje żadnego potwierdzenia, a Odwołujący w najmniejszym stopniu nie udokumentował tego faktu i nie przedstawił żadnych dowodów wskazujących na wystąpienie błędu systemu teleinformatycznego (w szczególności nie złożono: logów systemowych, komunikatów błędów, zrzutów ekranu itp.).

Nawet gdyby przyjąć hipotetycznie, że istniało inne brzmienie „projektu oferty”, to dla Zamawiającego wyłączną podstawą oceny pozostaje treść oferty formalnie złożonej, a nie wersje robocze Odwołującego.

Odwołujący sam przyznaje, że „trudno jest wskazać powód”, dla którego wiersz nr 9 nie zawiera treści – a zatem Zamawiający nie ma podstaw do uznania, że zaistniałe braki są wynikiem „ustereki technicznej”, a zastosowanie instytucji wyjaśnień oferty w odniesieniu do brakujących treści prowadziłyby wyłącznie do niedopuszczalnego ich uzupełnienia.

W świetle przytoczonego orzecznictwa i dokonanej wykładni artykułu 223 ustęp 1 ustawy Pzp Zamawiający uznał, że wyjaśnienie oferty Odwołującego we wskazanym zakresie sprowadzałoby się *de facto* do uzupełnienia brakującego elementu punktowanej treści (imienia i nazwiska prawnika prowadzącego sprawę) i byłoby merytorycznym dopisaniem informacji determinującej przyznanie dodatkowych punktów - co w opinii Zamawiającego stanowiłoby niedopuszczalną zmianę oferty, jak również naruszałoby wyrażoną w artykule 16 punkt 1 ustawy Pzp zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

II. Zarzuty dot. punktacji oferty Odwołującego w ramach kryterium określonego w Rozdziale XI punkt 4 podpunkt 4.5. SWZ pod nazwą: „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego”

1. Zarzucane przez Odwołującego naruszenie artykułu 223 ustęp 2 punkt 1) ustawy Pzp poprzez „zaniechanie przez Zamawiającego poprawienia w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki pisarskiej w postaci określenia przez Odwołującego porady prawnej pod nazwą *„Analiza prawna i faktyczna, sporządzenie opinii prawnej w przedmiocie dopuszczalności i formy objęcia stanowiska Dyrektora Wydziału przez pracownika samorządowego Urzędu Miasta na czas pełnienia dotychczasowego Dyrektora Wydziału funkcji Zastępcy Prezydenta Miasta w świetle przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych”* jako opinii prawnej z dziedziny prawa administracyjnego

materialnego zamiast z dziedziny prawa pracy, co doprowadziło do nieprzyznania przez Zamawiającego 1 punktu za pakiet 18 opinii prawnych umieszczony na stronie nr 39-45 oferty Odwołującego w kryterium (...).” Zamawiający uznaje za całkowicie bezpodstawne.

Z całą mocą należy podkreślić, że stwierdzona przez Odwołującego nieprawidłowość w najmniejszym stopniu nie może zostać zakwalifikowana jako „oczywista omyłka pisarska” w rozumieniu artykułu 223 ustęp 2 punkt 1 ustawy Pzp – w tym względzie Zamawiający w pełni podziela stanowisko Przyłączającego się do odwołania wyrażone w treści pisma z 12 marca 2026 r. (strona 5 – ostatni akapit i strona 6) i uznaje je za własne.

Jednocześnie Zamawiający uzupełnia argumentację w tym zakresie zgodnie z poniższym uzasadnieniem:

Kwalifikowanie opinii do konkretnej dziedziny prawa (np. prawa pracy czy prawa administracyjnego materialnego) jest decyzją merytoryczną Wykonawcy, w tym przypadku profesjonalnego prawnika, a nie oczywistym przejęciem, błędem technicznym lub niezamierzoną niedokładnością możliwą do stwierdzenia bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń.

Zmiana tej kwalifikacji po terminie składania ofert wpływałaby bezpośrednio na ocenę oferty Odwołującego, a nade wszystko prowadziłaby do zmiany treści oferty, niedopuszczalnej zarówno w trybie artykułu 223 ustęp 2 punkt 3 ustawy Pzp, jak również na skutek zastosowania instytucji przewidzianej w artykule 223 ustęp 1 ustawy Pzp o co również postulował Odwołujący zarzucając Zamawiającemu „zaniechanie żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie przypisania porady prawnej pod nazwą *„Analiza prawna i faktyczna, sporządzenie opinii prawnej w przedmiocie dopuszczalności i formy objęcia stanowiska Dyrektora Wydziału (...)”* do dziedziny prawa administracyjnego materialnego, w sytuacji gdy opinia ta należy do dziedziny prawa pracy (...).

W opinii Zamawiającego, w stanie faktycznym niniejszego postępowania brak było możliwości konwalidacji oferty Odwołującego w tym zakresie z zastosowaniem przywołanych regulacji.

SWZ w Rozdziale XI punkt 4 podpunkt 4.5. wymagała jednoznacznie, aby przy każdej opinii wskazać przedmiot, osobę sporządzającą oraz dziedzinę prawa, a informacje te były niezbędne do naliczenia punktów w przedmiotowym kryterium. W związku z tym jakiejkolwiek czynności sanacyjne musiały podlegać ograniczeniom zgodnie z argumentacją zawartą w punkcie I podpunkt 3 (strona 8 i 9) niniejszej odpowiedzi.

Za przesądzające uznać jednak należy, że w odniesieniu do przedmiotowej opinii Zamawiający nie powziął żadnych wątpliwości, które mogłyby usankcjonować zastosowanie artykułu 223 ustęp 1 ustawy Pzp z niżej przedstawionych powodów.

Deklaracja Odwołującego w zakresie kwalifikacji wskazanej opinii (strona 39 Oferty, wiersz 3) była spójna z jej przedmiotem i nie budziła wątpliwości.

Dowód nr 6: Oferta Odwołującego

Zamawiający przyjął kwalifikację wskazaną przez Odwołującego, ponieważ przedmiot opinii – dopuszczalność i forma objęcia stanowiska Dyrektora Wydziału przez pracownika samorządowego na czas, gdy dotychczasowy dyrektor pełni funkcję Zastępcy Prezydenta Miasta – należy do sfery publicznoprawnej organizacji administracji (status pracowników samorządowych, kompetencje organów JST, organizacja pracy urzędu). To naturalny obszar materialnego prawa administracyjnego. Wprawdzie mógł on teoretycznie również dotyczyć zakresu prawa pracy, jednak Zamawiający bazował na wiedzy (w zakresie szczegółowego zakresu sporządzonej opinii) i kompetencji Odwołującego co do prawidłowości wskazania (przypisania) odpowiedniej dziedziny prawa. Wskazany przedmiot opinii odnosi się do dopuszczalności i formy objęcia stanowiska Dyrektora Wydziału przez pracownika samorządowego w sytuacji czasowego pełnienia przez dotychczasowego dyrektora funkcji Zastępcy Prezydenta Miasta - jest to zagadnienie dotyczące organizacji administracji publicznej oraz kompetencji organów jednostki samorządu terytorialnego, a więc materii należącej do materialnego prawa administracyjnego.

Twierdzenie Odwołującego, że cyt.: „już sam tytuł opisanej opinii prawnej świadczy o tym, że jest to opinia z dziedziny prawa pracy” jest nieuzasadnione – Zamawiający zauważa, że postawą wskazaną w przedmiocie opinii były przepisy ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, która określa status publicznoprawny pracowników urzędu, wskazuje zasady naboru, kwalifikacji i obsady stanowisk, reguluje powierzenie obowiązków, przeniesienia i wymagania kwalifikacyjne. Ustawa ta ma charakter pragmatyki urzędniczej, stanowiącej część publicznego prawa administracyjnego, a nie gałęzi prawa pracy.

Zgodnie z artykułem 43 ustawy o pracownikach samorządowych Kodeks pracy stosuje się jedynie subsydiarnie, co potwierdza, że istotą regulacji jest publiczne prawo statusowe, a nie stosunek pracy sensu stricto. Ponadto, że

wskazanego przedmiotu opinii można wywieść, że analiza koncentrowała się wyłącznie na kwestii: „Czy organ administracji publicznej może powierzyć stanowisko dyrektora pracownikowi samorządowemu na czas pełnienia przez dotychczasowego dyrektora funkcji Zastępcy Prezydenta Miasta – i w jakiej formie prawnej?” -sformułowany problem należy do uregulowań ustrojowych administracji publicznej, a nie materii prawa pracy.

Zamawiający przyjął zatem, że kwalifikacja Wykonawcy była prawidłowa, ponieważ przedmiot opinii jednoznacznie mieścił się w obszarze prawa administracyjnego materialnego, tj. w przepisach regulujących status pracowników samorządowych, kompetencje organu wykonawczego gminy i organizację pracy urzędu. Zakres analizowanych zagadnień nie miał charakteru prawa pracy, a Kodeks pracy mógł znaleźć zastosowanie wyłącznie pomocniczo, co nie wpływa na klasyfikację głównej materii prawnej.

Warto również zauważyć, że podział systemu prawa na gałęzie (dziedziny) ma charakter doktrynalny, wiele zagadnień (problemów) prawnych plasuje się na pograniczu różnych gałęzi (dziedzin) prawa bądź też wymaga odwołania się do instytucji czy konstrukcji z innych dziedzin prawa.

Dostrzegając podniesione w odwołaniu kwestie związane z możliwymi wątkami prawa pracy należy stwierdzić, że tytułowe zagadnienie opinii dotyczyło funkcjonowania urzędu, a zatem można było uznać, że przypisanie opinii do wskazanej kategorii było ze strony Odwołującego świadome i zamierzone.

Nie bez znaczenia dla kwestii poprawności sporządzonej oferty i jej zgodności z faktyczną wolą Odwołującego pozostaje również, wielokrotnie akcentowane w orzecznictwie KIO stwierdzenie, (v. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 939/23), „że od Odwołującego jako profesjonalisty wymaga się podwyższonej staranności w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, zgodnie z art. 355 § 2 k.c. Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością, dokładnością w działaniu, itd. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego” zwłaszcza w przypadku profesjonalistów z zakresu obsługi prawnej.

2. Podnoszone przez Odwołującego naruszenie artykułu 16 punkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez cyt. „przeprowadzenie oceny oferty Odwołującego w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, polegający na przyznaniu ofercie Odwołującego jedynie 1 punktu w kryterium (...) w sytuacji gdy wbrew stanowisku Zamawiającego Odwołujący przedstawił więcej niż 1 opinię z zakresu prawa pracy (...)” przy jednoczesnym lakonicznym zarzucie, że cyt. „Zamawiający nie dokonał weryfikacji wykazu opinii prawnych przedstawionych przez Odwołującego” jest nieuprawnione i nieuzasadnione.

Zamawiający przeprowadził postępowanie w sposób zgodny z zasadami przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Kryteria oceny ofert, w tym kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego”, zostały określone w sposób jednoznaczny i precyzyjny w SWZ, a następnie zastosowane w sposób jednakowy wobec wszystkich wykonawców – podkreślenia wymaga, że Zamawiający nie zastosował instytucji przewidzianej w artykule 223 ustęp 2 punkt 3 oraz w artykule 223 ustęp 1 ustawy Pzp w zakresie informacji podlegających ocenie zgodnie z kryteriami oceny ofert w odniesieniu do żadnego z Wykonawców.

Potwierdzenie szczegółowej weryfikacji wykazu opinii prawnych Odwołującego stanowi wystosowane do Wykonawców Zawiadomienie zgodne z artykułem 253 ustęp 1 punkt 1 oraz punkt 2 ustawy Pzp z 4 marca 2026 r., zawierające precyzyjny opis punktacji oferty Odwołującego w ramach kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego”.

Jednocześnie Zamawiający podziela w pełni stanowisko Przyłączającego się do odwołania po jego stronie zaprezentowane w punkcie III pisma z dnia 9 marca 2026 r. kwestionujące zarzuty naruszenia zasad wyrażonych w artykule 16 i 17 ustawy Pzp jako samodzielnej podstawy zarzutu odwołania.

III. Zarzut naruszenia artykułu 253 ustęp 1 punkt 2) ustawy Pzp poprzez brak dostatecznego wyjaśnienia podstawy faktycznej oraz prawnej w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty, co doprowadziło do nierzetelnego wyboru najkorzystniejszej oferty, braku przejrzystości działania Zamawiającego oraz braku możliwości rzetelnego zbadania procedury wyboru najkorzystniejszej oferty

W dniu 4 marca 2026 r. Zamawiający przekazał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, wskazując, że wybrano ofertę Kancelaria Radcy Prawnego r.pr. I.Ł. - Gałka za cenę brutto 4014720,00 zł. Jednocześnie Zamawiający przedstawił pełną listę złożonych ofert z cenami oraz statusem (w tym oferty odrzucone z podstawą prawną), a także tabelaryczną punktacją w każdym kryterium wraz ze szczegółowym uzasadnieniem punktacji dla każdej ocenianej oferty.

Obowiązek uzasadnienia punktacji nie oznacza konieczności szczegółowego odnoszenia się do wszystkich elementów oferty, lecz ogranicza się do wyjaśnienia procesu oceny w ramach przyjętych kryteriów, tj. wskazania, jakie cechy oferty miały wpływ na przyznanie określonej liczby punktów.

Celem uzasadnienia jest umożliwienie wykonawcy weryfikacji poprawności punktowania, a nie przeprowadzenie pełnej, opisowej analizy treści oferty.

Zamawiający zauważył, iż zarzut Odwołującego sprowadza się do stwierdzenia „brak dostatecznego uzasadnienia”, lecz nie identyfikuje żadnego konkretnego elementu, który uniemożliwiłby kontrolę. Tymczasem dokument Zamawiającego zawiera tabelę wyników, opis sposobu liczenia i podstawę z SWZ dla każdego kryterium oraz uzasadnienie merytoryczne rozstrzygnięć częściowych (np. nieuwzględnienie 6 opinii i brak możliwości identyfikacji autorów w wykazie spraw).

Sugestia Odwołującego, że Zamawiający powinien był „w autokontroli” zmienić rozstrzygnięcie i wybrać jego ofertę jest chybiona. Zamawiający prawidłowo przeprowadził ocenę na podstawie SWZ i przedstawił jej wynik wraz z uzasadnieniem. Instytucja, do której odwołuje się Odwołujący, nie wynika z treści przekazanej informacji o wyborze, ani z trybu dokonanej czynności — dokument opisuje rezultat oceny zgodnej z kryteriami i arytmetyką przyjętą w SWZ.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej jasno i czytelnie:

- pokazuje ranking i łączną punktację (wybrana: 83,56 punktów; konkurencyjna: 81,00 punktów),
- uzasadnia różnice w punktach w kryteriach jakościowych (8 vs 2 punktom; 8 vs 1 punkt),
- identyfikuje podstawy odrzucenia ofert (artykuł 226 ustęp 1 punkt 1 i 2 litera c Pzp) oraz poprawy omyłki rachunkowej w jednej z ofert,
- odsyła do konkretnych punktów SWZ (Rozdział XI, punkt 4.1–4.5), które determinowały sposób obliczeń.

W opinii Zamawiającego, wszystkie te elementy umożliwiają Odwołującemu oraz KIO pełną kontrolę czynności Zamawiającego.

Wobec powyższego brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia artykułu 253 ustęp 1 punkt 2 ustawy Pzp. Uzasadnienie wyboru jest kompletne, przejrzyste i oparte na danych ofertowych oraz regułach określonych w SWZ, dlatego też twierdzenia o rzekomej „autokontroli” są nieuzasadnione.

zarzuty ewentualne

Zarzut naruszenia artykułu 255 punkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, gdy postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą tj. na skutek wadliwego sporządzenia SWZ i różnego sposobu interpretacji jej zapisów przez wykonawców rozwinięty przez Odwołującego w uzasadnieniu.

Odwołujący twierdzi, że Zamawiający bezpodstawnie przyjął, iż wartość zamówienia jest niższa niż 750 000 euro i w konsekwencji zastosował artykuł 359 punkt 2 ustawy Pzp zamiast artykułu 359 punkt 1 tejże ustawy.

Według Zamawiającego zarzut ten jest całkowicie bezzasadny.

Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zamówienia na etapie wszczęcia postępowania.

Obowiązek ustalenia wartości zamówienia wynika z artykułu 28 ustęp 1 ustawy Pzp. Zamawiający dokonał tego przed wszczęciem postępowania, w terminie określonym w artykule 36 ustawy Pzp.

Sposób wyceny przygotowano na podstawie analizy wydatków z poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych dostaw lub usług oraz prognozowanego w danym roku średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem.

Dowód nr 7: Notatka służbowa na okoliczność ustalenia wartości zamówienia

Dokonane szacunki jednoznacznie wskazały, że wartość zamówienia nie przekracza 750 000 euro, co uzasadniało zastosowanie artykułu 359 punkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący nie przedstawił jakiegokolwiek dowodu, który podważałby prawidłowość dokonanej kalkulacji wartości zamówienia, a ponadto nie zawnioskował o wgląd do dokumentów dotyczących szacowania wartości zamówienia – przedmiotem wniosku Odwołującego z dnia 05.03.2026r. był wyłącznie wgląd do ofert.

Dowód nr 8: wniosek o udostępnienie ofert

Sama analiza ofert złożonych w postępowaniu nie może wpływać na zmianę wartości szacunkowej, ponieważ wartość zamówienia ustala się wyłącznie przed wszczęciem postępowania.

Odwołujący argumentuje ponadto, że ceny ofertowe oraz kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, rzekomo wskazują na wyższą wartość zamówienia. Twierdzenie to jest sprzeczne z ustawą Pzp

bowiem wartość zamówienia nie jest waloryzowana na podstawie cen ofertowych – byłoby to naruszeniem zasad szacowania. Ponadto KIO w licznych orzeczeniach wskazuje, że wartość szacunkowa nie podlega korekcie w oparciu o wyniki postępowania.

Skoro więc wartość została ustalona prawidłowo na moment wszczęcia postępowania, Zamawiający był zobowiązany stosować przepisy właściwe dla wartości poniżej progów unijnych.

Ponadto, Odwołujący powołuje się ogólnie na treść SWZ, ale nie wskazuje żadnego konkretnego zapisu bądź punktu, który miałby przeczyć prawidłowemu szacowaniu dokonанemu przez Zamawiającego. Stwierdzenie, że SWZ „nie pozwala na stwierdzenie, iż wartość jest niższa niż próg unijny”, stanowi twierdzenie gołosłowne, całkowicie pozbawione podstaw faktycznych i argumentacji prawnej, będące jedynie deklaracją niewspartą jakąkolwiek analizą treści specyfikacji.

Skoro wartość zamówienia wynosiła poniżej 750 000 euro, Zamawiający był zobowiązany zastosować przepisy właściwe dla zamówień klasycznych o wartości niższej niż progi unijne i miał pełną podstawę prawną do zastosowania artykułu 359 punkt 2 ustawy Pzp. Wykorzystanie tego artykułu było więc nie tylko dopuszczalne, ale obowiązkowe. Odwołujący twierdzi, że rzekome błędne zastosowanie przepisów prowadzi do wady niemożliwej do usunięcia i konieczności unieważnienia postępowania.

Przesłankę z artykułu 255 punkt 6 ustawy Pzp należy interpretować wyjątkowo i ściśle — wymaga istotnej, nieusuwalnej wady, która obiektywnie uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu (a więc koreluje z katalogiem z artykułu 457 ustawy Pzp). Podkreślić należy, że sam spór o prawidłowość wyceny lub odmienna ocena Odwołującego nie tworzy takiej wady - w wyroku KIO z dnia 2 października 2025r., sygn. akt KIO 3551/25 Izba jednoznacznie stwierdziła: „sama różna interpretacja postanowień SWZ przez wykonawców nie oznacza automatycznie, że dokumentacja postępowania obciążona jest nieusuwalnymi wadami, które uniemożliwiają zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Zarzut naruszenia artykułu 255 punkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Odwołujący twierdzi, że Zamawiający powinien był unieważnić postępowanie, ponieważ cena oferty najwyższej ocenionej (4014720,00zł brutto) przekracza kwotę ujawnioną na podstawie artykułu 222 ustęp 4 ustawy Pzp (3547595,52zł). Dodatkowo wskazuje, że zwiększenie kwoty byłoby „niecelowe” w rozumieniu artykułu 44 ustęp 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Stanowisko Odwołującego jest nietrafne — tak w świetle brzmienia artykułu 255 punkt 3 ustawy Pzp, jak i utrwalonej linii orzeczniczej KIO.

Artykuł 222 ustęp 4 ustawy Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek podania najpóźniej przed otwarciem ofert informacji o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przepis ten pełni funkcję gwarancyjną, zapewniając jawność i przejrzystość postępowania oraz umożliwiając wykonawcom realną ocenę, czy ich oferta mieści się w możliwościach finansowych Zamawiającego.

Jednocześnie wskazana kwota ma charakter wiążący jako minimalny poziom zabezpieczonych środków, jednak nie wyklucza jej zwiększenia, o ile Zamawiający dysponuje taką możliwością w ramach planu finansowego. Stanowisko to jest wprost potwierdzane w komentarzach Urzędu Zamówień Publicznych, jak i w praktyce stosowania przepisów Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku o sygn. akt KIO 755/22 akcentuje, że podana kwota „odpowiada faktycznym możliwościom sfinansowania zamówienia” w danym momencie i „ma charakter minimalny”, co nie wyklucza jej korekty (zwiększenia) — o ile Zamawiający dysponuje środkami.

Zatem samo przekroczenie ujawnionej przed otwarciem ofert kwoty nie skutkuje automatycznym obowiązkiem unieważnienia postępowania. Konstrukcja artykułu 222 ustęp 4 ustawy Pzp jednoznacznie przewiduje możliwość zwiększenia środków przez Zamawiającego, traktując ją jako uprawnienie, nie zaś obowiązek. Takie rozumienie przepisu znajduje odzwierciedlenie zarówno w komentarzach praktycznych, jak i w utrwalonych omówieniach orzecznictwa KIO.

Wyrok KIO 68/24 stwierdza wprost, że artykuł 255 punkt 3 ustawy Pzp „mówi po prostu o sytuacji przewyższania kwoty”, a już proste porównanie może uzasadniać unieważnienie; jednocześnie „istotność przekroczenia ma wpływ na decyzję Zamawiającego o ewentualnym zwiększeniu kwoty”, a decyzja o zwiększeniu jest uprawnieniem Zamawiającego, z którego może, ale nie musi skorzystać. To wyklucza tezę Odwołującego, że Zamawiający był zobligowany do unieważnienia, skoro przekroczenie wystąpiło.

Kolejne orzecznictwo, jak np. KIO 1431/23 potwierdza, że swoboda uznania Zamawiającego w zakresie zwiększenia środków jest realna, lecz zmaterializowana dopiero wtedy, gdy istnieje pewne, prawnie skuteczne źródło finansowania (np. zawarte umowy dotacyjne). Brak finalnych podstaw prawnych do zwiększenia oznacza, że Zamawiający może pozostać przy pierwotnej kwocie i unieważnić postępowanie (albo — jak w naszej sprawie — w ogóle nie korzystać z unieważnienia, jeśli inne kryteria przeważają).

Jednocześnie orzecznictwo wskazuje, że nawet nieznaczne przekroczenie może spełnić przesłankę unieważnienia — ale nie musi skutkować unieważnieniem, skoro ustawodawca w tym miejscu przyznał Zamawiającemu wybór co do poszukania dodatkowych środków. To ponownie obala zarzut „automatyzmu” postulowany przez Odwołującego.

Wskazać należy, że w dniu 27 lutego 2026 r. Prezydent Miasta wyraził pisemną zgodę na zwiększenie planu finansowego dla tego zamówienia. Zgoda ta potwierdza, że Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Dowód nr 9: Pismo z dnia 27.02.2026 r.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, że Zamawiający „nie wykazał również, że może zwiększyć środki finansowe (...), ustawa Pzp nie przewiduje obowiązku publikowania decyzji o zwiększeniu środków, ani też nie nakłada na zamawiającego obowiązku informacyjnego w tym zakresie. Wystarczające jest, że zamawiający dysponuje możliwością zwiększenia kwoty — co w niniejszej sprawie zostało przesądzone pisemną zgodą Prezydenta Miasta z 27 lutego 2026 r.

Wymaga podkreślenia, iż przesłanka z artykułu 255 punkt 3 ustawy Pzp odnosi się do relacji cena – kwota Zamawiającego, a nie do różnicy pomiędzy ofertami wykonawców. Żaden przepis nie nakłada na Zamawiającego obowiązku uzasadniania decyzji w kategoriach „o ile tańsza jest oferta Odwołującego względem zwycięzcy”. Przeciwnie — w orzecznictwie akcentuje się, że podstawą porównania jest kwota z artykułu 222 ustęp 4 ustawy Pzp, a nie układ cen pomiędzy wykonawcami. Co więcej, KIO w sprawach z 2025 roku podkreśla, że kwota na sfinansowanie dotyczy zamówienia podstawowego, a nie opcji; nie można zatem „rozciągać” analizy na elementy niezobowiązujące (KIO 2194/25: Zamawiający jest związany kwotą, której nie może obniżyć, lecz może ją zwiększyć; analiza odbywa się względem zakresu gwarantowanego).

Podnoszony przez Odwołującego zarzut związany z przywołanym artykułem 44 ustęp 3 ustawy o finansach publicznych nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie. Zamawiający podkreśla, że jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy w sprawach zamówień na zasadach określonych w przepisach ustawy Pzp. W tym kontekście zasada gospodarności, wynikająca z artykułu 44 ustawy o finansach publicznych, nakłada na Zamawiającego obowiązek racjonalnego i celowego wydatkowania środków, nie przesądza jednak o konieczności unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przekracza pierwotnie ujawnioną kwotę. Ocena gospodarności obejmuje bowiem ustalenie, czy zwiększenie środków jest zasadne w realiach konkretnego postępowania, natomiast sama różnica kwotowa nie stanowi podstawy do automatycznego unieważnienia.

Ustosunkowując się do zarzutu Odwołującego, jakoby „Zamawiający przemilczał kwestię ceny w zawiadomieniu o wyborze”, Zamawiający podnosi, iż miał obowiązek udostępnić ceny ofert i uczynił to. Ustawa Pzp nie nakłada na Zamawiającego obowiązku zamieszczania w zawiadomieniu o wyborze dodatkowych wyjaśnień czy komentarzy dotyczących relacji ceny oferty do kwoty, o której mowa w artykule 222 ustęp 4 ustawy Pzp. Funkcja tego artykułu polega na zapewnieniu przejrzystości na etapie przed otwarciem ofert, a nie na generowaniu kolejnych formalnych komunikatów po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Przedstawiona argumentacja i wyjaśnienia w pełni uzasadniają przedstawiony na wstępie wniosek Zamawiającego o oddalenie odwołania w całości.

Wskazanie dowodów

| Numer dowodu | Nazwa dowodu (opis dowodu)   | Wskazanie tezy dowodowej                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dowód 1      | Wyciąg z SWZ, strona 30 i 31 | Potwierdzenia jednoznaczności opisu sposobu punktacji w ramach kryterium określonego w Rozdziale XI punkt 4 podpunkt 4.4. SWZ – konieczność wskazania imienia i nazwiska prawnika prowadzącego sprawę celem uzyskania punktów w ramach kryterium. |

|         |                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dowód 2 | Wyciąg z SWZ- Wzór Formularza ofertowego                                                                                                          | Potwierdzenie konieczności wskazanie imienia i nazwiska prawnika przy każdej sprawie w ramach kryterium określonego w Rozdziale XI punkt 4 podpunkt 4.4. SWZ.                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Dowód 3 | Oferta Odwołującego (pkt.5.1.)                                                                                                                    | Brak wskazania w pkt. 5.1. Oferty, w wierszach 3, 4 ,5, 6, 7, 8 i 10 imienia i nazwiska prawnika prowadzącego sprawę co uniemożliwiono stwierdzenie, czy była to jedna z osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, których doświadczenie podlegało ocenie w ramach kryteriów oceny ofert.<br>Brak wypełnienia wiersza 9.                                                                                |
| Dowód 4 | Zawiadomienie z dnia 4.03.2026.                                                                                                                   | Brak wskazania w pkt. 5.1. Oferty, w wierszach 3, 4 ,5, 6, 7, 8 i 10 imienia i nazwiska prawnika prowadzącego sprawę co uniemożliwiono stwierdzenie, czy była to jedna z osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, których doświadczenie podlegało ocenie w ramach kryteriów oceny ofert.<br>Brak wypełnienia wiersza 9.<br>Potwierdzenie szczegółowej weryfikacji wykazu opinii prawnych Odwołującego. |
| Dowód 5 | Oferta Odwołującego (pkt.5.2.)                                                                                                                    | Wskazanie przez Odwołującego w pkt. 5.2. Formularza ofertowego dot. doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego osób innych niż delegowane do realizacji zamówienia.                                                                                                                                                     |
| Dowód 6 | Oferta Odwołującego (strona 39 Oferty, wiersz 3)                                                                                                  | Wskazanie przez Odwołującego w treści Formularza ofertowego deklaracji w zakresie kwalifikacji wskazanej opinii prawnej.                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Dowód 7 | Notatka ws szacunku przedmiotu zamówienia                                                                                                         | Potwierdzenie możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia do kwoty oferty wybranej.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Dowód 8 | Wniosek o udostępnienie ofert                                                                                                                     | Potwierdzenie braku sprzeciwu Odwołującego wobec prawidłowości dokonanej kalkulacji wartości zamówienia.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Dowód 9 | Pismo z dnia 27.02.2026r. z potwierdzeniem wyrażenia zgody przez Prezydenta Miasta na zwiększenie planu finansowego dla przedmiotowego zamówienia | Prawidłowość ustalenia wartości zamówienia na etapie wszczęcia postępowania- potwierdzenie wartości szacunkowej nie przekraczającej 750.000 EUR.                                                                                                                                                                                                                                                                          |

W piśmie z dnia 12 marca 2026 r. Przystępujący przedstawił następujące stanowisko w sprawie wnosząc o:

1 oddalenie odwołania w całości,

2. dopuszczenie dowodu z wydruku skargi Prezydenta Miasta Chorzowa z dnia 5 maja 2023 celem wykazania, że nie dotyczy ona zakresu spraw wynikających z nadzoru prawnego Wojewody Śląskiego, 2. zasądzenia na rzecz Przystępującego kosztów zastępstwa adwokackiego na podstawie norm przepisanych.

„(...) I. Zarzuty dotyczące przyznania punktów za doświadczenie osób w postępowaniach przed sądami administracyjnymi

Odwołujący podnosi zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 PZP, poprzez naruszenie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, polegające na przyznaniu ofercie Odwołującego jedynie 2 punktów w kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi”, uzasadniając taką punktację brakiem wskazania osoby prowadzącej dane postępowanie, pomimo że Zamawiający przewidział w SWZ, że podstawą do przyznania punktacji będzie jedynie wykaz postępowań, bez konieczności ponownego przedstawiania wykazu osób wskazując przy tym, że: „Punktowane będą postępowania zgodnie z ww. wytycznymi w następujący sposób: 1 pkt za

każde 1 postępowanie powyżej 10 postępowań wykazanych w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale III punkt 4.2 podpunkt 4.2.1.2 specyfikacji warunków zamówienia”.

Nadto podnosi naruszenie art. 223 ust. 1 PZP, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie wypełnienia tabeli dotyczącej „Doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi” w zakresie pustej kolumny w tabeli dotyczącej imienia i nazwiska osoby biorącej udział w prowadzeniu sprawy przed

sądem administracyjnym. Co istotne, takie wyjaśnienie zdaniem Odwołującego nie stanowiłoby zmiany oferty, a zaniechanie Zamawiającego doprowadziło do przyznania Odwołującemu jedynie 2 punktów zamiast 9 punktów.

Odwołujący podniósł, że jak wynika z literalnej treści SWZ Zamawiający nie przyznawał punktacji za wskazanie prawnika prowadzącego sprawę, lecz za wskazanie konkretnego postępowania. Ponadto jak twierdzi Odwołujący Zamawiający wprost wskazał na stronie 31 SWZ, że „punktowane będą postępowania zgodnie z ww. wytycznymi zamówienia”. Na stronie 31 SWZ nad zacytowanym akapitem brak jest jakiegokolwiek wymogu wskazania imienia i nazwiska. Brak również jakiegokolwiek zdania, które wskazywałoby, że jedynie postępowanie, obok którego znajduje się imię i nazwisko konkretnego prawnika pozwalałoby na punktację tego postępowania.

Jest to stanowisko błędne i wynika z wybiórczego czytania przez autora odwołania treści SWZ. Na stronie 30 SWZ Zamawiający literalnie wskazał, że w ramach kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi” ocena będzie dokonana na podstawie informacji o doświadczeniu (w okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia złożenia oferty) osoby lub osób skierowanych do realizacji zamówienia, które reprezentowały jednostkę samorządu terytorialnego w zakończonych postępowaniach przed sądem administracyjnym w sprawach wynikających z nadzoru wojewody lub regionalnej izby obrachunkowej nad działalnością jednostki samorządu terytorialnego. W przypadku występowania w danej sprawie więcej niż 1 (jednego) pełnomocnika punkty zalicza się tylko jednej osobie. Punktowane będą postępowania zgodnie z ww. wytycznymi w następujący sposób: 1 pkt za każde 1 postępowanie powyżej 10 postępowań wykazanych w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale III punkt 4.2 podpunkt 4.2.1.2 specyfikacji warunków zamówienia. W związku z tym brak wykazania osoby prowadzącej postępowanie sądowo administracyjne powoduje, że Zamawiający nie może zweryfikować, która z osób mających wykonywać zamówienia posiada odpowiednie doświadczenie w zakresie występowania przed WSA lub NSA w zakresie spraw wynikających z nadzoru prawnego Wojewody. Tym samym interpretacja odwołującego jest sprzeczna z celem postępowania.

Trzeba wskazać, że kuriozalna jest argumentacja nakazująca Zamawiającemu skierowanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, odnośnie wypełnienia tabeli dotyczącej „Doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi” w zakresie pustej kolumny w tabeli dotyczącej imienia i nazwiska osoby biorącej udział w prowadzeniu sprawy przed sądem administracyjnym. W tym zakresie szczególna argumentacja została przedstawiona co do zarzutów dotyczących opinii prawnych. Trzeba wskazać, że to po stronie Wykonawcy leży obowiązek wykazania, która osoba legitymuje się doświadczeniem w postępowaniach sądowo administracyjnych. W ocenie przystępującego, z treści SWZ wynika w sposób jasny i czytelny konieczność złożenia imion i nazwisk osób, które mają wykonywać obsługę prawną wraz z odpowiednim doświadczeniem. W związku z tym Wykonawca powinien w tym przypadku dołożyć należytej staranności w zakresie wykazania osób posiadających żądane przez Zamawiającego doświadczenie.

Nie jest to jednak jedyne uchybienie odwołującego, jeżeli chodzi o wykazanie doświadczenia w zakresie reprezentowania jst przed sądami administracyjnymi z spraw wynikających z nadzoru Wojewody lub RIO. Przystępująca wskazuje, że autor oferty wypełnił tabelę zawierającą wykaz postępowań bardzo niestarannie i niekonsekwentnie. Po pierwsze nie zostały wskazane sygnatury akt sądowych w kolumnie tabeli określonej w pkt 5.1 nr 3 należało wskazać sygnaturę akt postępowania sądowego. Tymczasem, Odwołujący wskazał sygnaturę akt WSA w Gliwicach w postępowaniach wykazanych w pkt 4 i 7.

Żądanie wskazania sygnatury sprawy było jasne i sprecyzowane w SWZ i ponadto wynika z charakteru żądania Zamawiającego. Skoro bowiem Zamawiający chce aby, wykonawca wykazał się doświadczeniem w zakresie prowadzenia przed sądami administracyjnymi, oczywistym jest, że niezbędnym będzie wskazanie sygnatur spraw. Co więcej wskazane przez autora oferty odwołującego oznaczenia są tzw. znakami sprawy stosowanymi w obiegu dokumentów w administracji publicznej, a nie sygnaturami akt w rozumieniu Zarządzenia nr 14 Prezesa NSA z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie ustalenia zasad biurowości w sądach administracyjnych. Tym samym jest to pojęcie zdefiniowane w dyskursie prawniczym, o czym autor oferty winien wiedzieć. Kolejnym przykładem niestaranności w wypełnieniu oferty jest pozycja piąta tabeli w pkt 5.1 gdzie w ofercie Odwołującego wskazano tylko opis następującej treści: Skargę wojewody Śląskiego dot. nieważności Uchwały nr XIII/210/19 RM Chorzów z dnia 26.09.2019 roku w sprawie zmiany przebiegu Ul. Św. Piotra.

Nadto w pkt 3 tabeli 5.1 wskazano postępowanie pod znakiem IFXIV.7840.6.6.2023 jako Skarga na Uchwałę Wojewody Śląskiego w przedmiocie uchylenia decyzji Prezydenta Miasta Chorzów nr 30/2022 z dnia 21 grudnia 2022 r.

znak AB I.6743.2.19.2022.AF11 wnoszącej sprzeciw wobec zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na rozbiórce nasypu kolejowego w Chorzowie na działkach o nr ewid. 435/22, 417/15, 180/9, 160/4, 441/4, 444/3, 436/22, 418/10, 438/4, 161/4, 189/4, 433/22, 437/22, 175/10, 439/4, 185/4, 442/3, 434/22, 173/15, 177/11, 150/4, 440/4, obręb 0006 Chorzów. Ustawy samorządowe (dla przykładu ustawa o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku i ustawa o wojewodzie i administracji rządowej w województwie z dnia 23 stycznia 2009 roku tj z dnia 24 marca 2025 dz. U z 2025 poz. 428) nie przewidują sytuacji, w której wojewoda podejmuje uchwały, bowiem jest to rozstrzygnięcie zarezerwowane dla organu kolegialnego, a wojewoda takim organem nie jest. Więcej na stronie BIPUM Chorzów widnienie ww. skarga i została zatytułowana jako Skarga na decyzję Wojewody Śląskiego z dnia 3 kwietnia 2023 r. nr IFXIV.7840.6.6.2023 w przedmiocie uchylenia decyzji Prezydenta Miasta Chorzów nr 30/2022 z dnia 21 grudnia 2022 r. znak ABI.6743.2.19.2022.AF11 wnoszącej sprzeciw wobec zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na rozbiórce nasypu kolejowego w Chorzowie na działkach o nr ewid. 435/22, 417/15, 180/9, 160/4, 441/4, 444/3, 436/22, 418/10, 438/4, 161/4, 189/4, 433/22, 437/22, 175/10, 439/4, 185/4, 442/3, 434/22, 173/15, 177/11, 150/4, 440/4, 443/4, obręb 0006 Chorzów, a jako podstawa wniesienia w skardze został wskazany przepis art. 3 § 2 pkt2 tj. postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także na postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty.

Dowód: Wydruk skargi wraz zrzutem strony internetowej

Tym samym skarga dotyczy postępowania administracyjnego uregulowanego na gruncie KPA i nie jest ona wynikiem działania w ramach kompetencji nadzoru Wojewody nad działalnością samorządu terytorialnego. Trzeba wskazać, że w tabeli podlegającej ocenie należało wpisać Doświadczenie (w okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia złożenia oferty) osób które reprezentowały jednostkę samorządu terytorialnego w zakończonych postępowaniach przed sądem administracyjnym w sprawach wynikających z nadzoru wojewody lub regionalnej izby obrachunkowej nad działalnością jednostki samorządu terytorialnego, określone w rozdziale XI punkt 4 podpunkt 4.4 specyfikacji warunków zamówienia ponad doświadczenie minimalne określone w Rozdziale III punkt 4.2. podpunkt 4.2.1.2. specyfikacji warunków zamówienia tj. w ponad 10 (dziesięciu) zakończonych postępowaniach.

Nadzór nad działalnością Gminy został uregulowany w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym i wskazuje jako narzędzia takiego nadzoru rozstrzygnięcie nadzorcze lub skargę określoną w art. 101 tej ustawy, z której może skorzystać każdy, w tym wojewoda. Wskazana skarga dotyczy aktu wydanego w drodze stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego co powoduje, że nie jest to czynność związana z nadzorem prawnym wojewody i tym samym postępowanie jej dotyczące nie może być brane pod uwagę w badaniu ofert.

Wskazane uchybienia Wykonawcy praktycznie sprowadzają się do sytuacji, kiedy w ramach wyjaśnień mógłby zmienić zestawienie spraw sądowo administracyjnych i osób jakie je wykonywały. W praktyce powoduje to, że Odwołujący będący profesjonalistą nie musiałby niczego wykazywać i czekać na wezwanie Zamawiającego.

## II. Zarzuty dotyczące opinii prawnych

Odnosząc się do kwestii opinii prawnych odwołujący podniósł zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego poprawienia w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki pisarskiej w postaci określenia przez Odwołującego:

a) porady prawnej pod nazwą „Analiza prawna i faktyczna, sporządzenie opinii prawnej w przedmiocie dopuszczalności i formy objęcia stanowiska Dyrektora Wydziału przez pracownika samorządowego Urzędu Miasta na czas pełnienia dotychczasowego Dyrektora Wydziału funkcji Zastępcy Prezydenta Miasta w świetle przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych” jako opinii prawnej z dziedziny prawa administracyjnego materialnego zamiast z dziedziny prawa pracy, co doprowadziło do nieprzyznania przez Zamawiającego 1 punktu za pakiet 18 opinii prawnych umieszczony na stronie nr 39-45 oferty Odwołującego w kryterium pod nazwą „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego”,

b) względnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu, o którym mowa w pkt 4 lit a) naruszenie art. art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie przypisania porady prawnej pod nazwą „Analiza prawna i faktyczna, sporządzenie opinii prawnej w przedmiocie dopuszczalności i formy objęcia stanowiska Dyrektora Wydziału przez pracownika samorządowego Urzędu Miasta na czas pełnienia dotychczasowego Dyrektora Wydziału funkcji Zastępcy Prezydenta Miasta w świetle przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych” do dziedziny prawa administracyjnego materialnego, w

sytuacji gdy opinia ta należy do dziedziny prawa pracy, co doprowadziło do nieprzyznania przez Zamawiającego 1 punktu za pakiet 18 opinii prawnych umieszczony na stronie nr 39-45 oferty Odwołującego w kryterium pod nazwą „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego”,

Wskazane uchybienie bez cienia wątpliwości nie może zostać zakwalifikowane jako oczywista omyłka pisarska, ponieważ nie spełnia ona wymogu art. 223 ust. 2 pkt 1) i 2) PZP. Istotą omyłki pisarskiej jest niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, przestawienie cyfr, wyrazów, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Poprawieniu podlega jedynie omyłka, a nie zamierzone działanie wykonawcy. Nie można uznać bowiem, że każda niezgodność pomiędzy oświadczeniami wykonawcy z oferty stanowi efekt omyłki, czyli niezamierzonego błędu wykonawcy. Wręcz odwrotnie, jako zasadę należy uznać, że wykonawca, składając ofertę, działa z zachowaniem należytej staranności wymaganej w profesjonalnym obrocie.

Cechą omyłki pisarskiej podlegającej poprawieniu jest również jej oczywistość. Omyłka oczywista musi być widoczna "na pierwszy rzut oka", nie budząc wątpliwości, bez konieczności dokonywania dodatkowych ustaleń, Zamawiający powinien wiedzieć w sposób niebudzący wątpliwości, jak należy poprawić omyłkę. Dlatego poprawienie nie może nastąpić w wyniku wyjaśnień czy pozyskania przez zamawiającego wiedzy na temat oferty z innych źródeł.

Poprawienie oczywistej omyłki nie może, co do zasady, prowadzić do zmiany treści oferty. Zamawiający nie może więc dopuścić do sytuacji, gdy w wyniku poprawienia omyłki okaże się, że wykonawca zaoferował inny przedmiot zamówienia, niż to pierwotnie wynikało z oferty. Jak wskazuje KIO istotne jest przy tym, żeby w wyniku poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej nie zmieniła się treść oferty rozumianej jako treść oświadczenia woli wykonawcy. Orzecznictwo KIO w zakresie poprawiania omyłek pisarskich jest bogate. Przykładowo KIO wskazywała na brak możliwości poprawienia - jako pisarskiej - omyłki z powodu dualizmu możliwości dokonania poprawy.

Na gruncie niniejszej sprawy profesjonalny prawnik, działający w ramach obsługi podmiotów sektora finansów publicznych, sam zadeklarował wspomnianą opinię jako opinię z zakresu prawa administracyjnego, a nie prawa pracy. Trzeba w tym miejscu wskazać, że deklaracja ta była stanowcza, trudno tu dopatrywać wątpliwości interpretacyjnych. Tym bardziej, że to Odwołujący przywołuje tę opinię, która nie była przekazywana do akt postępowania, aby ją Zamawiający mógł zweryfikować i ewentualnie dokonać innej kwalifikacji prawnej. Trzeba wskazać, że zgodnie z Wyrokiem KIO z 10.09.2024 KIO3075/24 „Postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego cechuje się wysokim formalizmem i choć samo postępowanie nie powinno być formalizmem samym w sobie, to odstąpienie od formalizmu nie może być utożsamiane z modyfikacją reguł postępowania określonych ustawą i wymaganiami specyfikacji. Oferta musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego, które to zamawiający zdefiniował w dokumentach postępowania. Z tego też względu wykonawcy biorący udział w takim postępowaniu jako profesjonalści, powinni dochować należytej staranności i spełnić wszystkie wymagania zamawiającego. Co za tym idzie, uczestnik postępowania nie może dokonywać modyfikacji zaoferowanego urządzenia twierdząc, że doszło do pomyłki, która nie jest w żaden sposób dostrzegalna. Dodanie/poprawienie/zmiana treści jest czynnością zupełnie odmienną od złożenia wyjaśnień. Wyjaśnienie jest jedną z odmian rozumowania, jest zadaniem myślowym, które polega na wskazaniu uzasadnienia dla danej treści, czyni coś zrozumiałym. Wyjaśnienia, w przeciwieństwie do uzupełnienia czy też poprawienia, mają na celu ustalenie rzeczywistej treści dokumentu czy też oświadczenia. Wyjaśnianie treści oferty polega na udzieleniu odpowiedzi na pytanie „dlaczego tak jest, jak wykonawca postanowił w treści”, a nie na dodaniu nowej treści, czy też jej zmodyfikowaniu. Wyjaśnienia nie mogą prowadzić do uzupełnienia/poprawienia treści oświadczenia lub dokumentu. Niejako na marginesie, od wykonawcy, biorącego udział w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego, wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością, dokładnością w przygotowaniu oferty. Należyta staranność profesjonalisty, do którego należy zaliczyć uczestnika postępowania, nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, aby upewnił się, czy przedstawiony w wyjaśnieniach stan rzeczy jest zgodny z wymaganiami zamawiającego. Koncepcja zaproponowana przez Odwołującego prowadzi do błędnego wniosku, że Zamawiający powinien pozwolić mu na zmianę treści oferty, w tym poprzez kwalifikację opinii prawnej. W związku z tym zgodnie z zacytowanym wyrokiem KIO Zamawiający nie musiał stosować procedury wyjaśnień bowiem deklaracja co do kwalifikacji opinii była ze strony Wykonawcy bezsporna.

Co więcej Odwołujący wskazuje, że gdyby Zamawiający należycie ocenił ofertę, to dokonałby poprawy w ofercie

Zamawiającego oczywistej omyłki pisarskiej. Brak należytego działania ze strony Zamawiającego doprowadził zdaniem Odwołującego, którego nie można uznać za słusne do nieuzasadnionej utraty co najmniej 1 punktu przez Odwołującego. Nie wskazuje przy tym na konkretnie inne opinie jakie zostały źle ocenione przez Zamawiającego. Tymczasem Przystępujący wskazuje na inne uchybienia Odwołującego w zakresie sporządzenia wykazu opinii prawnych w formularzu oferty. W szczególności:

(i)W przedstawionej tabeli pierwszej - str. 9 - 14 oferty Odwołującego oprócz niewskazania opinii z zakresu prawa pracy - nie wskazano również opinii z zakresu „procedur administracyjnych”, „prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego” oraz z

zakresu „gospodarki nieruchomościami oraz geodezji i kartografii”;

(ii)W przedstawionej tabeli drugiej - str. 14 - 19 oferty Odwołującego nie wskazano opinii z zakresu prawa pracy;

(iii)W przedstawionej tabeli trzeciej - str. 19 - 24 oferty Odwołującego nie wskazano opinii z zakresu prawa pracy;

(iv)W przedstawionej tabeli czwartej - str. 24 - 28 oferty Odwołującego oprócz niewskazania opinii z zakresu prawa pracy nie wskazano również opinii z zakresu „prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego”,

(v)W przedstawionej tabeli piątej - str. 28 - 31 oferty Odwołującego nie wskazano opinii z zakresu „procedur administracyjnych” oraz „prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego”,

(vi)W przedstawionej tabeli szóstej - str. 32 - 38 oferty Odwołującego oprócz niewskazania opinii z zakresu prawa pracy nie wskazano nadto opinii z zakresu „procedur administracyjnych” oraz „prawa ochrony środowiska, prawa wodnego, gospodarki odpadami i utrzymania czystości w gminie”,

(vii)W przedstawionej tabeli siódmej - str. 38 - 45 oferty Odwołującego oprócz niewskazania opinii z zakresu prawa pracy nie wskazano nadto opinii z zakresu „procedur administracyjnych” oraz „prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego”,

(viii)W przedstawionej tabeli ósmej - str. 45 - 50 oferty Odwołującego oprócz niewskazania opinii z zakresu prawa pracy „nie wskazano również opinii z zakresu procedur administracyjnych” oraz „gospodarki nieruchomościami oraz geodezji i kartografii”

(ix)W przedstawionej tabeli dziewiątej - str. 50 - 54 oferty Odwołującego oprócz niewskazania opinii z zakresu prawa pracy nie wskazano nadto opinii z zakresu „procedur administracyjnych” oraz „prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego”,

(x)W przedstawionej tabeli dziesiątej - str. 55- 59 oferty Odwołującego oprócz niewskazania opinii z zakresu prawa pracy nie wskazano nadto opinii z zakresu „procedur administracyjnych”, „prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego” oraz „gospodarki nieruchomościami oraz geodezji i kartografii”.

W wielu miejscach w tabeli tego formularza nie zostały wskazane nadto miesiące sporządzenia opinii prawnych, czego w sposób niebudzący wątpliwości domagał się Zamawiający w SWZ.

### III Zarzuty art. 16 i 17 pzp

Odwołujący w treści odwołania podniósł również zarzuty dotyczące naruszenia zasad PZP wyrażonych w art. 16 i 17 tej ustawy. Trzeba jednak wskazać, że art. 16 PZP nie może stanowić samodzielnej podstawy zarzutu odwołania. Zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ulegają konkretyzacji na gruncie dalszych przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, odnoszących się do określonych uprawnień i obowiązków zamawiającego. Jeśli czynność lub zaniechanie zamawiającego dotyczy konkretnych przepisów to odwołujący winien skonstruować zarzut poprzez wskazanie zasady i konkretnego przepisu. Nadto w innym wyroku KIO czytamy, że „Każde naruszenie przepisów dotyczących udzielenia zamówienia jest równocześnie naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych, opisanych w art. 16 i 17 PZP., a więc taka podstawa prawna zarzutów jest zbyt ogólna, aby mogła być jako samodzielna, rozpatrzona w ramach postępowania odwoławczego.” Takie zarzuty jako samodzielne winny zostać nieuwzględnione jako niedopuszczalne.

### IV. Zarzuty dotyczące nieważności postępowania

Z daleko idącej ostrożności na wypadek nieuwzględnienia powyższych zarzutów Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 255 pkt 6 PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, gdy postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą tj. na skutek wadliwego sporządzenia SWZ i różnego sposobu interpretacji jej zapisów przez wykonawców,

2)art. 255 pkt 3 PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty

przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Odnosząc się do naruszenia art. 255 pkt 6 PZP trzeba wskazać, że Odwołujący skorzystał co prawda z prawa do zadania pytań do SWZ, jednak ograniczył się tylko do złożenia zapytań dotyczących umowy w tym kar umownych i wynagrodzenia. W związku z tym w ocenie przystępującego treść SWZ była dla Odwołującego jasna i bezsporna. Co więcej powstaje pytanie, dlaczego Odwołujący podnosi kwestie niejasności SWZ dopiero na etapie odwołania od końcowej decyzji Komisji. Trzeba wskazać, że SWZ był znany odpowiednio wcześniej i strona mogła odpowiednio wcześniej złożyć stosowny środek ochrony prawnej przewidziany w PZP. Praktyka pokazuje, że takie uchybienia należy kwestionować na początkowym etapie postępowania co wynika np. z Wyroku KIO z dnia 20 października 2022 r sygn. akt. KIO 2617/22. Na gruncie niniejszej sprawy po pierwsze odwołujący spóźnił się z zarzutem niejasności SWZ co powoduje, że nie może on się powoływać na niego na tak późnym etapie postępowania. Nadto należy przypomnieć o wyroku KIO z dnia 8.10.2024 o sygnaturze KIO 3298/24 gdzie czytamy, że „Jeżeli jakieś wyrażenie faktycznie było niejasne, należało zapytać zamawiającego o sposób rozumienia wymagania na etapie przed złożeniem oferty, a nie następnie zarzucać zamawiającemu zaniechanie dotyczące zdefiniowania pojęć i wymagań, o które nikt nie pytał. Zamawiający, w sposób obiektywnie uzasadniony mógł założyć, że powyższe jest dla profesjonalisty klarowne i jednoznaczne, inaczej należycie działający wykonawca poprosiłby o wyjaśnienie treści SWZ.” W związku z tym Wykonawca powinien już na początkowym etapie postępowania pytać o kwestie ewentualnych wątpliwości co do SWZ, a oczekiwanie z takim zarzutem do samego końca powoduje, że zarzut jest spóźniony.

Odnosząc się z kolei do naruszenia art. 255 pkt 3 PZP trzeba wskazać, że zapis ustawy o możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia, należy interpretować jako warunek pozwalający odstąpić od konsekwencji w postaci unieważnienia postępowania przy przekroczeniu kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a która jest podawana do wiadomości wykonawców najpóźniej przed otwarciem ofert. (...) Izba nie jest organem, w którego kompetencji leży ocena dopuszczalności realizacji zadania inwestycyjnego i jego finansowania. W podobnym tonie wypowiedziało się KIO w wyroku z dnia 29 września 2023 r., gdzie czytamy, że Zamawiający powinien w każdym przypadku zweryfikować swoje możliwości w tym zakresie, biorąc pod uwagę charakter i okoliczności udzielanego zamówienia oraz uwzględniając wiążące go przepisy i zasady dotyczące gospodarowania środkami finansowymi. Należy przy tym zgodzić się z poglądami wypracowanymi w orzecnictwie Izby, że możliwość zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia pozostaje w gestii zamawiającego. Przy tym słusznie w uzasadnieniu wyroku z 26 września 2017 r. sygn. akt KIO 1878/17 wywiedziono, że sformułowanie, że zamawiający "może" zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia nie odnosi się do woli zamawiającego (chcę - nie chcę), lecz do faktycznych możliwości w zakresie dobra, jakie chce pozyskać, udzielając zamówienia. Izba podkreśliła, że ocena możliwości zwiększenia kwoty musi być dokonywana z uwzględnieniem faktu, że są takie zamówienia, które nie mogą nie zostać udzielone, a ich zakres determinowany jest nałożonymi na zamawiającego z mocy prawa obowiązkami. Dopiero ustalenie braku możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia uprawnia zamawiającego do unieważnienia postępowania. (...).

W piśmie z dnia 30 marca 2026 r. Odwołujący zaprezentował replikę na przystąpienie.

„(...) Odwołujący wskazuje również, że Zamawiający na moment sporządzania niniejszego pisma nie przedstawił odpowiedzi na Odwołanie. Tym samym nie sposób ocenić działań Uczestnika stosownie do art. 525 ust. 4 PZPo treści: Czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił, z wyjątkiem przypadku zgłoszenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1, przez uczestnika, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego.

I. Odpowiedź na argumenty Uczestnika w zakresie zarzutów dotyczących przyznania punktów za doświadczenie osób w postępowaniach przed sądami administracyjnymi

Argumenty Uczestnika w zakresie zarzutów dotyczących przyznania punktów za doświadczenie osób w postępowaniach przed sądami administracyjnymi są ze sobą wewnętrznie sprzeczne. Z jednej strony Uczestnik wskazuje, że: „W związku z tym brak wykazania osoby prowadzącej postępowania sądowo administracyjne powoduje, że Zamawiający nie może zweryfikować, która z osób mających wykonywać zamówienia posiada odpowiednie doświadczenie w zakresie występowania przed WSA lub NSA w zakresie spraw wynikających z nadzoru prawnego Wojewody. Tym samym interpretacja odwołującego jest sprzeczna z celem postępowania.” Natomiast z drugiej strony przytacza treść SWZ, z której wynika, że: „w ramach kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi” ocena będzie dokonana na podstawie

informacji o doświadczeniu (w okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia złożenia oferty) osoby lub osób skierowanych do realizacji zamówienia, które reprezentowały jednostkę samorządu terytorialnego w zakończonych postępowaniach przed sądem administracyjnym w sprawach wynikających z nadzoru wojewody lub regionalnej izby obrachunkowej nad działalnością jednostki samorządu terytorialnego.”

W ocenie Odwołującego Zamawiający powinien przyznać punkty ofercie Odwołującego z uwagi na następujące fakty:

1) Odwołujący wskazał w ofercie osoby skierowane do realizacji zamówienia, 2) Odwołujący przedstawił informacje o doświadczeniu tych osób.

Co istotne, Odwołujący wypełnił przytoczone powyżej zasady oceny kryterium.

Przyjmując odrębną argumentację, stwierdzić należy, że Zamawiający powinien zażądać od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie wypełnienia tabeli dotyczącej „Doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi” w zakresie pustej kolumny w tabeli dotyczącej imienia i nazwiska osoby biorącej udział w prowadzeniu sprawy przed sądem administracyjnym. Co istotne, takie wyjaśnienie nie stanowiłoby zmiany oferty, a zaniechanie Zamawiającego doprowadziło do przyznania Odwołującemu jedynie 2 punktów zamiast 9 punktów.

Nie można zgodzić się z Uczestnikiem, że treść SWZ była jasna. Odwołujący podkreśla, że cała procedura powinna mieć na uwadze fakt, że mamy do czynienia z zamówieniem publicznym, które powinno stawiać na zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności.

Co więcej, sam Uczestnik w dalszej części przystąpienia pokazuje jak nieprecyzyjna była treść SWZ. Zwrócić bowiem należy, że nawet oznaczenia sygnatur mogą być interpretowane w różnoraki sposób. Tym bardziej większego znaczenia nabiera zarzut Odwołującego o konieczności wezwania Odwołującego przez Zamawiającego do przedstawienia stosownych wyjaśnień. Nie można przy tym zgodzić się z Uczestnikiem, że ramach wyjaśnień Odwołujący mógłby zmienić zestawienie spraw sądowo administracyjnych i osób jakie je wykonywały. Taka zmiana nie byłaby możliwa, bowiem wykaz osób przedstawiony jest w innej części oferty niż wykaz spraw sądowo administracyjnych.

II. Odpowiedź na argumenty Uczestnika w zakresie zarzutów dotyczących opinii prawnych.

Uczestnik przedstawiając argument mający na celu obalenie zarzutu Odwołującego, potwierdził jednocześnie, że oznaczenie opinii prawnej pod nazwą „Analiza prawna i faktyczna, sporządzenie opinii prawnej w przedmiocie dopuszczalności i formy objęcia stanowiska Dyrektora Wydziału przez pracownika samorządowego Urzędu Miasta na czas pełnienia dotychczasowego Dyrektora Wydziału funkcji Zastępcy Prezydenta Miasta w świetle przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych” jako opinii prawnej z dziedziny prawa administracyjnego materialnego zamiast z dziedziny prawa pracy było omyłką pisarską. Jak wskazuje Uczestnik: „Istotą omyłki pisarskiej jest niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, przestawienie cyfr, wyrazów, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym.” Definicja omyłki pisarskiej przytoczona przez Uczestnika obejmuje swym zakresem ofertę Odwołującego. Nie można jednak zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, który wskazuje, że Odwołujący w sposób zamierzony określił ww. opinię prawną jako opinię z dziedziny prawa administracyjnego materialnego. Takie działanie pozbawione byłoby jakiegokolwiek celu i uzasadnienia.

Błędne jest również twierdzenie Uczestnika, że poprawienie oczywistej omyłki w przedmiotowym postępowaniu mogłoby prowadzić do zmiany treści oferty. Odwołujący podkreśla, że w treści oferty wskazał opinię z zakresu prawa pracy i powinien za to otrzymać należyty punkt.

III. Odpowiedź na argumenty Uczestnika w zakresie art. 16 i 17 PZP

Również w zakresie zarzutów dotyczących naruszenia art. 16 i 17 PZP Uczestnik nie wykazał, że zarzuty te są nieuzasadnione. Zdaniem Odwołującego zarzuty w należyty sposób wskazują, że Zamawiający w postępowaniu zaniechał przestrzegania zasad udzielania zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość usług oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym szczególności efektów społecznych poprzez brak rzetelnej oceny oferty Odwołującego, w której pomimo precyzyjnego wskazania wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia, oraz precyzyjnego wskazania wykazu opinii prawnych, pominięte zostało przez Zamawiającego, że:

a) w kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na

rzecz jednostki samorządu terytorialnego", znajduje się więcej niż jedna opinia prawna z zakresu prawa pracy,

b)w kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi” doświadczenie w postaci prowadzenia tychże spraw, pomimo, że dotyczy on wyłącznie doświadczenia osób, które skierowane zostały do realizacji zamówienia i których dane znajdują się w treści oferty

Zamawiającego, w konsekwencji tego nie została zagwarantowana zasada dotycząca zapewnienia najlepszej jakości usług oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia z uwagi na fakt, że oferta Odwołującego nie została rozpoznana w należyty sposób, a jednocześnie istniała realna szansa, że doświadczenie Odwołującego mogłoby spełnić wymóg najlepszej jakości usług oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

IV.Odpowiedź na argumenty Uczestnika w zakresie zarzutów dotyczących nieważności postępowania

1.Zgodnie z art. 255 pkt 6 PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą tj. na skutek wadliwego sporządzenia SWZ i różnego sposobu interpretacji jej zapisów przez wykonawców.

Jak pokazuje treść Odwołania oraz treść przystąpienia SWZ zostało sporządzone w sposób, który powoduje różny sposób jego interpretacji. Okoliczności te zostały uwidocznione w szczególności na etapie wyboru najkorzystniejszej oferty. Sam Uczestnik przedstawia swoją interpretację SWZ na kilku stronach przystąpienia. Gdyby SWZ było sporządzone w sposób jasny i precyzyjny jego argumenty wymagałoby niewielkiej treści w postaci kilku zdań.

2.Zgodnie z art. 255 pkt 3 PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uczestnik przedstawiając argumenty na swoją korzyść skupia się na możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia. Brak jest jednak jakichkolwiek informacji, że Zamawiający podjął działania zmierzające do zwiększenia tej kwoty. Odwołujący ponownie wskazuje, że jednostki samorządu terytorialnego powinny zwracać szczególną uwagę na sytuację, w której cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Odwołujący podkreśla, że zwiększenie kwoty przez Zamawiającego jest niecelowe zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1)w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

a)uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,

b)optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;

2)w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;

3)w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

V. Brak argumentów Uczestnika w zakresie zarzutów dotyczących unieważnienia postępowania ze względu na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą

Odwołujący wskazuje, że Przystępujący nie odniósł się do naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 6) PZP zgodnie, z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W ocenie Odwołującego postępowanie Zamawiający bezpodstawnie zastosował art. 359 pkt 2) PZP o treści: Przy udzielaniu zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi stosuje się przepisy ustawy właściwe dla zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne - jeżeli wartość zamówienia wyrażona w złotych jest mniejsza niż równowartość kwoty 750 000 euro, nie mniejsza jednak niż równowartość kwoty 170 000 złotych.

Zarówno treść SWZ, stan faktyczny postępowania, ceny złożonych ofert oraz kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie pozwalają na stwierdzenie, że wartość zamówienia wyrażona w złotych jest mniejsza niż równowartość kwoty 750 000 euro. Tym samym Zamawiający powinien zastosować art. 359 pkt 1) PZP o treści: Przy udzielaniu zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi stosuje się przepisy ustawy właściwe dla zamówień klasycznych, o wartości równej lub przekraczającej progi unijne - jeżeli wartość zamówienia wyrażona w złotych jest równa lub przekracza równowartość kwoty 750 000 euro, z uwzględnieniem zmian wynikających z niniejszego rozdziału.

Brak odniesienia się przez Uczestnika do powyższego zarzutu, uznać należy za milczące potwierdzenie zasadności zarzutu w postaci braku unieważnienia postępowania. W ocenie Odwołującego, Uczestnik powinien odnieść się do całości Odwołania. Zgodnie z komentarzem do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. Jaworska 2026, wyd.

7/Julia Jarnicka): „Na zarzut składają się podstawa prawna jak i okoliczności faktyczne, uzasadniające naruszenie wskazanych w odwołaniu przepisów. Przy tym Izba nie jest związana kwalifikacją prawną okoliczności faktycznych powoływanych w odwołaniu.”

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wskazuje, że teść przystąpienia Uczestnika nie zasługuje na aprobatę. Uczestnik przedstawia argumenty, które jednak nie znajdują potwierdzenia zarówno w stanie faktycznym jak i w przepisach PZP.”.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, odwołania, oferty Odwołującego w tym formularza ofertowego, informacji z otwarcia ofert z dnia 21 stycznia 2026 r., na podstawie odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 31 marca 2026 r., pisma Przystępującego z dnia 12 marca 2026 r., stanowiska Odwołującego z dnia 30 marca 2026r., jak również na podstawie złożonych wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

W pierwszej kolejności Izba uznała, że Odwołujący jest podmiotem legitymowanym w rozumieniu przepisu art.505 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, który stanowi, że środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Według zapatrywania Izby – Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i okoliczność istnienia potencjalnej kolizji interesu pomiędzy nim a Zamawiającym w dacie złożenia oferty nie ma znaczenia prawnego z tego powodu, że sytuacja ta jest irrelevantna z punktu widzenia interesu w uzyskaniu zamówienia i istnieją środki umożliwiające zniesienie tej kolizji w późniejszym czasie.

W dalszej kolejności, po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.16 ust.1 i 2, art.17 ust.1 pkt 1 i 2, art. 239 ust. 1, art.223 ust.1, ust.2 pkt 1, art.253 ust.1 pkt 2, art.255 pkt 3 i 6 ustawy Pzp.

Rozpoznając istotę sprawy należy wskazać, że zasadniczym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający dokonał oceny oferty Odwołującego w granicach określonych w kryterium oceny ofert.

W przekonaniu Izby – kluczowe znaczenie dla właściwej oceny tej sprawy ma treść SWZ oraz oświadczenie Odwołującego mieszczące się w formularzu ofertowym.

W związku z tym wymaga wskazania, że Zamawiający w rozdziale XI SWZ - badanie ofert oraz kryteria oceny ofert postanowił, co następuje.

- 1.W trakcie oceny ofert Zamawiający może żądać udzielania przez Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.
- 2.Zamawiający poprawi w ofertach omyłki zgodnie z artykułem 223 ustęp 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- 3.Złożone oferty, które nie podlegają odrzuceniu, zostaną ocenione zgodnie z następującymi kryteriami:

| L.p. | Kryterium                                                                                                                                    | Znaczenie procentowe kryterium | Maksymalna ilość punktów jakie może otrzymać oferta za dane kryterium |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 1.   | Cena                                                                                                                                         | 60%                            | 60 punktów                                                            |
| 2.   | Wysokość kar umownych                                                                                                                        | 10%                            | 10 punktów                                                            |
| 3.   | Czynny staż osób skierowanych do realizacji zamówienia w świadczeniu obsługi prawnej na rzecz jednostki samorządu terytorialnego             | 10%                            | 10 punktów                                                            |
| 4.   | Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi                         | 10%                            | 10 punktów                                                            |
| 5.   | Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego | 10%                            | 10 punktów                                                            |

4. Sposób punktacji w ramach kryteriów:

4.1. Cena oferty

W ramach kryterium ceny oferta otrzyma zaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku ilość punktów wynikającą z działania:

$C_{\min}$

$P_i(C) = \frac{C_i}{C_{\min}} \times 60 \text{ pkt}$  gdzie:

$C_i$

| $P_i(C)$   | Ilość punktów jakie otrzyma oferta "i" za kryterium "Cena" |
|------------|------------------------------------------------------------|
| $C_{\min}$ | Najniższa cena spośród wszystkich nieodrzuconych ofert     |
| $C_i$      | Cena oferty "i"                                            |

Cena wykonania przedmiotu zamówienia oznacza cenę łączną brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ oraz umową. Wielkość ta występuje na formularzu ofertowym.

W kryterium „cena oferty” najwyższą liczbę punktów (60 pkt) otrzyma oferta tego Wykonawcy, który za realizację całości przedmiotu zamówienia proponuje najniższą cenę brutto. Każda następna, wyższa oferta otrzyma odpowiednio mniej punktów.

#### 4.2. Kryterium - Wysokość kar umownych (D)

W ramach kryterium „Wysokość kar umownych (D)” Zamawiający będzie przyznawał punkty za deklarowaną przez Wykonawcę wartość, zwaną dalej „mnożnikiem”, przez którą zostaną pomnożone kary umowne określone na poziomie minimalnym w Załączniku nr 5 do SWZ – Projekcie Umowy paragrafie 11 ustęp 2 tiret pierwsze i drugie. Wykonawca może zadeklarować wyłącznie wartość całkowitą z przedziału od 1 do 3. Zadeklarowana wartość mnożnika musi być taka sama.

Jeżeli Wykonawca zaoferuje mnożnik kar umownych wynoszący:

1 – otrzyma 0 punktów;

2 – otrzyma 5 punktów;

3 – otrzyma 10 punktów;

W przypadku braku deklaracji Wykonawcy, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca nie oferuje podwyższenia wysokości kary umownej i przyzna Wykonawcy w ramach tego kryterium oceny ofert 0 punktów, natomiast w razie deklaracji wartości mnożnika większej niż 3, do celu porównania złożonych ofert Zamawiający przyjmie wartość 3, natomiast do umowy przyjmie wartość deklarowaną.

#### 4.3. Kryterium - Czynny staż osób skierowanych do realizacji zamówienia -

w świadczeniu obsługi prawnej na rzecz jednostki samorządu terytorialnego (E)

W ramach kryterium „Czynny staż osób skierowanych do realizacji zamówienia - w świadczeniu obsługi prawnej na rzecz jednostki samorządu terytorialnego” ocena będzie dokonana na podstawie informacji o czynnym stażu osób skierowanych do realizacji zamówienia podanej w Formularzu ofertowym. Do czynnego stażu nie zalicza się okresu przebywania na urlopie bezpłatnym, macierzyńskim, wychowawczym itp., a także nieprzerwanego okresu pobierania zasiłku chorobowego wynoszącego co najmniej 30 dni.

Za każdy pełny rok czynnego stażu osoby skierowanej do realizacji zamówienia w zakresie stałej i kompleksowej obsługi prawnej jednostki samorządu terytorialnego, powyżej 3 lat wymaganych w ramach warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale III punkt 4.2 podpunkt 4.2.1.1. specyfikacji warunków zamówienia, Wykonawca otrzyma 0,5 punktów z ograniczeniem do maksymalnie 2,5 punktu za jedną osobę.

Maksymalna ilość punktów, jakie może uzyskać Wykonawca w kryterium: „Czynny staż osób skierowanych do realizacji zamówienia - w świadczeniu obsługi prawnej na rzecz jednostki samorządu terytorialnego” (S) wynosi 10 pkt.

W Formularzu ofertowym należy wskazać: imię i nazwisko prawnika, zawód, numer w odpowiednim rejestrze i nazwę organu (okręgowa izba adwokacka, rada okręgowej izby radców prawnych), czynny staż w świadczeniu obsługi prawnej na rzecz jednostki samorządu terytorialnego ponad staż minimalny wymagany w warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale III punkt 4.2 podpunkt 4.2.1.1. specyfikacji warunków zamówienia.

#### 4.4. Kryterium - Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia

w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi (F)

W ramach kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia

w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi” ocena będzie dokonana na podstawie informacji o doświadczeniu (w okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia złożenia oferty) osoby lub osób skierowanych do realizacji zamówienia, które reprezentowały jednostkę samorządu terytorialnego w zakończonych postępowaniach przed sądem administracyjnym w sprawach wynikających z nadzoru wojewody lub regionalnej izby obrachunkowej nad działalnością

jednostki samorządu terytorialnego.

W przypadku występowania w danej sprawie więcej niż 1 (jednego) pełnomocnika punkty zalicza się tylko jednej osobie.

Punktowane będą postępowania zgodnie z ww. wytycznymi w następujący sposób : 1 pkt za każde 1 postępowanie powyżej 10 postępowań wykazanych w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale III punkt 4.2 podpunkt 4.2.1.2 specyfikacji warunków zamówienia.

Maksymalna ilość punktów, jakie może uzyskać Wykonawca w kryterium: "Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi" (F) wynosi: 10 pkt.

**W formularzu ofertowym należy wskazać: imię i nazwisko prawnika prowadzącego sprawę, sygnaturę sprawy, okres prowadzenia sprawy przed sądem (od miesiąc/ rok do miesiąc/ rok), określenie sądu i przedmiot sprawy.**

4.5. Kryterium - Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego (G)

W ramach kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego” ocena będzie dokonywana w oparciu o wykaz sporządzonych opinii prawnych przez osobę lub osoby skierowane do realizacji zamówienia przez Wykonawcę.

Wykazywane opinie prawne winny być sporządzone w okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia złożenia oferty.

Opinie liczone są dla wszystkich osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia.

Warunkiem otrzymania punktów jest posiadanie co najmniej 1 (jednej) opinii (wśród punktowanych 18 opinii) w każdej z następujących dziedzin prawa:

1. prawo cywilne,
2. prawo pracy,
3. prawo administracyjne materialne,
4. procedury administracyjne,
5. prawo ochrony środowiska, prawo wodne, gospodarka odpadami i utrzymanie czystości

w gminie,

6. prawo budowlane i zagospodarowanie przestrzenne,
7. gospodarka nieruchomościami oraz geodezja i kartografia

Punktowane będą sporządzone opinie powyżej 90 opinii wykazanych w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale III punkt 4.2. podpunkt 4.2.1.3 specyfikacji warunków zamówienia.

Za każde sporządzone 18 opinii Wykonawca otrzyma 1 pkt. Za wykazanie 180 opinii Wykonawca otrzyma 10 pkt. Za każdą kolejną przedstawioną opinię punktów nie przyznaje się.

Maksymalna ilość punktów, jakie może uzyskać Wykonawca w kryterium: "Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego" (G) wynosi: 10 pkt

W formularzu ofertowym należy wskazać: przedmiot opinii, osobę sporządzającą, dziedzinę prawa, nazwę jednostki samorządu terytorialnego na rzecz, której wydano opinię oraz termin jej wydania (miesiąc/ rok).

5. Całkowita liczba punktów jakie uzyska oferta będzie stanowiła sumę ilości punktów jakie oferta uzyskała w ramach wszystkich kryteriów wymienionych w punkcie 4.

6. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta nieodrzucona, która uzyska największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert (P), tj.:

$$P=C+D+E+F+G$$

gdzie:

P – łączna ilość punktów przyznanych ofercie

C- punkty w kryterium cena wykonania przedmiotu zamówienia

D – punkty przyznane w kryterium „Wysokość kar umownych”

E – punkty przyznane w kryterium „Czynny staż osób skierowanych do realizacji zamówienia w świadczeniu obsługi prawnej na rzecz jednostki samorządu terytorialnego

F- punkty przyznane w ramach kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi”

G – punkty przyznane w kryterium „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie sporządzania opinii prawnych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego”

7.W przypadku uzyskania przez dwie lub więcej ofert jednakowej ilości punktów wygrywa oferta o najniższej spośród nich cenie.

Jednocześnie Izba ustaliła, że na stronach 4-8 formularza ofertowego pod l.p. od 3 do 10 (co zostało również przyznane i potwierdzone na rozprawie na rozprawie przez Odwołującego) Odwołujący nie **wskazał: imion i nazwisk prawników prowadzących sprawę, sygnatury sprawy, okresu prowadzenia sprawy przed sądem (od miesiąc/ rok do miesiąc/ rok)**.

Zgodnie z art.239 ust.1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Przechodząc do rozpoznania zarzutu odwołania odnoszącego się do błędnej oceny przez Zamawiającego oferty Odwołującego zgodnie z opisanym kryterium oceny ofert - w przekonaniu Izby – powyższy sporny warunek zamówienia nie wymagał jakiegokolwiek wykładni, bowiem z literalnego brzmienia powyższego warunku wynikało *expressis verbis*, że wskazanie **imiona i nazwiska prawnika prowadzącego sprawę, sygnatury sprawy, okresu prowadzenia sprawy przed sądem (od miesiąc/ rok do miesiąc/ rok)** miało istotne znaczenie przy dokonywaniu przez Zamawiającego badania i oceny ofert skutkującego przyznaniem określonej ilości punktów w Kryterium - Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia w zakresie prowadzenia spraw przed sądami administracyjnymi (F).

Wobec tego – argumentacja Odwołującego nadająca tym elementom oświadczenia, jak imiona i nazwiska prawnika prowadzącego sprawę, sygnatury sprawy, okresu prowadzenia sprawy przed sądem (od miesiąc/ rok do miesiąc/ rok), znaczenie jedynie poglądowe (informacyjne) jest wadliwa.

Na podkreślenie zasługuje, że instytucja opisana w art.223 ust.1 zd.1 ustawy Pzp, zgodnie z którym w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, może mieć zastosowanie jedynie w warunkach **wystąpienia wątpliwości** dotyczących **treści oferty**.

Natomiast taka sytuacja nie zachodzi, jeżeli warunek zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny, a Odwołujący nie uczynił zadość temu warunkowi.

Według zapatrywania Izby – nie jest również prawnie dopuszczalne uzupełnienie formularza ofertowego.

Zdaniem Izby – Odwołujący również nie udowodnił, że zaistniały tzw. „usterki techniczne systemu informatycznego” skutkujące niewypełnieniem spornych rubryk formularza ofertowego.

Na rozprawie Odwołujący przyznał, że „(...) to co zostało przekazane zamawiającemu, to w taki sposób został wypełniony formularz.”, czyli w sposób niezgodny z powołanym wyżej warunkiem zamówienia.

Izba nie podzieliła również poglądu Odwołującego o obowiązku Zamawiającego kwalifikowania dziedziny prawa w sposób, który nie został wyraźnie wyartykułowany przez Odwołującego.

Izba stanęła na stanowisku, że powyższe rekomendowane przez Odwołującego działanie Zamawiającego w tym względzie pozostawałoby w kolizji z przepisem art.223 ust.1 zd.2 ustawy Pzp, w myśl którego niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W związku z tym Izba uznała, że w żaden sposób nie można przypisać Zamawiającemu obowiązku poprawienia w ofercie Odwołującego dziedziny prawa z prawa administracyjnego materialnego na prawo pracy z tego powodu, że sporny wpis nie miał oczywistego charakteru i obiektywnie Zamawiający nie miał żadnej racjonalnej i logicznej podstawy do potraktowania tego wpisu jako omyłki pisarskiej.

Stosownie do art. 223 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie i tylko w takiej sytuacji prawnej aktualizuje się jego obowiązek.

Jeżeli chodzi o zarzut ewentualny odwołania oparty o przepis art.255 pkt 3 ustawy Pzp należy zwrócić uwagę, że Zamawiający może zwiększyć kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Ostatecznie, Odwołujący nie udowodnił również przesłanek z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp wskazujących, że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

**Przewodniczący:** .....