

WYROK

Warszawa, dnia 18 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 kwietnia 2026 roku przez wykonawcę **LARIX J.P. spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Bielsku – Białej** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie**

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **LARIX J.P. spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Bielsku – Białej** i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **LARIX J.P. spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Bielsku – Białej** tytułem wpisu od odwołania, kwotę 6 765 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset sześćdziesiąt pięć złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **LARIX J.P. spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Bielsku – Białej** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1927/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – **3 Regionalna Baza Logistyczna** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą **pn. „Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – bielizna specjalna WS i skarpety specjalne WS”**, nr postępowania 49/2026/D, w podziale na zadania nr 1 – Bielizna specjalna zimowa WS oraz zadania nr 2 – Bielizna specjalna letnia WS. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 lutego 2026 roku pod numerem 37/2026 numer ogłoszenia 126231-2022.

W dniu 27 kwietnia 2026 roku odwołujący wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności odrzucenia ofert Odwołującego w zakresie zadań nr 1 i 2; czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadań nr 1 i zaniechania wyboru ofert Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie zadań nr 1 i 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 107 ust. 4 Pzp i art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art 255 pkt 2 Pzp i art. 239 ust. 1 Pzp - przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego w zadaniach nr 1 i 2 jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowana przez Odwołującego bielizna specjalna zimowa WS (w zadaniu nr 1) oraz bielizna specjalna letnia WS (w zadaniu nr 2) są w pełni zgodne z warunkami zamówienia, w tym również w zakresie sposobu konserwacji, a także przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowego środka dowodowego w postaci próbek bielizny zimowej i letniej specjalnej WS oraz zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty

– w szczególności w zakresie oznaczeń dotyczących konserwacji produktu,

co w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionego odrzucenia ofert Odwołującego oraz unieważnienia postępowania z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu, a także do zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zadaniach nr 1 i 2.

Odwołujący wniósł o: unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadań nr 1 i 2; unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zadań nr 1 i 2; przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w zakresie zadań nr 1 i 2

z uwzględnieniem oferty Odwołującego; wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zadaniach nr 1 i 2. Zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Odwołujący podał, że Wykonawca LARIX J.P. Spółka komandytowo-akcyjna (dalej „Odwołujący”) - posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że 3 Regionalna Baza Logistyczna (dalej „Zamawiający”) odrzucił jego ofertę w zadaniach nr 1 i 2 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania — bielizna specjalna WS i skarpety specjalne WS”, nr sprawy: 49/2026/D (dalej jako „Postępowanie”) oraz unieważnił postępowanie w zakresie zadań 1 i 2 — wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający niezasadnie uznał, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia. Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert, to nie odrzuciłby oferty Odwołującego i nie unieważniłby postępowania w zadaniach nr 1 i 2. Wówczas Odwołujący uzyskałby przedmiotowe zamówienie w obydwu zadaniach, bowiem złożona przez niego oferta jest najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Natomiast w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego Odwołujący utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, osiągnięcia z tego tytułu zysku ekonomicznego oraz otrzymania potwierdzenia jego prawidłowego wykonania. W takich okolicznościach należy uznać, iż Odwołujący legitymuje się interesem w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów:

1)z dokumentów zamówienia — w szczególności: Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, Wymagań Techniczno-Użytkowych nr 75/DKWS (dot. bielizny specjalnej zimowej WS) oraz Wymagań Techniczno-Użytkowych nr 74/DKWS (dot. bielizny specjalnej letniej WS) (dalej jako „WTU”), treści ofert złożonych w postępowaniu wraz z załącznikami, informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, protokołu postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego — dla wykazania przebiegu postępowania, wymagań Zamawiającego odnoszących się do przedmiotu zamówienia oraz sposobu oceny ofert;

2)z oględzin próbek oraz dokumentacji fotograficznej próbek (załączonej do odwołania) — tj. wzorów bielizny specjalnej zimowej i letniej WS złożonych przez Odwołującego

w postępowaniu — jako całości, tj. całego produktu wraz z opakowaniem oraz etykietami dołączonymi do tych opakowań i znajdującymi się na nich oznaczeniami — dla wykazania sposobu oznaczenia konserwacji bielizny zgodnego z wymaganiami określonymi w WTU (fotografie — załącznik nr 1 do odwołania);

3)z oświadczenia producenta bielizny specjalnej zimowej i letniej WS zaoferowanej przez Odwołującego w postępowaniu w zadaniach nr 1 i 2 z dnia 22.04.2026 r. — dla wykazania, że zaoferowana przez Odwołującego bielizna specjalna zimowa i letnia WS spełnia wymagania określone w WTU — w tym wymagania dotyczące sposobu konserwacji (załącznik nr 2 do odwołania);

4)ze świadectw z wyników badań wystawionych przez akredytowane laboratorium — dotyczących bielizny specjalnej zimowej i letniej WS zaoferowanej przez Odwołującego

w przedmiotowym postępowaniu oraz • złożonych przez Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia jako przedmiotowe środki dowodowe —

dla wykazania, że zaoferowana przez Odwołującego bielizna specjalna zimowa i letnia WS spełnia wymagania materiałowe, jakościowe i wytrzymałościowe określone w WTU,

a w konsekwencji również wymagania dotyczące sposobu konserwacji, wynikające

z właściwości bielizny poddanych badaniom (załącznik nr 3 do odwołania);

5)z dokumentów zamówienia dotyczących postępowania na dostawę takiego samego przedmiotu zamówienia, prowadzonego przez tego samego Zamawiającego w 2025 r. —

tj. wyciągu z umowy w sprawie zamówienia, treści WTU, protokołów odbioru dostaw (załącznik nr 4 do odwołania) oraz

ze Świadectwa Jakości Wykonawcy zatwierdzonego przez Specjalistę Oddziału Nadzorowania — Radom Szefostwa Zapewnienia Jakości Agencji Uzbrojenia — dotyczącego dostawy takiego samego przedmiotu zamówienia, prowadzonego przez tego samego Zamawiającego w 2025 r. (załącznik nr 5 do odwołania)

— dla wykazania, że przy tożsamyh wymaganiach dotyczących bielizny specjalnej zimowej i letniej WS oraz przy zaoferowaniu przez Odwołującego takich samych produktów

co w aktualnym postępowaniu (tylko wyprodukowanych wcześniej — zgodnie z wymogiem co do terminu produkcji), opatrzonych w identyczny sposób w zakresie sposobu konserwacji, Zamawiający uznał je za zgodne z wymaganiami, a Odwołujący dostarczył łącznie 36 tysięcy kompletów tej bielizny, bez jakichkolwiek zastrzeżeń ze strony Zamawiającego. Odwołujący zawarł uzasadnienie podniesionego zarzutu odwołania.

Do odwołania załączył odwołujący:

1)fotografie próbek — wzorów bielizny — dostarczonych Zamawiającemu wraz z ofertą;

2)oświadczenie producenta bielizny specjalnej zimowej i letniej WS zaoferowanej przez Odwołującego w postępowaniu w zadaniach nr 1 i 2 z dnia 22.04.2026 r;

3)świadectwa z wyników badań wystawionych przez akredytowane laboratorium — dotyczących bielizny specjalnej letniej i zimowej WS zaoferowanej przez Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu;

4) dokumenty zamówienia dotyczące postępowania na dostawę takiego samego przedmiotu zamówienia, prowadzonego przez tego samego Zamawiającego w 2025 r. — wyciąg z umowy w sprawie zamówienia, treść WTU, protokół odbioru dostaw;

5) Świadcstwo Jakości Wykonawcy zatwierdzone przez Specjalistę Oddziału Nadzorowania — Radom Szefostwa Zapewnienia Jakości Agencji Uzbrojenia dotyczące dostawy bielizny specjalnej letniej i zimowej WS dla tego samego Zamawiającego w 2025 r..

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.; dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,

o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony oraz zawarte w piśmie zamawiającego z dnia 8 maja 2026 roku „Odpowiedź zamawiającego na odwołanie”.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody załączone do odwołania (wymienione powyżej) oraz dowody zawnioskowane przez odwołującego w trakcie rozprawy tj.:

- umowy (26 kart),
- sprawozdania z badań i wymagania techniczno-użytkowe z 2023 roku (7 kart),
- „Opinia dla bielizny specjalnej WS w wersji letniej i zimowej” (4 karty).

Izba ustaliła i stwierdziła w zakresie zarzutu odwołania:

Izba na wstępie wskazując, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*

- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- art. 107 ust. 4 ustawy - Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

- art. 223 ust. 1 ustawy - W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać

od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

- art. 255 pkt 2 ustawy - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

(...)

2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;

- art. 239 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w

dokumentach zamówienia.

W zakresie zarzutu odwołania naruszenia art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 107 ust. 4 Pzp i art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art 255 pkt 2 Pzp i art. 239 ust. 1 Pzp - przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego w zadaniach nr 1 i 2 jako niezgodnej

z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowana przez Odwołującego bielizna specjalna zimowa WS (w zadaniu nr 1) oraz bielizna specjalna letnia WS (w zadaniu nr 2) są w pełni zgodne z warunkami zamówienia, w tym również w zakresie sposobu konserwacji, a także przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowego środka dowodowego w postaci próbek bielizny zimowej i letniej specjalnej WS oraz zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty

– w szczególności w zakresie oznaczeń dotyczących konserwacji produktu,

co w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionego odrzucenia ofert Odwołującego oraz unieważnienia postępowania z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu, a także

do zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zadaniach nr 1 i 2

– Izba zarzut odwołania uznała za niezasadny.

W zakresie rozpoznania zarzutu odwołania, który odnosi się zarówno do czynności odrzucenia oferty odwołującego jak i czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania 1 i zadania 2 przedmiotowego postępowania o zamówienie, w pierwszej kolejności niezbędne jest ustalenie stanu faktycznego sprawy:

Izba ustaliła, na podstawie akt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przesłanych do akt postępowania odwoławczego przez zamawiającego między innymi, że:

Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) określił w Rozdziale - Przedmiot zamówienia

1.Przedmiotem zamówienia jest dostawa przedmiotów umundurowania

i wyekwipowania – bielizna specjalna WS i skarpety specjalne WS.

2.Zakres zamówienia obejmuje cztery zadania, tj.:

Zadanie nr 1Bielizna zimowa specjalna WS 9 100 kpl.

Zadanie nr 2Bielizna specjalna letnia WS 10 100 kpl.

Zadanie nr 3Skarpety specjalne letnie WS 12 700 par

Zadanie nr 4Skarpety specjalne zimowe WS 12 900 par

3.Przedmiot zamówienia musi spełniać wymagania określone w Wymaganiach Techniczno – Użytkowych (WTU) stanowiących – załączniki nr 4A-4D do SWZ tj.:

-Załącznik nr 4A – WTU 75/DKWS – zadanie nr 1;

-Załącznik nr 4B – WTU 74/DKWS – zadanie nr 2;

-Załącznik nr 4C – WTU 76/DKWS – zadanie nr 3;

-Załącznik nr 4D – WTU 77/DKWS – zadanie nr 4.

Wykonawca dostarczy przedmiot zamówienia wyprodukowany według wymagań określonych w WTU o których mowa powyżej. Wymagania Techniczno – Użytkowe są integralną częścią opisu przedmiotu zamówienia.

(...)

Zgodnie z Rozdziałem IV - Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych

1.W celu potwierdzenia że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego we właściwych dla danego zadania WTU, wymagane jest złożenie przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie niniejszego zamówienia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

dla zadania nr 1 – bielizna zimowa specjalna WS:

W celu oceny zgodności przedmiotu oferty z wymaganiami określonymi

w Wymaganiach Techniczno – Użytkowych 75/DKWS wraz z ofertą należy złożyć:

a)jako wzór jeden komplet bielizny zimowej specjalnej WS w rozmiarze „L”

w kolorze czarnym (19-4006 TCX);

b)jako wzór jeden komplet bielizny zimowej specjalnej WS w rozmiarze „L”

w kolorze oliwka (19-0309 TCX);

c)wyniki badań z akredytowanego laboratorium badawczego potwierdzające skład surowcowy dzianiny wg wymagań zawartych w tablicy nr 2 oraz odporności wybarwień wg tablicy nr 3 w WTU nr 75/DKWS.

dla zadania nr 2 – bielizna specjalna letnia WS:

W celu oceny zgodności przedmiotu oferty z wymaganiami określonymi

w Wymaganiach Techniczno – Użytkowych 74/DKWS wraz z ofertą należy złożyć:

a)jako wzór jeden komplet bielizny specjalnej letniej WS w rozmiarze „L”

w kolorze czarnym (19-4006 TCX);

b) jako wzór jeden komplet bielizny specjalnej letniej WS w rozmiarze „L”

w kolorze oliwka (19-0309 TCX);

c) wyniki badań z akredytowanego laboratorium badawczego potwierdzające skład surowcowy dzianiny wg wymagań zawartych w tablicy nr 2 oraz odporności wybarwień wg tablicy nr 3 w WTU nr 74/DKWS.

(...)

Wzór PUIW to egzemplarz próbny wyrobu, którego dostawa stanowi przedmiot umowy, dostarczony przez Wykonawcę w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w wyniku którego zawierana jest Umowa, zaakceptowany przez Zamawiającego w trakcie oceny ofert oraz zaplombowany. Wykonawca ma obowiązek przedstawić w/w wzór PUIW przedstawicielowi Oddziału Nadzorowania w trakcie odbioru wojskowego. Następnie Wykonawca ma obowiązek dostarczenia w/w wzoru PUIW wraz z dostawą pierwszej partii dostarczanych wyrobów do Odbiorcy.

(...)

3. Zamawiający informuje, iż nie przewiduje wzywania do złożenia lub uzupełnienia wskazanych w pkt 1 przedmiotowych środków dowodowych w przypadku, gdy wykonawca nie złoży ich wraz z ofertą lub złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne.

Zgodnie z Rozdziałem XIV – Opis sposobu przygotowania i składania ofert zamawiający podał:

(...)

4. Wraz z ofertą wykonawca składa (przekazuje):

1) przedmiotowe środki dowodowe wymienione w rozdziale IV niniejszej SWZ, wymagane odpowiednio dla zadania, na które wykonawca składa ofertę.

UWAGA!

Wzory przedmiotu umundurowania i wyekwipowania wykonawca składa (przekazuje) za pośrednictwem operatora pocztowego, osobiście lub za pośrednictwem postańca, w terminie oraz w sposób opisany w rozdz. XV niniejszej SWZ.

Zgodnie z Wymaganiami Techniczno- Użytkowymi nr 75/DKWS Bielizna zimowa specjalna WS oraz Wymaganiami Techniczno- Użytkowymi nr 74/DKWS Bielizna letnia specjalna WS (tj. zadania 1 i zadania 2) zamawiający określił

IX. WYMAGANIA DOTYCZĄCE KONSERWACJI: PAKOWANIA I ZNAKOWANIA (CECHOWANIA)

1. Konserwacja:

Konserwacja przy użyciu ogólnie dostępnych środków.

2. Oznaczenie:

Oznaczenie sposobu konserwacji według normy 08:2012

3. Pakowanie:

Bielizna musi być złożona w kształt prostokąta i zapakowana kompletami w opakowanie jednostkowe.

Bielizna musi być pakowana po 20 kompletów do kartonu zbiorczego. Na karton nakleja się etykietę zbiorczą.

4. Cechowanie:

Na każdym produkcie po wewnętrznej stronie ściągacza dołu koszulki i wewnętrznej stronie pasa spodni muszą znajdować się informacje zawierające:

- znak firmowy lub nazwę producenta,
- wielkość wyrobu,
- skład surowcowy,
- przepis konserwacji.

Nie dopuszczalne są wszywkі.

Każdy przedmiot musi ponadto posiadać etykietę jednostkową zawierającą co najmniej następujące dane:

- Nazwę, adres i znak firmowy producenta;
- Nazwę wyrobu i kolor wyrobu;
- Skład surowcowy;
- Wielkość wyrobu oznaczona według tabeli wielkości;
- Jakość wyrobu podana słownie (wymagana pierwsza);
- Znak kontroli jakości;
- Miesiąc i rok produkcji.

Etykietę na opakowanie zbiorcze, zawierającą co najmniej następujące dane:

- Nazwę, adres i znak firmowy producenta;
- Nazwę wyrobu i kolor wyrobu;
- Wielkości wyrobów oznaczone według tabeli wielkości;
- Jakość wyrobu podana słownie (wymagana pierwsza);
- Ogólną liczbę kompletów zawartych w opakowaniu;

- Wielkość wyrobów z wyszczególnieniem liczby sztuk w poszczególnych wielkościach;
- Miesiąc i rok produkcji wyrobu.

Izba stwierdziła:

Izba, wyjaśnia i podkreśla na wstępie, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego

w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone

w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego (które sam zamawiający ukształtował w postępowaniu) co do treści składanych oświadczeń

i zakresu treści składanych dokumentów przedmiotowych.

Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania, z odwołaniem do wymagań ukształtowanych w dokumentacji zamówienia przez zamawiającego i złożonej przez wykonawcę w postępowaniu oferty i załączonych przedmiotowych środków dowodowych

w kontekście czynności zamawiającego. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi dla wykonawców biorących udział w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający.

Podnoszone każde naruszenie prawa, tak jak w przedmiotowym przypadku naruszenia

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy powiązane są nierozdzielnie z kanonem zamówień publicznych tj. zasad na jakich prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia, a które

to zasady stanowią sówite gwarancje dla każdego wykonawcy biorącego udział

w postępowaniu. Każdy przepis ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być interpretowany - a działanie i zaniechanie zamawiającego oceniane - przez pryzmat kluczowej zasady wskazanej w art. 16 ustawy, czyli uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowania wykonawców, przejrzystości, jawności, proporcjonalności są również sposobami realizacji zasady uczciwej konkurencji.

Izba jednocześnie podkreśla, że zakres przedmiotowych środków dowodowych jakie wykonawca ma złożyć w postępowaniu w ramach składanej oferty, w tym w zakresie wykazania określonych wymagań zamawiającego podanych w dokumentach zamówienia, wynikają zgodnie z obowiązującymi przepisami z jednoznacznie określonych w SWZ wymagań zamawiającego. Zamawiający na etapie procedury, jej przygotowania, określa te informacje jakie w ramach oferty chce, aby wykonawcy mu przedstawili, i takie

też w odniesieniu do próbki jaka stanowiła przedmiotowy środek dowodowy i takie informacje może oceniać pod kątem zgodności oferty z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 14 ustawy SWZ zawiera co najmniej opis sposobu przygotowania oferty. Na podstawie powyższej regulacji zamawiający, zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą oraz stanowiskami doktryny, kształtuje wymagania w zakresie oświadczeń jakie mają zostać złożone w postępowaniu tj. np. odnosi się do Formularza oferty czy też wskazuje inne oświadczenia jakie mają zostać złożone przez wykonawcę składającego ofertę. Na podstawie tego przepisu zamawiający również wskazuje przedmiotowe i podmiotowe środki dowodowe. Kluczowym jest, że aby zamawiający mógł oceniać spełnienie określonych w SWZ wymagań przedmiotowych w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Definicja warunku zamówienia została zawarta w art. 7 pkt 29 ustawy, który stanowi, że przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymaga w tym miejscu wskazania oraz podkreślenia,

że w ramach postępowania o zamówienie publiczne kluczowym dokumentem jest SWZ oraz wyartykułowane tam wymagania, co Izba wskazała powyżej. Stanowi ona swoistą instrukcję, drogowskaz wskazujący jak ma postępować wykonawca, aby skutecznie mógł ubiegać się o udzielenie zamówienia. Wszelkie odstępstwa wykonawcy od tej dokumentacji stworzonej przez zamawiającego będą rozpatrywane w pryzmacie podstaw odrzucenia oferty zawartych w art. 226 ustawy. Wymaga również podkreślenia, że ocena postępowania i składanych przedmiotowych środków dowodowych dokonywana jest w pryzmacie zgodności

z wyartykułowanymi wymaganiami SWZ co do zakresu jakiego wymagał zamawiający, oraz zawsze również rozpatrywana musi być w ramach zasad Prawa zamówień publicznych.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 17 ust 2 ustawy – wyrażającym zasadę legalizmu - zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, tym samym każde odstępstwo, w tym odstępstwo od stosowania zasad prowadzenia postępowania określonych w SWZ – w tym wypadku od dokonania oceny przedmiotowych środków

dowodowych, które zgodnie ze wskazaniem zamawiającego z SWZ miały umożliwić ocenę że *oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego we właściwych dla danego zadania WTU* stanowiłoby naruszenie ustawy. W konsekwencji prowadziłoby również do naruszenia wynikającego z ww. zasady nakazu udzielenia zamówienia (zawarcia umowy) wykonawcy wybranemu w poszanowaniu regulacji ustawy.

Przechodząc do rozpoznania zarzutu odwołania, w zakresie odrzucenia oferty odwołującego w zakresie zadania 1 i zadania 2.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2026 roku zamawiający powiadomił odwołującego o odrzuceniu oferty w zakresie zadania 1 i zadania 2 podając:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych w zakresie zadania nr I przez Wykonawców:

I. LARIX J.P. S.K.A., ul. Orzeszkowej 40, 43-300 Bielsko-Biała:

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: art. 226 ust 1 pkt 5) — *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: *w celu potwierdzenia że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego w WTU 75/DKWS, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w tym:*

a) jako wzór jeden komplet bielizny zimowej specjalnej WS w rozmiarze „L” w kolorze czarnym (19-4006 TCX);

b) jako wzór jeden komplet bielizny zimowej specjalnej WS w rozmiarze „L” w kolorze oliwka (19-0309 TCX).

W wyniku oceny przedmiotowych środków dowodowych stwierdzono następujące niezgodności z WTU 75/DKWS:

wzór jednego kompletu bielizny zimowej specjalnej WS w rozmiarze „L” w kolorze czarnym (19-4006 TCX) — niezgodne oznaczenie sposobu konserwacji po wewnętrznej stronie ściągacza dołu koszulki i wewnętrznej stronie pasa spodni (rozdział IX pkt 2 oraz 4 WTU nr 75/DKWS). Wymagane jest oznaczenie prania normalnego, a oznaczono obróbkę delikatną; wymagane jest oznaczenie: nie można wybielać, z pustym trójkątem, a oznaczenie wskazano z pełnym trójkątem; niewłaściwa kolejność oznaczenia — dwie ostatnie pozycje zamienione; wzór jednego kompletu bielizny zimowej specjalnej WS w rozmiarze „L”

w kolorze oliwka (19-0309 TCX) — niezgodne oznaczenie sposobu konserwacji

po wewnętrznej stronie ściągacza dołu koszulki i wewnętrznej stronie pasa spodni (rozdział IX pkt 2 oraz pkt 4 WTU nr 75/DKWS). Wymagane jest oznaczenie prania normalnego,

a oznaczono obróbkę delikatną; wymagane jest oznaczenie: nie można wybielać, z pustym trójkątem, a oznaczenie wskazano z pełnym trójkątem; niewłaściwa kolejność oznaczenia — dwie ostatnie pozycje zamienione.

W związku z powyższym, przedmiotowe środki dowodowe o których mowa powyżej,

nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi

w Wymaganiach Techniczno - Użytkowych 75/DKWS i oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Tożsame uzasadnienie z odniesieniem do zadania 2, z odniesieniem do Wymagań Techniczno - Użytkowych 74/DKWS dotyczącego bielizny letniej zamawiający przedstawił

w zakresie bielizny letniej.

Na podstawie powyższego, stanowiącego podstawę odrzucenia oferty odwołującego w zakresie zadania 1 i zadania 2 (argumentacja uzasadnienia wyroku odnosi się do obu zadań) jednoznacznie należy stwierdzić, że podstawą odrzucenia oferty odwołującego była dokonana ocena przedmiotowego środka dowodowego w postaci wzoru kompletu bielizny zimowej / letniej specjalnej w odpowiednich kolorach w zakresie zgodności przedmiotu oferty z wymaganiami określonymi w Wymaganiach Techniczno - Użytkowych 74/DKWS oraz 75/DKWS (dalej: WTU).

Zgodnie z postanowieniami SWZ i wymaganiami w zakresie przedmiotowych środków dowodowych jednoznacznie było podane przez zamawiającego, że w celu potwierdzenia,

że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego we właściwych dla danego zadania WTU, wymagane jest złożenie przez wykonawcę ubiegającego się

o udzielenie niniejszego zamówienia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych — wzoru kompletu bielizny (szczegółowo określone w SWZ w Rozdziale IV - Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych, a przytoczone powyżej

w uzasadnieniu wyroku).

Z powyższego wynika zatem wprost, że wzór kompletu bielizny zimowej / letniej specjalnej

w odpowiednich kolorach miał potwierdzać spełnianie wymagań określonych w WTU odpowiednio dla każdego zadania.

Zgodnie z WTU (Rozdział IX) bielizna miała zawierać oznaczenie sposobu konserwacji według podanej przez zamawiającego normy w zakresie między innymi:

Zgodnie z dalszymi wymaganiami (w punkcie 4) zamawiający wymagał, aby: na każdym produkcie po wewnętrznej stronie ściągacza dołu koszulki i wewnętrznej stronie pasa spodni musza znajdować się informacje zawierające -

przepis konserwacji.

Odwołujący złożył wzory kompletów bielizny oraz na wewnętrznej stronie oznaczył następująco:

W ocenie Izby zamawiający dokonał prawidłowej oceny przedstawionych przedmiotowych środków dowodowych - wzorów kompletów bielizny zimowej / letniej specjalnej w odpowiednich kolorach i stwierdził, że przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami WTU (dla zadania 1 i zadania 2).

W ocenie Izby niezasadne są, w kontekście podstawy faktycznej odrzucenia oferty odwołującego w zakresie zadania 1 i zadania 2, twierdzenie odwołującego przenoszące problem oceny na element jakości bielizny, rzeczywistych właściwości oferowanej bielizny

i podobnych stwierdzeń. Wymaga jednoznacznego podkreślania w tym miejscu, że WTU dla każdego zadania określało zarówno oznaczenie sposobu konserwacji jak również sposób cechowania produktu – wzoru bielizny. Wymagania jakie określił zamawiający były jednoznaczne jak już zostało to wyżej podane i określały w sposób precyzyjny jak ma zostać wykonane cechowanie i jakie oznaczenia sposobu konserwacji ma zostać umieszczone na każdym produkcie po wewnętrznej stronie ściągacza dołu koszulki i wewnętrznej stronie pasa spodni. SWZ wymagało złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci wzoru kompletu bielizny zimowej / letniej specjalnej w odpowiednich kolorach w zakresie zgodności przedmiotu oferty z wymaganiami określonymi w WTU. Powyższe oznacza, że dla oceny zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie wymaganych w WTU oznaczeń sposobu konserwacji istotne jest czy na złożonym wzorze takie oznaczenie zostało zawarte i czy odpowiada ono wymaganiu określonymu w WTU. Zamawiający zakwestionował sposobu konserwacji jaki na złożonych wzorach wprowadził odwołujący, bowiem nie był on zgodny z WTU. Zgodność z WTU złożonego wzoru była jednoznacznie wymaga dla oceny i potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego we właściwych dla danego zadania WTU. Ambiwalentne w tym zakresie pozostają wszystkie informacje odnoszące się do jakości oferowanego przedmiotu zamówienia, bowiem przedmiot ten nie jest zgodny z WTU co do oznaczenia sposobu konserwacji. To element związany ze sposobem konserwacji i jego oznaczeniami na wzorze stanowił o podstawie oceny niezgodności przedmiotu oferowanego z warunkami zamówienia, natomiast warunkiem zamówienia w tym wypadku było oznaczenie sposobu konserwacji, które bezwzględnie było wymagane w WTU. Wymaga również w tym miejscu wskazania, co pomija odwołujący, że przedstawione wraz z ofertą wzory bielizny specjalnej letniej / zimowej stanowić mają również stanowią egzemplarze próbne wyrobu, które są oceniane i później zgodnie z wytycznymi zamawiającego plombowane. Tym samym ocenione na etapie postępowania o zamówienie wzory bielizny specjalnej letniej / zimowej (dla zadania 1 i zadania 2) stanowią punkt odniesienia do realizacji zamówienia. Skoro przedstawione przez odwołującego wzory bielizny specjalnej letniej / zimowej (dla zadania 1

i zadania 2) nie odpowiadają w zakresie oznaczenia sposobu konserwacji temu co zostało określone w WTU, to nie mogą stanowić później skutecznie wzorca do realizacji zamówienia, bowiem w zasadzie gdyby zamawiający przyjął te wzory bielizny specjalnej letniej / zimowej (dla zadania 1 i zadania 2) oceniając je jako odpowiadające wymaganiom WTU – co byłoby niezgodne z WTU – to musiałby później realizować zamówienie, w którym bielizna specjalnej letniej / zimowej (dla zadania 1 i zadania 2) oznaczona w zakresie konserwacji byłaby tak jak we wzorach złożonych przez odwołującego – a to nie byłoby zgodne z SWZ i WTU.

W związku z powyższym wszelkie dowody związane z wykazaniem jakości oferowanych przedmiotów przez odwołującego pozostają bez znaczenia dla rozpoznania tego odwołania, bowiem podstawą czynności zamawiającego było stwierdzenie niezgodności oferowanego przedmiotu w oparciu o wzory bielizny złożone zamawiającego w związku z oznaczeniem sposobu konserwacji, który to sposób konserwacji sam umieścił na bieliźnie odwołujący,

a który niezgodny był z WTU.

Co do podnoszonego stanowiska w odwołaniu związanego z etykietami naklejanym na opakowaniu dostarczonych wyrobów (na tej etykiecie zawarto oznaczenie sposobu konserwacji zgodnie z WTU) Izba stwierdza, że dla oceny zgodności przedmiotu zamówienia istotne na podstawie WTU było cechowanie przedmiotu, czyli wzoru kompletów bielizny,

co jednoznacznie wynikało z WTU w Rozdziale IX pkt 2 i 4. Zamawiający określił oznaczenie sposobu konserwacji oraz to, że na każdym produkcie (wzorze bielizny specjalnej letniej / zimowej zgodnie z WTU) ma po wewnętrznej stronie ściągacza dołu koszulki i wewnętrznej stronie pasa spodni zostać umieszczony „przepis konserwacji”.

Odwołujący pominął w swoim stanowisku, wydaje się, że celowo, że w zakresie opisanych

w WTU wymagań etykiety jednostkowej jak również etykiety na opakowanie zbiorcze, zgodnie z Rozdziałem IX pkt 4 WTU, zamawiający nie zawarł wymagania w zakresie podania „przepisu konserwacji”. Oczywiście nie jest żadnym błędem podanie na tych etykietach przepisu konserwacji bielizny, bowiem ocenie co do zgodności z wymaganiami zamawiającego w zakresie przedstawiania przedmiotowego środka dowodowego

w odniesieniu do tych etykiet podlegać musiały i mogły jedynie informacje jakie zawarł

i wymagał zgodne z SWZ i WTU zamawiający. Izba podkreśla, że w reżimie zamówienia publicznego nie ma miejsca na

dowolność i zmianę określonych zasad

po terminie składania ofert, bowiem takie działanie prowadziłyby do naruszenia również, poza przepisami odnośnie do warunków zamówienia, również zasad postępowania

o zamówienie. Tym samym podanie na etykietach informacji o przepisie konserwacji nie podlega ocenie, tym bardziej wbrew twierdzeniu odwołującego, nie ocenia się spełnienia wymagania w zakresie cechowania wzory co do sposobu konserwacji z odniesieniem

do sposobu konserwacji podanego na etykiecie – jest to w sposób jednoznaczny i oczywisty niezgodne z WTU. To wzór bielizny specjalnej letniej / zimowej zgodnie z WTU miał być cechowany w sposób konserwacji, który miał zostać umieszczony na każdym produkcie po wewnętrznej stronie ściągacza dołu koszulki i wewnętrznej stronie pasa spodni. Etykiety nie miały żadnego znaczenia zgodnie z WTU w zakresie sposobu konserwacji. Powyższe jak najbardziej zasadne, bowiem to określona bielizna podlega praniu i istotne z punktu widzenia użytkownika jest oznaczenie na danej bieliźnie. Jednocześnie na tym etapie postępowania o zamówienie wymagania cechowania bielizny specjalnej letniej / zimowej zgodnie z WTU jest niezmiennie – zamawiający wymagał go zgodnie z WTU i takie miało zostać zamieszczone na wzorach, a jeżeli na tej bieliźnie (wzorach) nie zostało zamieszczone cechowanie sposobu konserwacji zgodnie z WTU Rozdział IX pkt 4, lub cechowanie niezgodne jest ze sposobem konserwacji określonym przez zamawiającego w WTU Rozdział IX pkt 2 to taki wzór bielizny (koszulka i spodnie) nie potwierdza spełnienia warunków określonych w SWZ i WTU. Nie da się bowiem zastąpić jednoznacznego wymagania co do tego, że to wzór bielizny specjalnej letniej / zimowej zgodnie z WTU miał być cechowany w sposób konserwacji, który miał zostać umieszczony na każdym produkcie po wewnętrznej stronie ściągacza dołu koszulki i wewnętrznej stronie pasa spodni podaniem sposobu cechowania na etykiecie.

W zakresie podanego na złożonych przez odwołującego wzorach informacji

w zakresie przepisu konserwacji wymagane zgodnie z WTU i SWZ:

W odniesieniu do piktogramu „miska z wodą 40 st.” wymaga zaznaczenia, że użyte przez zamawiającego oznaczenie w WTU odnosi się do prania normalnego, natomiast oznaczenie jakim posłużył się odwołujący „miska z wodą 40 st. podkreślona” i jakie umieścił

na wewnętrznej stronie bielizny odnosi się do prania delikatnego. Oznaczenie to jakim posłużył się odwołujący nie odpowiada wymaganiu określonemu w WTU. Podkreślenia wymaga, że odwołujący nie kwestionował, że piktogram ten zawiera podkreślenie.

W zupełności nie może zostać uwzględnione stanowisko odwołującego, że podkreślenie

to należy traktować jako element przypadkowy, bowiem oznaczenie jakim posłużył się wykonawca istnieje i jest stosowane i na pewno nie odpowiada wymaganiu zamawiającego. Jednoznacznie zostało to potwierdzone w dowodzie nr 3, który Izba traktuje jako stanowisko odwołującego w dokumencie prywatnym, z uwagi na to, że nie były powoływane dowody

z opinii biegłych - gdzie jednoznacznie zostało podane, że w porównaniu dokumentacji

i złożonych wzorów bielizny, w zakresie przepisu pielęgnacji stwierdzone zostało,

że oznaczenie przepisu prania w temperaturze 40 stopni C z podkreśleniem, co wskazuje pranie delikatne a nie normalne. W dalszej części tego dokumentu czytamy, że jest

to pomyłka w trakcie produkcji bielizny, która pozostaje bez wpływu na użytkowanie. Kluczowym jest to, że stwierdzono w tym dokumencie, że zaznaczone jest na wzorach prawie delikatne a nie normalne czego wymagał w WTU zamawiający. Podkreślenia wymaga, że tym zakresie oceny wzorów co do zgodności z WTU istotne jest to jakie jest cechowanie co do sposobu oznaczenia konserwacji, a nie jaki wpływ ma błędne oznaczenia na użytkowanie.

Izba stwierdza w tym miejscu, że błędnie niezgodnie z wymaganiami WTU zostały oznaczone wzory bielizny specjalnej letniej / zimowej (zarówno w zakresie zadania 1

i zadania 2) co do prania, bowiem zgodnie z WTU wymagane było pranie normalne,

a zgodnie z oznaczeniem na bieliźnie zostało podane oznaczenie pranie delikatne –

co dowodzi jednoznacznie niezgodności z warunkami zamówienia.

Ponownie podkreślenia wymaga, co umyka odwołującemu, że jest to postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego, którego prowadzenie określone jest w ustawie tak jak np.: przesłanki odrzucenia oferty oraz wymagania co do potwierdzania zgodności oferowanego przedmiotu z wymaganiami zamawiającego wskazywane są w SWZ. Postępowania o zamówienie charakteryzuje się określonym formalizmem, przy czym

ten formalizm postępowania stanowi dla wykonawców gwarancję stosowania jednakowych zasad w stosunku do wszystkich wykonawców, a to pozwala na prowadzenie procedury

w sposób przejrzysty i konkurencyjny.

Skoro przedstawiony przez odwołującego, a wymagany wzór bielizny specjalnej letniej / zimowej (zarówno w zakresie

zadania 1 i zadania 2) określony zgodnie z WTU

nie potwierdza spełnienia parametrów określonych w tym WTU, to nie ma żadnej podstawy zgodnie z ustawą i SWZ do odstępowania od oceny tego wzoru i opierania się na walorach użytkowych. Zamawiający ma określony, ograniczony przepisami ustawy zakres możliwości żądania określonych przedmiotowych środków dowodowych, żądając takich dokumentów musi oceniać je zgodnie z odniesieniem do postawionych przez siebie wytycznych w WTU. Odwołujący w sposób nieprawidłowy, niezgodny z WTU oznaczył wzory białizny specjalnej letniej / zimowej (zarówno w zakresie zadania 1 i zadania 2).

Izba, za wyrokiem z dnia 7 lutego 2025 roku sygn. akt KIO 5024/24 wskazuje,

że w ramach rozpoznawanej sprawy odwoławczej podkreślenia wymaga również to,

że zgodnie z ugruntowanym podglądem, zarówno w orzecznictwie Izby jak sądów powszechnych, a także niezmiennie prezentowanym w doktrynie jest to, że do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, co wynika jednoznacznie z art. 8 ust. 1 ustawy. Mając to na uwadze Izba wskazuje na art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej: KC), zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Podkreślenia wymaga, za wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 10 marca 2004 r., sygn. akt IV CK 151/03, że przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt V CK 311/02).

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mamy do czynienia

z profesjonalistami ubiegającymi się o określone zamówienie. Tym samym w stosunku

do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu - jak stanowi art. 355 § 2 KC należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania, a przez to nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia, aby były one zgodne z wymaganiami

i odpowiadały wymaganiu zamawiającego co do zakresu przedstawianych informacji.

Tym samym, co do wykonawcy można i należy oczekiwać podwyższonej staranności w jego działaniu, a tym samym przedstawianiu przedmiotowych środków dowodowych w postaci wzoru kompletu białizny zimowej / letniej specjalnej w odpowiednich kolorach w zakresie zgodności przedmiotu oferty z wymaganiami określonymi w WTU, które miały potwierdzać, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego we właściwych dla danego zadania WTU. Odwołujący wielokrotnie podnosił w trakcie rozprawy, że jest profesjonalistą działającym na rynku od dłuższego czasu, że posiada doświadczenie

w produkcji tego typu białizny jak również specjalne maszyny, oraz że składa oferty od wielu lat i realizuje kontrakty. Jednakże to ten sam wykonawca w sposób nieprawidłowy, błędny, niezgodny z WTU cechował wzory białizny i oznaczył sposób konserwacji jako pranie delikatne, a nie wymagane zgodnie z WTU pranie normalne.

Bagatelizowanie w odwołaniu oznaczenia wzoru kompletu białizny zimowej / letniej specjalnej składanego wzoru stanowi w oceni Izby jedynie sposób na prezentację stanowiska odwołującego, przy czym jednocześnie kłóci się z prezentowanym stanowiskiem co do doświadczenia i profesjonalizmu wykonawcy, który sam podkreślał w trakcie rozprawy.

W odniesieniu do piktogramu „trójkąt pusty przekreślony” wymaga zaznaczenia,

że użyte przez zamawiającego oznaczenie w WTU odnosi się do symbolu zgodnie z normą PN-EN ISO 3758:2012 wskazaną w WTU i określa „nie wybielać”. Zastosowane przez odwołującego oznaczenie sposobu konserwacji „trójkąt zaczerwiony przekreślony”, jakie umieścił na wewnętrznej stronie białizny, nie jest oznaczeniem zgodnym ze wskazaną przez odwołującego normą. Odwołujący w prezentowanym stanowisku odnosi się do powszechnie znanego, ogólnie dostępnego znaczenia i stosowania go zamiennie. Wskazuje również

na to, że oznaczenie wzoru kompletu białizny zimowej / letniej specjalnej (dla zadania 1

i zadania 2) jakim się posłużył „oddaje wymagany sens normatywny”. Przy czym to nie

o „sens normatywny” w tym przypadku chodziło, tylko o oznaczenie wzoru zgodnie

z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w WTU, które odpowiadają wymaganiu podanej jednoznacznie przez zamawiającego normy. Nie sposób zgodzić się również

z odwołującym, że użycie innego niż wynikający z normy oraz niezgodnego z WTU piktogramu nie wpływa na jego

znaczenie ani sposób interpretacji. Bezwzględnie stwierdzić należy w tym miejscu, że użyte przez odwołującego oznaczenie nie odpowiada ani wymogowi z WTU ani normie jaka została wskazana przez zamawiającego. Nie ma żadnej podstawy do prowadzenia jakiegokolwiek interpretacji, oceny znaczenia użytego przez odwołującego w złożonych wzorach kompletu bielizny zimowej / letniej specjalnej (dla zadania 1 i zadania 2) oznaczenia sposobu konserwacji w powyższym zakresie. Wykonawca obowiązany był do oznaczenia wzorów zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w WTU i jako profesjonalista powinien był stosować się do tych oznaczeń podanych przez zamawiającego. W tym zakresie pozostaje aktualne w całości stanowisko Izby wyrażone powyżej w odniesieniu do należytej staranności wykonawcy. Jeżeli odwołujący nie zgadzał się z oznaczeniem sposobu konserwacji podanym przez zamawiającego czy uważał, że zakres oznaczenia może być szerszy np. przez dopuszczenie użycia oznaczenia „trójkąt zaczerpnięty”, to powinien był na etapie specyfikacji tj. przed terminem składania i otwarcia ofert, wnioskować o zmianę WTU w tym zakresie, jednakże tego odwołujący nie uczynił. Odwołujący w sposób nieprawidłowy, niezgodny z WTU oznaczył wzory bielizny specjalnej letniej / zimowej (zarówno w zakresie zadania 1 i zadania 2).

Izba zwróciła uwagę również na oznaczenie etykiety na opakowaniu wzoru kompletu bielizny zimowej / letniej specjalnej (dla zadania 1 i zadania 2), gdzie odwołujący podaje oznaczenie zgodnie z wymaganiem zamawiającego, co oznacza, że miał świadomość i wiedzę

w zakresie prawidłowego, zgodnego z WTU i podaną tam normą oznaczenia sposobu konserwacji. Przy czym, podobnie, jak w przypadku piktogramu „pranie normalne” dla oceny wzorów bielizny specjalnej letniej / zimowej (zarówno w zakresie zadania 1 i zadania 2)

w odniesieniu do oznaczenia sposobu konserwacji zgodnie z WTU ambiwalentne pozostają oznaczenia przedstawione na etykiecie. W tym zakresie (tj. braku znaczenia zamieszczenia oznaczenia sposobu konserwacji na etykiecie) Izba powołuje w całości argumentację wyrażoną powyżej przy rozpoznaniu zarzutu w odniesieniu do pierwszego piktogramu („pranie normalne”), określając, że na etykiecie – zarówno jednostkowej jak i na opakowanie zbiorcze, zamawiający nie określił wymagania umieszczenia informacji o oznaczeniu sposobu konserwacji.

W odniesieniu do kolejności oznaczenia piktogramów na wzorach kompletu bielizny zimowej / letniej specjalnej (dla zadania 1 i zadania 2) zamawiający odnosił się do tego w piśmie z dnia 17 kwietnia 2026 roku podając: niewłaściwa kolejność oznaczenia – dwie ostatnie pozycje zamienione.

Odwołujący na złożonych zamawiającemu jako przedmiotowy środek dowodowy wzorach bielizny specjalnej letniej / zimowej (zarówno w zakresie zadania 1 i zadania 2) faktycznie odwrócił kolejność dwóch ostatnich symboli oznaczenia sposobu konserwacji względem tego co zostało podane w WTU.

W ocenie Izby wskazanie przez zamawiającego na powyższe nie może być utożsamiane

z nadmiernym formalizmem, do którego odnosi się w swoim stanowisku odwołujący. Zamawiający podał kolejność oznaczenia w WTU w Rozdziale IX pkt 2 i taką kolejność powinien był zachować odwołujący zamieszczając oznaczenia na wzorach bielizny specjalnej letniej / zimowej (zarówno w zakresie zadania 1 i zadania 2). Wymaga również zaznaczenia, że podnoszenie na tym etapie postępowania argumentacji odnośnie do porządku umieszczania symboli określonym w WTU niezgodnie z normą do jakiej odnosi się sam zamawiający w WTU uznać należy za argumentację spóźnioną, bowiem co do porządku oznaczania w WTU i stwierdzenia jej niezgodność z systematyką normy odwołujący miał możliwość podnoszenia tej argumentacji na etapie przed terminem składania ofert.

W ocenie Izby, mając na uwadze, że sam Zamawiający odniósł się do normy, która przewiduje inną niż określona w WTU kolejność oznaczenia symboli, to w takim przypadku, kolejność na wzorach bielizny specjalnej letniej / zimowej (zarówno w zakresie zadania 1

i zadania 2) oznaczenia sposobu konserwacji podana zgodnie z normą lub zgodnie z WTU powinna być oceniona przez zamawiającego za prawidłową, bowiem wszelkie niejasności powinny być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. W tym wypadku zamawiający zmieniając w WTU kolejność piktogramów względem kolejności przewidzianej w normie spowodował sytuację, w której każda kolejność symboli w oznaczeniu sposobu konserwacji odpowiadająca WTU lub normie powinna być uwzględniona przez zamawiającego.

Jednocześnie należy podkreślić, że uznanie zasadności stanowiska odwołującego

w powyższym zakresie nie zmienia faktu, że w pozostałych wyżej omówionych przypadkach stwierdzona została niezgodność przedmiotu zamówienia z jego warunkami, bowiem odwołujący w sposób nieprawidłowy, niezgodny z WTU oznaczył wzory bielizny specjalnej letniej / zimowej (zarówno w zakresie zadania 1 i zadania 2) co do sposobu konserwacji.

Zgodnie z Rozdziałem IV SWZ Wzór PUiW to egzemplarz próbny wyrobu, którego dostawa stanowi przedmiot umowy, dostarczony przez Wykonawcę w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w wyniku, którego zawierana jest Umowa, zaakceptowany przez Zamawiającego w trakcie oceny ofert oraz zaplombowany. Wykonawca ma obowiązek przedstawić ww wzór PUiW przedstawicielowi Oddziału Nadzorowania w trakcie odbioru wojskowego.

Następnie Wykonawca ma obowiązek dostarczenia w/w wzoru PUIW wraz z dostawą pierwszej partii dostarczanych wyrobów

do Odbiorcy. Tym samym przedstawione przez odwołującego w ramach postępowania

o zamówienie wzory bielizny specjalnej letniej / zimowej (zarówno w zakresie zadania

1 i zadania 2) stanowią podstawę realizacji umowy co do przedmiotu zamówienia. Skoro wzory bielizny specjalnej letniej / zimowej (zarówno w zakresie zadania

1 i zadania 2) niezgodne są z warunkami zamówienia określonymi w WTU co do oznaczeń sposobu konserwacji, to nie mogą stanowić podstawy realizacji zamówienia, które musi być zgodne z wymaganiami zamawiającego z WTU i SWZ.

W odniesieniu do stanowiska odwołującego dotyczącego realizacji zamówień w latach poprzednich, oraz złożonych na tą okoliczność dowodów, oraz wskazania, że poprzednie umowy realizowane były prawidłowo i nie były składane żadne reklamacje wskazać należy, że nie ma to żadnego znaczenia w zakresie oceny zgodności złożonych wzorów bielizny specjalnej letniej / zimowej (dla zadania 1 i zadania 2) z wymaganiami SWZ i WTU w tym postępowaniu o zamówienie. Izba nie dokonuje oceny dokonanych w tamtych postępowaniach czynności zamawiającego co do zgodności przedmiotu zamówienia

z wymaganiami zawartymi w tamtych postępowaniach o zamówienie. Jednocześnie dokonywane wcześniej czynności zamawiającego nie tworzą dla tej procedury zamówienia publicznego żadnej wytycznej, bowiem to SWZ i WTU w ramach tej procedury stanowią podstawę oceny złożonych wzorów bielizny specjalnej letniej / zimowej (dla zadania 1 i zadania 2). Wymaga podkreślenia, że przyjęcie przez zamawiającego w poprzednich postępowaniach wzorów wykonawcy, jak słusznie podał zamawiający, skutkowało tym, że zamawiający realizował umowy w oparciu o przyjęte wzory, a to powodowało, że nie było możliwości złożenia reklamacji w zakresie oznaczenia sposobu konserwacji czy innym wynikającym z umowy. Tym samym wszelkie dowody złożone przez odwołującego w zakresie realizacji wcześniejszych umów pozostają bez znaczenia dla rozpoznania zarzutu tego odwołania złożonego w ramach przedmiotowego postępowania o zamówienie.

W ocenie Izby nie było żadnej podstawy do korzystania przez zamawiającego z opisanej

w art. 107 ust. 4 ustawy procedury wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, bowiem po pierwsze nie było w zakresie wzorów bielizny specjalnej letniej / zimowej

(dla zadania 1 i zadania 2) takich informacji jakie skłaniałyby do prowadzenia tego wyjaśnienia. Odwołujący upatruje podstawy prowadzenia wyjaśnienia w zakresie złożonych wzorów odnosząc się do właściwości oferowanych produktów. Przy czym pomija

w zupełności odniesienie do tego, że wymaganie zamawiającego co do sposobu oznaczenia sposobu konserwacji na złożonych wzorach bielizny specjalnej letniej / zimowej (dla zadania

1 i zadania 2) było jednoznacznym wymaganiem wynikającym z WTU (Rozdział IX pkt 2 i 4 WTU) oraz że złożone wzory zgodnie z SWZ stanowią następczo egzemplarz próbny (Rozdział IV SWZ), który miał stanowić podstawę realizacji przyszłej umowy. Nie wyjaśnił

na czym polegać miałyby „wyjaśnienie” co do zawartego oznaczenia sposobu konserwacji

na wzorach bielizny specjalnej letniej / zimowej (dla zadania 1 i zadania 2) oraz jaki skutek miałyby to dla uznania egzemplarza próbnego i jego zgodności z WTU. Odwołujący utożsamia ocenę wzorów bielizny specjalnej letniej / zimowej (dla zadania 1 i zadania 2)

tj. próbki jako całości, czyli produktu wraz z opakowaniem. Jednakże to wzory bielizny specjalnej letniej / zimowej (dla zadania 1 i zadania 2) miały być oznaczone co do sposobu konserwacji, a na etykietach to oznaczenie nie było wymagane. Izba podkreśla, że w ramach wyjaśnienia treści nie może dochodzić do zmian przedmiotowego środka dowodowego,

a taka zamiana musiałaby tu nastąpić, aby doprowadzić do zgodności wzorów bielizny specjalnej letniej / zimowej (dla zadania 1 i zadania 2) z wymaganiami WTO.

W ramach SWZ zamawiający jednoznacznie podał, że nie przewiduje wzywania do złożenia lub uzupełnienia wskazanych w SWZ przedmiotowych środków dowodowych w przypadku, gdy wykonawca nie złoży ich wraz z ofertą lub złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne. Oznacza to, że zamawiający nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy). Jednocześnie należy nadmienić, że wzory bielizny specjalnej letniej / zimowej (dla zadania 1 i zadania 2) zostały złożone oraz podkreślić należy, że nie są niekompletne.

Złożone przez odwołującego wzory bielizny specjalnej letniej / zimowej (dla zadania 1 i zadania 2) są niezgodne z wymaganiami przedmiotowymi określonymi w SWZ i WTU

w zakresie oznaczenia sposobu konserwacji po wewnętrznej stronie ściągacza dołu koszulki i wewnętrznej stronie pasa spodni. Był to wymóg jednoznacznie określony przez zamawiającego, a brak oznaczenia sposobu konserwacji na wzorach bielizny specjalnej letniej / zimowej (dla zadania 1 i zadania 2) zgodnie z wymaganiami zamawiającego

jednoznacznie przesądza o niezgodności przedmiotu zamówienia z warunkami zamówienia. Tym samym, mając na uwadze wszystko powyższe, zasadnie i prawidłowo zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zakresie zadania 1 i zadania 2.

Izba podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu. Choć samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno być formalizmem samym w sobie, a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy – to odstępianie od formalizmu nie może być utożsamiane z modyfikacją reguł postępowania określonych ustawą i zdefiniowanych

w SWZ i WTU co do wymagań w zakresie przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci wzorów bielizny specjalnej letniej / zimowej (dla zadania 1 i zadania 2). Szczególna regulacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązuje wykonawcę będącego profesjonalistą do składania dokumentów zgodnych z wymaganiami wynikającymi z danej procedury o zamówienie. Natomiast w przypadku, gdy wykonawca nie realizuje wymagań procedur, nieskładania przedmiotowych środków dowodowych, które potwierdzają zgodność oferowanego produktu z wymaganymi zamawiającego w tym wypadku co do oznaczenia sposobu konserwacji wzorów bielizny specjalnej letniej / zimowej (dla zadania 1 i zadania 2), skutkiem musi być odrzucenie oferty. Zamawiający zobowiązany jest do takiego działania oraz korzystania z praw jakie przypisuje mu ustawa, tym do oceny dokumentów przedmiotowych w świetle postawionych w SWZ i WTU wymagań, a które to działanie doprowadzi do obiektywnie najkorzystniejszego rozstrzygnięcia postępowania, zgodnego z postanowieniami SWZ i WTU, a działanie takie zapewni jednocześnie poszanowanie zasad prawa zamówień publicznych oraz interesów wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych.

W odniesieniu do naruszenia art. 255 pkt 2 ustawy podnoszonego przez odwołującego tj. unieważnienia postępowania o zamówienie z uwagi na to, że wszystkie oferty podlegały odrzuceniu Izba mając na uwadze całość poczynionych powyżej rozważań odnoszących się do zasadności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie zadania 1 i zadania 2, stwierdza, że zaistniała podstawa unieważnienia postępowania w tym zakresie. Tym samym czynność zamawiającego unieważnienia postępowania w zakresie zadania 1 i zadania 2 była prawidłowa.

W odniesieniu do podnoszonego naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Izba stwierdziła, że w żadnej części odwołania nie było przedstawionej argumentacji odnoszącej się do naruszenia regulacji SWZ odnoszących się do kryteriów oceny ofert, ich zastosowania lub nie, czy też stosowania kryteriów niewskazanych w SWZ. Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego naruszenia powyższej podstawy prawnej odnoszącego się do nieprawidłowej czynności Zamawiającego w zakresie oceny ofert w ramach ukształtowanych kryteriów oceny ofert. W zasadzie brak jest jakiegokolwiek argumentacji faktycznej uzasadniającej naruszenie tej regulacji prawnej.

Warto wskazać w tym miejscu, że podstawą czynności zamawiającego jest art. 253 ustawy stanowiący emanację czynności zamawiającego co do odrzucenia ofert czy też wyboru oferty najkorzystniejszej i powiązaniu z art. 17 ust. 2 ustawy może stanowić podstawę wzruszania czynności zamawiającego odnoszącej się czy to do wyboru czy też do odrzucenia danej oferty w postępowaniu. Argumentacji w tym zakresie odwołujący nie przedstawił.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący:
