

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 18 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Prodim Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zarząd Dróg Powiatowych w Proszowicach przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy G.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G.W. Prima-Kop

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Prodim Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1877/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Zarząd Dróg Powiatowych w Proszowicach dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Przebudowa drogi powiatowej powyżej 1277K w km 0+000,00 do km 0+925,00

w miejscowości Książnice Małe, w miejscowości Książnice Wielkie, Powiat Proszowicki”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 12 marca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00152225.

22 kwietnia 2026 r. wykonawca Prodim Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę G.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRIMA-KOP z siedzibą w Niegardowie, dalej: „PRIMA-KOP” oraz wobec zaniechani odrzucenia oferty tego wykonawcy z powodu niezgodności z warunkami zamówienia oraz

z powodu niewykazania, że zaoferowana przezeń cena nie jest rażąco niska.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu obrazę następujących przepisów prawa:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRIMA-KOP, pomimo iż treść oferty złożonej przez tego wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca ten przewidział wykonanie prac:
 - a. wskazanych w poz. 41 kosztorysu ofertowego, bowiem jak wynika z kosztorysu szczegółowego przedstawionego przez PRIMA-KOP w ramach wyjaśnień ceny, przyjął on zastosowanie tłucznia kamiennego niesortowanego za cenę 30 zł za 1 Mg, który zgodnie z załączoną do wyjaśnień ofertą kopalni sprzedawany jest jako frakcja 0-63 mm, albo 0 – 31,5 mm), podczas gdy wskazana pozycja miała obejmować kruszywo frakcji 16-31,5 mm (wycenione w załączonej do wyjaśnień ofercie na cenę 57 zł) – a więc przewidział kruszywo o frakcji niezgodnej z wymaganiem zamawiającego,
 - b. wskazanych w poz. 26 i 41, bowiem przewidziany w kosztorysie szczegółowym PRIMA-KOP tłuczeń kamienny niesortowany nie spełnia wymagań określonych w pkt 2.1 i 2.2. STWiOR D-04.04.02 (Podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie) odnoszących się do zapewnienia zachowania ciągłej krzywej uziarnienia, przez co, bez dalszej (kosztownej) obróbki nie nadaje się do zastosowania w ramach zamówienia,
 - c. wskazanych w poz. 30 kosztorysu ofertowego, bowiem jak wynika z przedstawionego przez tego wykonawcę

kosztorysu szczegółowego, przewidział on skropienie nawierzchni asfaltem w ilości 0,51 kg/m², podczas gdy zamawiający wymagał skropienia asfaltem w ilości 0,6 kg/m²,

d.wskazanych w poz. 28, 29, 30 i 42 kosztorysu ofertowego – przy zastosowaniu twardego asfaltu, podczas gdy Zamawiający, zgodnie z postanowieniami STWiOR D-04.03.01 Oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych pkt 2.1. (str. 57 STWiOR) oraz 5.1. był zobowiązany do stosowania emulsji asfaltowych K2-60 i K1-65,

e. wskazanych w poz. nr 49 kosztorysu szczegółowego, bowiem zadeklarował wykonanie prac z zastosowaniem rur do słupków wcześniej zakupionych, które jak wynika z przedstawionego dowodu, mają średnicę 60,3 mm i grubość ścianki 2,0mm, podczas gdy zgodnie z wymogami określonymi w przedmiarze oraz w pkt 2.4.2. Specyfikacji Technicznej (STWiOR D-07.02.01) miały mieć wymiary odpowiednio 70mm i 3,5mm,

f.wskazanych w poz. nr 26, 27, 33, 34, 37, 38 i 41 oraz w poz. 28, 29, 30, 31 i 39 kosztorysu szczegółowego bez uwzględnienia w zaoferowanej cenie kosztów transportu kruszywa i mieszanek asfaltowych (bez wycenienia ich w kosztorysie szczegółowym), podczas gdy Zamawiający odpowiednio w pkt 9.2. specyfikacji D-04.04.02. Podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie oraz w pkt 9.2. specyfikacji

D-05.03.05a. Nawierzchnia z betonu asfaltowego wymagała, aby każda cena jednostki obmiarowej obejmowała zakup i dostarczenie mieszanki na miejsce wbudowania;

2.art. 224 ust. 6 ustawy Pzp 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust.

5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PRIMA-KOP, pomimo iż zawiera ona rażąco niską cenę, a wykonawca ten, wezwany do złożenia wyliczenia w zakresie jej wyliczenia, takiej prawidłowości nie wykazał, bowiem:

a. w zaoferowanej cenie, w ramach poz. nr 26, 27, 33, 34, 37 i 38 w odniesieniu do kruszywa, zaś w ramach poz. 28, 29, 30, 31 i 39 w odniesieniu do mieszanek asfaltowych całkowicie pominął koszty transportu z miejsca ich zakupu (kopalnia, wytwórnia) na teren budowy, które to koszty znacznie przewyższają założony przez PRIMA-KOP zysk i są wyższe od różnicy cenowej pomiędzy ceną oferty PRIMA-KOP oraz oferty Odwołującego, przez co ich pominięcie samo w sobie świadczy o zaniżeniu ceny ofertowej w stopniu, który nie pozwala na pokrycie pełnych kosztów realizacji zamówienia zgodnie z założeniami przyjętymi przez PRIMA-KOP,

b.w ramach prac polegających na Frezowanie nawierzchni asfaltowych na głębokości 5cm na zimno przy użyciu frezarki WIRTGEN W1000C z odwiezieniem kory asfaltowej (poz. 23 kosztorysu ofertowego) przyjął znacząco zaniżony nakład pracy frezarki i przez to kilkukrotnie zaniżył koszt wykonania tych prac;

c.dla poz. nr 21 wycenił materiały niezgodnie z przedłożoną ofertą,

d.dla poz. nr 12, 16, 21, 27, 42, 43, 44, 45 i 46 kosztorysu ofertowego w ogóle nie wykazał za pomocą jakichkolwiek dowodów zasadniczych kosztów materiałów takich jak: prefabrykaty, rury, grys, emulsja asfaltowa, pomimo zaoferowania ich na niskim poziomie i mimo deklaracji w części opisowej wyjaśnień, że takie oferty posiada; a nadto

e. wobec wszelkich niezgodności wskazanych w pkt opisie zarzutu nr 1 i 2 powyżej, przedstawił wyjaśnienia nierzetelne i nieuzasadniające ceny zawartej w ofercie;

3.art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez PRIMA-KOP jako oferty najkorzystniejszej, mimo iż oferta ta podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,

2. nakazanie zamawiającemu unieważnienie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej,

3. nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty PRIMA-KOP,

4.zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa oraz kosztów dojazdu pracownika odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca G.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G.W. Prima-Kop, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 4 maja 2026 r. oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości

i wniósł, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Przystępujący, wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez

zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – pismo 14 maja 2026 r., nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania.

Stosownie do art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z uwagi na brak sprzeciwu uczestnika postępowania wobec uwzględnienia zarzutów odwołania Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba, mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....