

Sygn. akt: KIO 1445/13

POSTANOWENIE
z dnia 4 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Ewa Rzońca

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 lipca 2013 r.

w Warszawie odwołania z dnia 17 czerwca 2011 r. wniesionego przez **Przedsiębiorstwo**

Handlowe „Pader” Sp. z o.o., ul. Bema 57 A, 01-244 Warszawa, w postępowaniu

Szamocka 3, 5, 01-748 prowadzonym przez **Zakład**

Ubezpieczeń Społecznych, ul.

Warszawa

orzeka:

1. odrzuca odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Handlowe „Pader” Sp. z o.o., ul. Bema 57 A, 01-244 Warszawa** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Przedsiębiorstwo Handlowe „Pader” Sp. z o.o., ul. Bema 57 A, 01-244 Warszawa** stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

2

Sygn. akt: KIO 1445/11

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawa (dalej: „zamawiający”) - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę oleju opałowego dla potrzeb kotłowni olejowej COS ZUS w Osuchowie.

Wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 marca 2013 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2013/S 053-086941.

Pismem z dnia 28 maja 2013 r. dostarczonym wykonawcy - Przedsiębiorstwo Handlowe „Pader” Sp. z o.o., ul. Bema 57 A, 01-244 Warszawa (dalej: „odwołujący”) w dniu 4 czerwca 2013 r. za pomocą faksu, zamawiający poinformował odwołującego o wyniku postępowania oraz odrzuceniu jego oferty.

Odwołujący wniósł odwołanie, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „KIO”) w dniu 17 czerwca 2013 r. (pismo z dnia 14 czerwca 2013 roku, nadane w placówce operatora publicznego w dniu 14 marca 2011 r., opatrzone prezentatą KIO z datą 17.06.2013).

W odwołaniu odwołujący wskazał, że informację o wyniku postępowania oraz odrzuceniu jego oferty z postępowania podjął w dniu 4 czerwca 2013 r. (str. 4 odwołania). Do

odwołania załączono pismo zamawiającego datowane na dzień 28 maja 2013 r., które zawierało informację o wyniku postępowania oraz odrzuceniu oferty odwołującego, z którego wynikało, że odwołujący otrzymał ww. pismo faksem w dniu 4 czerwca 2013 r. o godz. 13.53.

Biorąc pod uwagę powyższe, na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Z ustaleń Izby wynika, że zawiadomienie o wyniku postępowania zostało przesłane wykonawcom – w tym odwołującemu faksem w dniu 4 czerwca 2013 r. (pismo

3

zamawiającego z dnia 25 czerwca 2013 r. wraz potwierdzeniem przesłania ww. informacji w aktach sprawy)

Izba z urzędu na podstawie art. 189 ust. 3 ustawy na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt. 3 ustawy.

Przedmiotem zamówienia publicznego jest dostawa, której wartość oszacowano na kwotę powyżej progów, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest powyżej progów unijnych wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy (tj. faksem lub drogą elektroniczną), albo w terminie 15 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Odwołujący w treści odwołania przyznał, że informację o wyniku postępowania otrzymał w dniu 4 czerwca 2013 r.

Izba wskazuje, iż 10-dniowy termin na wniesienie odwołania, wskazany w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy należy liczyć od dnia przesłania informacji tj. dnia 4 czerwca 2013 r. i przedmiotowy termin upłynął w dniu 14 czerwca 2013 r.

W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 17 czerwca 2013 r. należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu.

Po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie (podobnie: postanowienia KIO o sygn. akt: KIO/UZP 454/10, KIO 620/10). W przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku, brak jest bowiem domniemania, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji) wyraźnie stanowiły iż „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora

4

publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, jego celem musiało być utożsamienie „wniesienia odwołanie” z jego doręczeniem. Dotrzymanie terminu wniesienia skargi na orzeczenie Izby przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego zostało wyraźnie w ustawie przewidziane (art. 198b ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych po nowelizacji), co oznacza, że ustawodawca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji takiej regulacji.

Konkludując, należy uznać, że odwołanie które wpłynęło w dniu 17 czerwca 2013 r. jest odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje konicznością jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp. Termin na wniesienie odwołania ma charakter terminu zawitego, nie podlegającego przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 ust 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący:

.....