

WYROK

Warszawa, 18 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Odwoławczej 22 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę DEFERO INSTALACJE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieradzu, ul. K.S. 2, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie, ul. Szamocka 3, 5, Oddział Bielsko – Biała z siedzibą w Bielsku-Białej, ul. Kilińskiego 34,36

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawca JB&W spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczekocinach, ul. Krakowska 11

orzeka:

1.Oddala odwołanie,

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu uiszczonego przez odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Zadanie nr 1 – Modernizacja sieci strukturalnych – O/Bielsko-Biała, ul. Traugutta 2a Zadanie nr 2 – Modernizacja sieci strukturalnych – O/Bielsko-Biała, ul. Krasińskiego 34, 36 ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00068901 z 26 stycznia 2026 r.

17 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

22 kwietnia 2026 r. wykonawca DEFERO INSTALACJE sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu wniósł odwołanie przez: prokurenta samoistnego. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania oraz dowód opłacenia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy:

- a) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy jako oferty niezgodnej z warunkami postępowania.
- b) art. 223 ust. 1 ustawy przez uznanie za dopuszczalne wyjaśnień wykonawcy JB&W sp. z o.o., które w istocie prowadzą do niedopuszczalnej zmiany treści oferty przez uzupełnienie jej o brakujący element kalkulacyjny – kabel światłowodowy.

Wniósł o:

- a) uwzględnienie odwołania w całości,
 - b) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
 - c) nakazanie zamawiającemu:
 - powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty,
 - odrzucenia oferty wykonawcy JB&W sp. z o.o. w Szczekocinach
 - d) obciążenie zamawiającego kosztami odwołania,
 - e) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego,
 - f) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:
 - SWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia i przedmiarem na okoliczność zakresu świadczenia oczekiwanego przez zamawiającego,
 - oferty wykonawcy JB&W sp. z o.o. w Szczekocinach na okoliczność zakresu zaoferowanego świadczenia, w szczególności braku w ofercie kabla światłowodowego niezbędnego do wykonania elementów zamówienia wymienionych poniżej.
 - g) przeprowadzenie rozprawy z trybie zdalnym w przypadku spełnienia przesłanek dla zastosowania tego trybu;
- Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ złożył ofertę w postępowaniu, która przy odrzuceniu oferty wykonawcy JB&W sp. z o.o. w Szczekocinach, byłaby najkorzystniejszą ofertą złożoną w tym postępowaniu. W efekcie naruszenia przez zamawiającego przepisów prawa, wskazanych w treści odwołania.

Odwołujący może ponieść szkodę w postaci niezyskania zamówienia. Mając na uwadze powyższe względy, odwołujący legitymuje się więc interesem w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

17.04.2026 r. zamawiający przekazał informację o wyborze oferty wykonawcy JB&W sp. z o.o. w Szczekocinach jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu. W wyniku badania i oceny ofert, pierwsze miejsce w rankingu zajął ten właśnie wykonawca. Na drugim miejscu została sklasyfikowana oferta odwołującego.

W toku postępowania odwołujący, pismem z dnia 2 kwietnia 2026 r. zwrócił zamawiającemu uwagę, że oferta wykonawcy JB&W sp. z o.o. zawiera błędy skutkujące koniecznością uznania jej za niespełniającą warunków zamówienia. Przedmiotowe błędy wynikały w fakt, że wykonawca w swej ofercie nie ujął wszystkich elementów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z jego opisem i przedmiarem zawartym w SWZ.

W ocenie odwołującego oferta JB&W sp. z o.o. w Szczekocinach jest niezgodna z warunkami postępowania. Taki stan rzeczy wynika z faktu, że wykonawca w złożonym szczegółowym kosztorysie w zakresie dwóch pozycji przedmiaru, stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ, nie zaoferował materiałów niezbędnych do wykonania pozycji przedmiarowych.

Dotyczy to pozycji:

nr 1.1.2 Remont traktu światłowodowego między budynkowego O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Krasińskiego 34,36 O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Traugutta 2a - wykonanie zapasów na stelażach światłowodowych

nr 1.1.3 Remont traktu światłowodowego między budynkowego O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Krasińskiego 34,36 <-> O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Traugutta 2a - ułożenie nowej linii w kanalizacji teletechnicznej.

Wyceniając obie wymienione pozycje w kosztorysie wykonawca jako i precyzyjnie określił ich objęte ofertą składniki cenotwórcze. Według kosztorysu załączonego do oferty są nimi dla obu pozycji kosztorysowych:

robocizna

wazelina techniczna

opaski kablowe typu Oki

materiały pomocnicze

środek transportowy

przyczepa do przewożenia kabli

ciągnik kołowy

żuraw samochodowy.

Z powyższego wynika jednoznacznie, że dla żadnej ze wskazanych pozycji kosztorysowych wykonawca JB&W sp. z o.o. w Szczekocinach nie zaoferował kabla światłowodowego. Dotyczy to zarówno zapasu tego kabla (pozycja 1.1.2), jak również wykonania nowej linii (pozycja 1.1.3). Oczywistym jest, że nie jest możliwe wykonanie przedmiotowych części zamówienia bez użycia kabla światłowodowego. Oczywistym jest również, że pośród precyzyjnie wymienionych elementów oferty składających się na wykonanie wskazanych pozycji przedmiaru brak jest owego kabla. Tym samym złożona przez wykonawcę JB&W sp. z o.o. w Szczekocinach oferta nie obejmuje wykonania przedmiotu zamówienia w oczekiwanym przez zamawiającego zakresie, a w konsekwencji jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W toku wyjaśnień wykonawca wskazał, że materiał kabel światłowodowy został ujęty w pozycjach 1.1.2 i 1.1.3 kosztorysu.

Twierdzenie to pozostaje w sprzeczności z treścią samego kosztorysu, który zawiera szczegółowy wykaz składników cenotwórczych, przy jednoczesnym pominięciu kabla światłowodowego.

Nie budzi wątpliwości, że kosztorys ofertowy w postępowaniu o wynagrodzeniu kosztorysowym stanowi merytoryczną treść oferty i określa zakres zobowiązania wykonawcy.

Brak ujęcia w kosztorysie podstawowego materiału oznacza brak zaoferowania tej części zamówienia. W konsekwencji wyjaśnienia wykonawcy nie mają charakteru interpretacyjnego, lecz stanowią próbę przypisania do oferty elementu, który nie wynika z jej treści.

Takie działanie prowadzi do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po terminie jej złożenia, co narusza art. 223 ust. 1 ustawy.

Samo wskazanie przez wykonawcę numeru pozycji kosztorysowej nie stanowi dowodu, że dany materiał został w niej ujęty, jeżeli nie wynika to z treści tej pozycji ani z wykazu składników cenotwórczych.

Dopuszczenie takiej praktyki prowadziłoby do sytuacji, w której wykonawca może nie wycenić kluczowego elementu zamówienia, a następnie na etapie wyjaśnień dowolnie twierdzić, że został on uwzględniony, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców.

Kosztorys szczegółowy, który wykonawca przedstawił do oferty zamawiającemu jako dokument odzwierciedlający sposób kalkulacji ceny, wyklucza możliwość przyjęcia, że dany materiał został uwzględniony w sposób dorozumiany, skoro nie został w nim wskazany.

Podkreślił, że zgodnie z zapisami SWZ wynagrodzenie wykonawcy ma charakter kosztorysowy.

Wskazał na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2021 r. (sygn. akt KIO 2520/21).

W ocenie odwołującego oferta wykonawcy JB&W sp. z o.o. w Szczekocinach jest w sposób oczywisty niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż z załączonego do oferty kosztorysu ofertowego wynika, że wykonawca nie zaoferował wykonania przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie oczekiwanym przez zamawiającego.

4 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

1) Oddalenie odwołania w całości.

2) Zasądzenie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W zakresie postępowania dowodowego, o dopuszczenie dowodów z dokumentów:

1) Dokumentacja postępowania (płyta CD przesłana listem poleconym priorytetem).

2) Wezwanie do wyjaśnień z dnia 17.03.2026 r. wraz z odpowiedzią Wykonawcy JB&W Sp. z o. o.

3) Pismo DEFERO INSTALACJE sp. z o.o. z dnia 2.04.2026 r. (złożone przed dokonaniem czynności wyboru ofert przez zamawiającego).

4) Notatka z posiedzenia Komisji nr 13 z dnia 14.04.2026 r.

5) Korespondencja z dnia 17.04.2026 r. (zawiadomienie o poprawie omyłki i zgoda Wykonawcy).

6) Protokół z wizji lokalnej z udziałem Wykonawcy JB&W sp. z o. o.

7) Kosztorys inwestorski zamawiającego dotyczący zadania nr 2.

8) Kosztorys ofertowy JB&W Sp. z o. o. dotyczący zadania nr 2.

9) Kosztorys ofertowy DEFERO INSTALACJE sp. z o.o. dotyczący zadania nr 2

Na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy zamawiający w dniu 17.03.2026 r. przesłał wezwania do wyjaśnienia ofert w sprawie rozbieżności w zestawieniach materiałów w kosztorysach ofertowych.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 2, 3, 5, 6 i 7 zostali poproszeni o jednoznaczne wskazanie, w których pozycjach kosztorysowych (numer pozycji i opis) oraz w jakich ilościach (m.b. lub szt.) uwzględnili następujące elementy:

1) Kabel światłowodowy układany pomiędzy budynkami przy ul. Krasińskiego i ul. Traugutta.

2) Zapas wyżej wymienionego kabla światłowodowego.

Wyjaśnienia miały na celu potwierdzenie, że wszystkie wymagane materiały zostały ujęte w cenie ofertowej, zgodnie z dokumentacją projektową i opisem przedmiotu zamówienia. Należy podkreślić, że zamawiający wraz z ogłoszeniem postępowania udostępnił wykonawcom kosztorys inwestorski, który obejmował wszystkie pozycje i materiały, w tym kabel światłowodowy wraz z zapasem kabla, który został zawarty w trzech działach kosztorysu. Dodatkowo w trakcie postępowania wykonawcy zadawali pytania dotyczące kabla światłowodowego oraz trasy prowadzonego światłowodu między budynkami, na które zamawiający odpowiadał.

Natomiast 2.04.2026 r. wykonawca DEFERO INSTALACJE sp. z o.o. przesłał za pośrednictwem platformy zakupowe pismo, w którym zarzucił Wykonawcy JB&W sp. z o. o. niezgodność oferty z SWZ w postępowaniu, wskazując na brak uwzględnienia kosztów zakupu, nieprawidłową dokładność cen jednostkowych oraz niekompletność kosztorysu (brak kabla światłowodowego i rur HDPE w pozycjach 1.1.2 i 1.1.3).

Komisja odniosła się do pisma firmy DEFERO INSTALACJE sp. z o.o. na posiedzeniu Komisji 13.04.2026 r.:

I. W zakresie zarzutu dotyczącego niekompletności kosztorysu (brak kabla światłowodowego i rur HDPE w pozycjach 1.1.2 i 1.1.3).

Zarzut odwołującego dotyczący rzekomego braku kabla światłowodowego i rur HDPE w ofercie JB&W sp. z o. o. opiera się na błędnej interpretacji treści wyjaśnień wykonawcy. Zamawiający, po dokonaniu wnikliwej analizy dokumentacji ofertowej, potwierdza co następuje:

1) Pełny zakres materiałowy (kabel światłowodowy oraz jego zapas) został przez wykonawcę ujęty i wyceniony w pozycji 1.3.1 kosztorysu ofertowego.

2) Wskazanie w piśmie wyjaśniającym numerów pozycji 1.1.2 i 1.1.3 zamawiający uznał za oczywistą omyłkę pisarską popełnioną przez wykonawcę wyłącznie na etapie redagowania treści wyjaśnień.

Uchybienie to w żaden sposób nie wpływa na merytoryczną treść oferty, ponieważ merytoryczna zawartość kosztorysu JB&W sp. z o. o. pozostawała od początku kompletna, a sporny zakres prac został wyceniony we właściwej merytorycznie pozycji 1.3.1.

3) Podkreślił, że procedura poprawiania omyłek, o której mowa w art. 223 ust. 2 ustawy, odnosi się wyłącznie do treści oferty, a nie do dokumentów o charakterze informacyjnym, jakimi są wyjaśnienia składane w trybie art. 223 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym zamawiający nie dokonywał formalnej poprawy treści wyjaśnień, lecz w toku badania ofert uznał błędne numery pozycji za nieistotną pomyłkę techniczną, która nie rzutuje na ocenę zgodności oferty z SWZ.

4) Decydujące znaczenie dla oceny oferty ma jej faktyczna treść (kosztorys), a ta – co zamawiający zweryfikował podczas posiedzenia Komisji – obejmuje pełny zakres prac i materiałów określony w dokumentacji zamówienia.

Wykonawca JB&W sp. z o. o. z siedzibą w Szczekocinach w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wskazał, że kabel światłowodowy został ujęty w poz. 1.1.3, zapas w poz. 1.1.2 kosztorysu ofertowego.

Po dokonaniu szczegółowej analizy kosztorysu ofertowego wykonawcy, zamawiający stwierdził, że wskazana przez

wykonawcę poz. 1.1.3, 1.1.2 nie zawiera materiału i opisu dotyczącego dostawy i ułożenia kabla światłowodowego oraz jego zapasu. Powyższy zakres prac i materiałów (kabel oraz zapas) został przez wykonawcę ujęty w poz. 1.3.1 kosztorysu. Błędne wskazanie numeru pozycji w piśmie wyjaśniającym wykonawcy (1.1.3 zamiast 1.3.1) zamawiający uznał za oczywistą omyłkę pisarską, nie mającą wpływu na merytoryczną treść oferty co jest zgodne z art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy.

Na podstawie analizy poz. 1.3.1 kosztorysu zamawiający jednoznacznie stwierdził, że oferta obejmuje pełny zakres prac i materiałów określony w SWZ oraz w dokumentacji projektowej. Kosztorys w tym zakresie jest poprawny, a cena ofertowa uwzględnia wszystkie wymagane elementy zamówienia, co wykonawca potwierdził w swoim wyjaśnieniu oświadczeniem, że oferta obejmuje pełny zakres prac i materiałów określony przez zamawiającego w SWZ, a wskazane w Specyfikacji elementy zostały w całości uwzględnione w złożonej ofercie.

Zarzut odwołującego się, że wykonawca JB&W sp. z o.o. w złożonym szczegółowym kosztorysie w zakresie dwóch pozycji przedmiaru, stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ nie zaoferował materiałów niezbędnych do wykonania pozycji przedmiarowych jest chybiony.

Sam odwołujący podnosi, że nie jest możliwe wykonanie przedmiotowych części zamówienia bez użycia kabla światłowodowego. W związku z tym, podkreślenia wymaga, że zamawiający wraz z ogłoszeniem postępowania udostępnił wykonawcom kosztorys inwestorski, który obejmował wszystkie pozycje i materiały w tym kabel światłowodowy wraz z zapasem kabla, który jest uwzględniony dokładnie w poz. 1.3.1. kosztorysu inwestorskiego. Dodatkowo w trakcie postępowania wykonawcy zadawali pytania dotyczące kabla światłowodowego oraz trasy prowadzonego światłowodu między budynkami, na które zamawiający odpowiadał. Podnoszony zarzut braku uwzględnionych rur HDPE w pozycjach 1.1.2 i 1.1.3 jest także chybiony, ponieważ kabel światłowodowy układany będzie w istniejącej kanalizacji teletechnicznej dzierżawionej przez zamawiającego na podstawie zawartej umowy z firmą Orange Polska S.A. i nie wymaga zastosowania wskazanych rur HDPE.

Sam odwołujący w swoim kosztorysie ofertowym nie uwzględnił w zestawieniu materiałów takiej pozycji materiału jak rura HDPE.

II. W zakresie zarzutu dotyczącego braku kosztów zakupu (Kz).

Wykonawca JB&W oświadczył, że cena jest kompletna. Komisja uznała, że brak wyodrębnienia narzutu Kz w tabeli narzutów nie świadczy o jego braku – koszty te zostały ujęte w cenach jednostkowych materiałów (jako ceny nabycia), co jest dopuszczalną praktyką kosztorysową. Brak wyodrębnienia narzutu kosztów zakupu (Kz) w tabeli narzutów nie stanowi błędu w obliczeniu ceny ani niezgodności z SWZ. Wykonawca przyjął metodę kalkulacji opartą na cenach nabycia materiałów, w których koszty zakupu są już w kalkulowane w cenę jednostkową (M). Według wyroku KIO 2109/20 Izba oddaliła zarzut dotyczący niezgodności kosztorysu ofertowego z SWZ. Izba uznała, że brak wyraźnego wyszczególnienia kosztów zakupu materiałów w kosztorysie nie świadczy o ich nieuwzględnieniu w kalkulacji ceny, a zamawiający nie wymagał szczegółowego rozbicia składowych ceny jednostkowej.

Ponadto zamawiający podkreślił, że zarzut dotyczący braku wyodrębnienia narzutu kosztów zakupu (Kz) jest całkowicie nieuzasadniony w świetle profesjonalizmu, jakim wykazał się wykonawca JB&W sp. z o.o. Zamawiający zgodnie z zapisem pkt 5.9.5 SWZ, dopuszczał dwie formy przygotowania wyceny: „Kosztorys ofertowy należy przygotować w wersji uproszczonej z wykazem składników cenotwórczych tj. stawki roboczogodziny, zysku i kosztów pośrednich wraz z zestawieniem cen materiałów i sprzętu ujętych w kosztorysie ofertowym lub w wersji szczegółowej”.

W odpowiedzi na powyższy wymóg, wykonawca JB&W sp. z o.o. wykazał się dużą starannością procesową. Podczas gdy większość wykonawców zdecydowało się na formę uproszczoną, JB&W sp. z o.o. jako jedyny przedłożył kosztorys w wersji szczegółowej.

Stopień profesjonalizmu wykonawcy potwierdza fakt, że struktura, układ działów oraz szczegółowość opisów tego dokumentu są identyczne z kosztorysem inwestorskim udostępnionym przez zamawiającego.

Taki wybór formy kosztorysowania, w połączeniu z faktem uczestnictwa wykonawcy w wizji lokalnej, pozwolił na maksymalną transparentność wyceny i precyzyjne ujęcie wszystkich nakładów rzeczowych oraz materiałowych. Wybrana przez JB&W sp. z o.o. wersja szczegółowa kosztorysu stanowi najbardziej wymierny dowód na to, że oferta została przygotowana w sposób rzetelny, z pełnym zrozumieniem specyfikacji technicznej i realiów wykonawczych w budynkach przy ul. Traugutta 2a oraz ul. Krasieńskiego 34, 36. Tym samym zarzuty odwołującego o braku materiałów czy kosztów zakupu w tak szczegółowo opracowanym dokumencie należy uznać za całkowicie bezpodstawne.

III. W zakresie zarzutu dotyczącego zaokrągleń.

Komisja potwierdza, że wykonawca zastosował 3 miejsca po przecinku w niektórych pozycjach, co jest niezgodne z pkt 5.9.1 SWZ. Komisja uznała to jednak za wadę nieistotną, wynikającą z automatyzmu programu kosztorysowego. W kosztorysie szczegółowym normy zużycia i stawki jednostkowe bardzo często mają więcej niż dwa miejsca po przecinku (np. norma r-g to często 0,340 lub 0,220). Mnożenie tych wartości przez siebie w programach kosztorysowych (takich jak np. Norma EXPERT) naturalnie generuje wyniki z trzema lub więcej miejscami po przecinku. Precyzja

obliczeń pośrednich nie wpływa na końcową kwotę do zapłaty. Cena całkowita oferty (zgodnie z pkt 5.9.3 SWZ) oraz sumy w formularzu ofertowym zostały podane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (złote i grosze).

Komisja przetargowa podkreśliła, że zamawiający nie zastrzegł w SWZ, że brak zaokrąglenia do dwóch miejsc po przecinku będzie skutkowało odrzuceniem oferty, a wykonawca przedstawił w swojej ofercie rzetelny proces matematyczny. Odrzucenie oferty z powodu nadmiernej precyzji obliczeń pośrednich byłoby formalizmem naruszającym zasadę uczciwej konkurencji. Zgodnie z linią orzecniczą KIO, poprawa kosztorysów ofertowych w takim przypadku jest obowiązkiem zamawiającego (np. 1077/23, 1709/23, 903/21, 2520/21, 504/08).

W wyroku KIO 1077/23: Izba uznała, że błąd w zaokrągleniu cen jednostkowych do trzech miejsc po przecinku w kosztorysie miał charakter omyłki, a nie zamierzonego działania. Podkreśliła, że inne wartości w tych kosztorysach oraz w zestawieniu kosztorysów i ofercie były zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku. KIO stwierdziła, że poprawa tej omyłki nie stanowiłaby wytworzenia całkowicie nowego oświadczenia oraz nie prowadziła do istotnych zmian merytorycznych w ofercie, mimo konieczności przeliczenia całej ceny. Uznała również, że podanie cen jednostkowych z większą niż wymagana była dokładnością jest kwalifikowane jako „inna omyłka” w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, a nie jako błąd w obliczeniu ceny.

W związku z powyższym Komisja podjęła następujące decyzje:

Zgodnie z ustaleniami na posiedzeniu Komisji z dnia 13.04.2026 r. (notatka nr 13 z dnia 14.04.2026 r.) zamawiający w kosztorysach wykonawcy poprawił inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy. Członkowie Komisji poprawili w ofercie JB&W sp. z o. o. występujące inne omyłki poprzez zaokrąglenie wszystkich wartości do dwóch miejsc po przecinku zgodnie z zasadami matematycznymi. 17.04.2026 r., za pośrednictwem platformy zakupowej, zamawiający wysłał wykonawcy stosowną informację. W tym samym dniu wykonawca wyraził zgodę na poprawienie innych omyłek. Komisja uznała, że oferta została złożona prawidłowo i zawiera wszystkie wymagane dokumenty.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy JB&W Sp. z o. o. jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia i zapisami SWZ, co czyni zarzuty dotyczące błędnego badania i oceny ofert oraz zaniechania odrzucenia tej oferty za całkowicie bezzasadne, a żądanie wyboru oferty odwołującego za pozbawione podstaw.

Stan faktyczny:

W SWZ:

2.1.9. Szczegółowy zakres i sposób wykonania przedmiotu Umowy określają następujące dokumenty:

2.1.9.1. wykonawczy projektem budowlanym stanowiący załącznik nr 11 do SWZ;

2.1.9.2. specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót stanowiącą załącznik nr 11 do SWZ;

2.1.9.3. przedmiar robót stanowiący załącznik nr 10 do SWZ.

4.3. OFERTA I JEJ WYMOGI FORMALNE

4.3.1. Ofertę składa się na Formularzu oferty stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ. Na Ofertę składa się co najmniej:

4.3.1.1. formularz oferty wypełniony zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ oraz wymagane załączniki. Cenę oferty należy obliczyć kosztorysem ofertowym (uproszczonym) - sposób przygotowania kosztorysów ofertowych przedstawia pkt 5.9. SWZ;

4.3.1.2. kosztorysy ofertowe sporządzone zgodnie z przedmiarami robót zawartymi w Załączniku nr 10 do SWZ. Kosztorysy ofertowe należy przygotować i dołączyć do oferty w wersji uproszczonej z wykazem składników cenotwórczych tj. stawki roboczogodziny, zysku i kosztów pośrednich wraz z zestawieniem cen materiałów i sprzętu ujętych w kosztorysie ofertowym lub dołączyć do oferty kosztorysy ofertowe sporządzone w wersji szczegółowej. Sposób sporządzenia kosztorysów został opisany w pkt 5.9. SWZ;

4.3.1.3. oryginał lub potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium w formie bezgotówkowej;

4.3.1.4. inne dokumenty wymienione w pkt. 4.4.1. - jeżeli są wymagane.

5.9. Sposób przygotowania kosztorysów ofertowych przez Wykonawców.

5.9.1. Cenę oferty należy obliczyć kosztorysem ofertowym (uproszczonym) w oparciu o przedmiary robót stanowiące Załącznik nr 10 do SWZ. Podstawy wyceny w każdej pozycji kosztorysu ofertowego, co do zasady, powinny być takie same jak wskazano w przedmiarze robót. Wykonawca jest zobowiązany ustalić i podać wartość jednostkową dla wszystkich robót podstawowych (zagregowanych). Każda wartość jednostkowa powinna posiadać postać jednej kwoty (podanej do dwóch miejsc po przecinku, a więc do setnych części złotego, czyli groszy), zawierającej w sobie jednostkowe koszty R, M, S, wszystkie narzuty (koszty zakupu, koszty pośrednie i zysk Wykonawcy) - bez podatku VAT. Ta cena jednostkowa musi także uwzględniać wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca w trakcie procedury postępowania o zamówienie publiczne i w trakcie realizacji zamówienia (np. koszty delegacji służbowych, wizji lokalnej, wniesienia wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, koszty sprzętania i prac porządkowych, udzielonej gwarancji).

5.9.2. Wykonawca jest zobowiązany ustalić i podać wartość wszystkich pozycji robót podstawowych (wyszczególnionych w przedmiarze robót) - wartość ta powstaje przez pomnożenie ceny jednostkowej przez podaną dla tej pozycji wielkość przedmiarową (podaną przez Zamawiającego w przedmiarze robót). Wartości te należy zsumować. Będą one stanowiły wartość netto danego kosztorysu ofertowego (w ten sposób powstanie kosztorys ofertowy).

5.9.3. Do wyliczonych wartości netto należy dodać podatek od towarów i usług VAT. Suma (z VAT- em) wynikająca z wszystkich kosztorysów będzie traktowana jako cena oferty i należy ją podać w formularzu ofertowym.

5.9.4. Opis pozycji powinien odpowiadać treści podanej w przedmiarze. Zaleca się, aby pozycja kosztorysu ofertowego (i jej numer porządkowy) odpowiadała konkretnej pozycji załączonego przedmiaru.

5.9.5. Kosztorys ofertowy należy przygotować w wersji uproszczonej z wykazem składników cenotwórczych tj. stawki roboczegodziny, zysku i kosztów pośrednich wraz z zestawieniem cen materiałów i sprzętu ujętych w kosztorysie ofertowym lub w wersji szczegółowej.

5.9.6. Wszystkie kosztorysy zaleca się skompletować (ułożyć) w kolejności jak w przedmiarach.

Przedmiar zamawiającego:

1.1.1 KNNR 5 0713-02

Remont traktu światłowodowego między budynkowego O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Krasińskiego 34,36 <-> O/ZUS Bielsko-Białej ul. Traugutta 2a - udrożnienie kanalizacji

Teletechnicznej m

1600 m 1 600,000

RAZEM 1 600,000

1.1.2 KNNR 50713-02 Remont traktu światłowodowego między budynkowego O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Krasińskiego 34,36 <-> O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Traugutta 2a - wykonanie zapasów na stelażach światłowodowych

M 30 m 30,000

RAZEM 30,000

1.1.3 KNNR 5 0713-02

Remont traktu światłowodowego między budynkowego O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Krasińskiego 34,36 <-> O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Traugutta 2a - ułożenie nowej linii w kanalizacji teletechnicznej

M 1 600,000 m

RAZEM 1 600,000

1.3.1 KNNR 5 0713-02 Ułożenie kabla 24 włóknowego, OS2, G657A2, ogólnego stosowania, jednomodowego, ułożonego w centralnej tubie wypełnionej żelcem, zgodny z Europejską Klasą B2ca-s1a,d1,a1

M 1891 m 1 891,000

RAZEM 1 891,000

Kosztorys inwestorski:

1.1.2 KNNR 5 0713-02

Remont traktu światłowodowego między budynkowego O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Krasińskiego 34,36 <-> O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Traugutta 2a – wykonanie zapasów na stelażach światłowodowych m 30,000 16,43 492,90

1.1.3 KNNR 5 0713-02

Remont traktu światłowodowego między budynkowego O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Krasińskiego 34,36 <-> O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Traugutta 2a – ułożenie nowej linii w kanalizacji teletechnicznej m 1 600,000 16,43 26 288,00

1.3.1 KNNR 5 0713-02

Ułożenie kabla 24 włóknowego, OS2, G657A2, ogólnego stosowania, jednomodowego, ułożonego w centralnej tubie wypełnionej żelcem, zgodny z Europejską Klasą B2ca-s1a,d1,a1

m 1 891,000 43,56 82 371,96

1.1.2 KNNR 5 0713-02

Remont traktu światłowodowego między budynkowego O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Krasińskiego 34,36 <-> O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Traugutta 2a - wykonanie zapasów na stelażach światłowodowych

m

--Robocizna--

1* Robocizna - roboty inżynierskie (śląskie) r-g 0,127 42,80 5,436

--Materiały--

2* wazelina techniczna kg 0,040 10,00 0,400

3* opaski kablowe typu Oki szt. 0,080 50,00 4,000

4* materiały pomocnicze(od M) % 2,500 0,110

--Sprzęt--

5* środek transportowy m-g 0,007 95,00 0,665

6* przyczepa do przewożenia kabli m-g 0,004 1,00 0,004

7* ciągnik kołowy m-g 0,004 1,00 0,004

8* żuraw samochodowy m-g 0,004 1,00 0,004

Razem koszty bezpośrednie 10,623

Koszty pośrednie [Kp] (R+S) % 71,00 4,340

Zysk [Z] (R+S+Kp(R+S)) % 14,00 1,463

Razem pozycja 16,430

Cena jednostkowa 16,43

1.1.3 KNNR 5 0713-02

Remont traktu światłowodowego między budynkowego O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Krasińskiego 34,36 <-> O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Traugutta 2a - ułożenie nowej linii w kanalizacji teletechnicznej
m

--Robocizna--

1* Robocizna - roboty inżynierskie (śląskie) r-g 0,127 42,80 5,436

--Materiały--

2* wazelina techniczna kg 0,040 10,00 0,400

3* opaski kablowe typu Oki szt. 0,080 50,00 4,000

4* materiały pomocnicze(od M) % 2,500 0,110

--Sprzęt--

5* środek transportowy m-g 0,007 95,00 0,665

6* przyczepa do przewożenia kabli m-g 0,004 1,00 0,004

7* ciągnik kołowy m-g 0,004 1,00 0,004

8* żuraw samochodowy m-g 0,004 1,00 0,004

Razem koszty bezpośrednie 10,623

Koszty pośrednie [Kp] (R+S) % 71,00 4,340

Zysk [Z] (R+S+Kp(R+S)) % 14,00 1,463

Razem pozycja 16,430

Cena jednostkowa 16,43

Cena jednostkowa 25,01

1.3 OKABLOWANIE PIONOWE KAT. 6a

1.3.1 KNNR 5 0713-02

Ułożenie kabla 24 włóknowego, OS2, G657A2, ogólnego stosowania, jednomodowego, ułożonego w centralnej tubie wypełnionej żelazem, zgodny z Europejską Klasą B2ca-s1a,d1,a1

m

--Robocizna--

1* Robocizna - roboty inżynierskie (śląskie) r-g 0,127 42,80 5,436

--Materiały--

2* kable m 1,040 25,45 26,468

3* wazelina techniczna kg 0,040 10,00 0,400

4* opaski kablowe typu Oki szt. 0,080 50,00 4,000

5* materiały pomocnicze(od M) % 2,500 0,772

--Sprzęt--

6* środek transportowy m-g 0,007 95,00 0,665

7* przyczepa do przewożenia kabli m-g 0,004 1,00 0,004

8* ciągnik kołowy m-g 0,004 1,00 0,004

9* żuraw samochodowy m-g 0,004 1,00 0,004

Razem koszty bezpośrednie 37,753

Koszty pośrednie [Kp] (R+S) % 71,00 4,340

Zysk [Z] (R+S+Kp(R+S)) % 14,00 1,463

Razem pozycja 43,560

Cena jednostkowa 43,56

Wyjaśnienia z 23 lutego 2026 r.:

Pytanie nr 18

„Czy zamawiający wymaga zastosowania kabla światłowodowego z włóknem G.657A2 czy wystarczające jest G.657A1”.

Odpowiedź:

Zamawiający w zgodzie z „Wymaganiami ogólnymi i wytycznymi w zakresie instalacji” wymaga realizacji inwestycji z zastosowaniem kabla instalacyjnego z elastycznym włóknem G.657A2 o zredukowanym promieniu gięcia w ramach przyjętego rozwiązania systemowego (kabel instalacyjny, pigtaile, kable krosowe, przełącznice światłowodowe) producenta okablowania strukturalnego, który będzie obejmował instalację 25 letnim certyfikatem gwarancyjnym.

Pytanie nr 19

„Czy pigtaile użyte do zakończenia kabla światłowodowego mają posiadać włókno typu G.657A2 czy wystarczające jest G.657A1”.

Odpowiedź:

Zamawiający w zgodzie z „Wymaganiami ogólnymi i wytycznymi w zakresie instalacji” wymaga realizacji inwestycji z zastosowaniem pigtaili z elastycznym włóknem G.657A2 o zredukowanym promieniu gięcia w ramach przyjętego rozwiązania systemowego (kabel instalacyjny, pigtaile, kable krosowe, przełącznice światłowodowe) producenta okablowania strukturalnego, który będzie obejmował instalację 25 letnim certyfikatem gwarancyjnym.

wyjaśnienia z 17 lutego 2026 r.

Pytanie nr 4

„Czy inwestor może potwierdzić, że kanalizacja między budynkami przy ul. Krasińskiego oraz ul. Traugutta jest drożna oraz istnieje w niej zapas miejsca potrzebny do ułożenia nowego kabla?”

Odpowiedź:

Przed przystąpieniem do prac wymiany kabla, należy wykonać prace przygotowawcze w zakresie sprawdzenia drożności kanalizacji. Prace związane z wymianą kabla należy zaplanować na okres ciepły. W chwili obecnej w kanalizacji mogą występować miejscowe zalodzenia. Wykonawca w kalkulacji ceny oferty musi przewidzieć koszty na okoliczność wykonania drożności lub naprawy punktowej kanalizacji w przypadku braku drożności w tym wymiany fragmentów rury oraz odtworzenia nawierzchni. W zakresie zapasu Zamawiający informuje, że przedmiotem zamówienia jest wymiana kabla a nie dołożenie nowego kabla. Za jakość i stan kanalizacji teletechnicznej w tym jej konserwację odpowiada firma ORANGE.

Pytanie nr 5

„Czy inwestor może potwierdzić, że w studniach jest zapas miejsca potrzebny do montażu stelażu zapasu kabla (wraz z przewodem)?”

Odpowiedź:

Zapasy kabla należy ułożyć w tych samych miejscach, gdzie jest ułożony zapas kabla istniejącego, który uległ awarii i będzie podlegał wymianie. Dodatkowo zaleca się, aby wykonać dodatkowe zapasy kabla na stażach w budynkach zgodnie z wymaganiami i normami telekomunikacyjnymi.

Pytanie nr 6

„Proszę o informację czy połączenie między budynkowe należy wykonać metodą klasyczną poprzez zaciągnięcie kabli czy metodą pneumatyczną?”

Odpowiedź:

Dobór materiałów oraz rozwiązań jest na koszt i ryzyko Wykonawcy. Zamawiający nie narzuca technologii wykonania tylko określa parametry kabla światłowodowego, który należy ułożyć. Po złożeniu wniosków materiałowych do akceptacji Wykonawca dobiera sposób wykonania prac zgodnie z kartami technicznymi i w zgodzie ze sztuką budowlaną.

Kosztorys ofertowy przystępującego JB&W:

1.1.2 KNNR 5 0713-02 Remont traktu światłowodowego między budynkowego O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Krasińskiego 34,36 <-> O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Traugutta 2a – wykonanie zapasów na stelażach światłowodowych

m 30,000 9,015

przedmiar = 30,000 m

-- R --

1* Robocizna - roboty inżynierskie (śląskie) 0,127 r-g/m * 35,00 zł/r-g r-g 3,810 4,445 133,35

-- M --

2* wazelina techniczna 0,04 kg/m * 8,63 zł/kg kg 1,200 0,345 10,35

3* opaski kablowe typu Oki 0,08 szt./m * 43,16 zł/szt. szt. 2,400 3,453 103,59

4* materiały pomocnicze (od M) 2,5 % % 0,095 2,85

-- S --

5* środek transportowy 0,0067 = 0,007 m-g/m * 95,00 zł/m-g m-g 0,210 0,665 19,95

6* przyczepa do przewożenia kabli 0,0044 = 0,004 m-g/m * 1,00 zł/mg m-g 0,120 0,004 0,12

7* ciągnik kołowy 0,0044 = 0,004 m-g/m * 1,00 zł/mg m-g 0,120 0,004 0,12

8* żuraw samochodowy 0,0044 = 0,004 m-g/m * 1,00 zł/mg m-g 0,120 0,004 0,12

Razem koszty bezpośrednie 270,45 9,015 133,35 116,79 20,31

Jednostkowe koszty bezpośrednie 9,015 4,445 3,893 0,677

Razem z narzutami 408,30 13,610 252,98 116,79 38,53

1.1.3 KNNR 5 0713-02 Remont traktu światłowodowego między budynkowego O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Krasińskiego 34,36 <-> O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Traugutta 2a - ułożenie nowej linii w kanalizacji teletechnicznej m 1 600,000 9,015
przedmiar = 1 600,000 m

-- R --

1* Robocizna - roboty inżynierskie (śląskie) 0,127 r-g/m * 35,00 zł/r-g r-g 203,200 4,445 7 112,00

-- M --

2* wazelina techniczna 0,04 kg/m * 8,63 zł/kg kg 64,000 0,345 552,00

3* opaski kablowe typu Oki 0,08 szt./m * 43,16 zł/szt. szt. 128,000 3,453 5 524,80

4* materiały pomocnicze(od M) 2,5 % 0,095 152,00

-- S --

5* środek transportowy 0,0067 = 0,007 m-g/m * 95,00 zł/m -g m-g 11,200 0,665 1 064,00

6* przyczepa do przewożenia kabli 0,0044 = 0,004 m-g/m * 1,00 zł/mg m-g 6,400 0,004 6,40

7* ciągnik kołowy 0,0044 = 0,004 m-g/m * 1,00 zł/mg m-g 6,400 0,004 6,40

8* żuraw samochodowy 0,0044 = 0,004 m-g/m * 1,00 zł/mg m-g 6,400 0,004

Razem koszty bezpośrednie 14 424,00 9,015 7 11 2,00 6 228,80 1 08 3,20

Jednostkowe koszty bezpośrednie 9,015 4,445 3,893 0,677

Razem z narzutami 21 776,00 13,610 13 492,37 6 228,80 2 05 4,83

Cena jednostkowa 13,61 8,431 3,893 1,284

1.3.1 KNNR 5 0713-02 Ułożenie kabla 24 włóknowego, OS2, G657A2, ogólnego stosowania, jednomodowego, ułożonego w centralnej tubie wypełnionej żelcem, zgodny z Europejską Klasą B2ca-s1a,d1,a1 m 1 891,000 32,435
przedmiar = 1 891,000 m

-- R --

1* Robocizna - roboty inżynierskie (śląskie) 0,127 r-g/m * 35,00 zł/r-g r-g 240,157 4,445 8 405,50

-- M --

2* kable 1,04 m/m * 21,97 zł/m m 1 966,640 22,849 43 207,46

3* wazelina techniczna 0,04 kg/m * 8,63 zł/kg kg 75,640 0,345 652,40

4* opaski kablowe typu Oki 0,08 szt./m * 43,16 zł/szt. szt. 151,280 3,453 6 529,62

5* materiały pomocnicze(od M) 2,5 % 0,666 1 259,41

-- S --

6* środek transportowy 0,0067 = 0,007 m-g/m * 95,00 zł/m -g m-g 13,237 0,665 1 257,52

7* przyczepa do przewożenia kabli 0,0044 = 0,004 m-g/m * 1,00 zł/mg m-g 7,564 0,004 7,56

8* ciągnik kołowy 0,0044 = 0,004 m-g/m * 1,00 zł/mg m-g 7,564 0,004 7,56

9* żuraw samochodowy 0,0044 = 0,004 m-g/m * 1,00 zł/mg m-g 7,564 0,004

Razem koszty bezpośrednie 61 334,59 32,435 8 40 5,50 51 648,89 1 28 0,20

Jednostkowe koszty bezpośrednie 32,435 4,445 27,313 0,677

Razem z narzutami 70 023,73 37,030 15 946,30 51 648,89 2 42 8,54

Cena jednostkowa 37,03 8,431 27,313 1,284

Kosztorys odwolującego

1.1.2 KNNR 5 0713- 02 Remont traktu światłowodowego między budynkowego O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Krasińskiego 34,36 <-> O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Traugutta 2a - wykonanie zapasów na stelażach światłowodowych przedmiar = 30,000 m

m 30,000 129,27 3 878,10

1.1.3 KNNR 5 0713- 02 Remont traktu światłowodowego między budynkowego O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Krasińskiego 34,36 <-> O/ ZUS w Bielsko-Białej ul. Traugutta 2a - ułożenie nowej linii w kanalizacji teletechnicznej przedmiar = 1 600,000 m

m 1 600,000 23,98 38 368,00

1.3.1 KNNR 5 0713- 02 Ułożenie kabla 24 włóknowego, OS2, G657A2, ogólnego stosowania, jednomodowego, ułożonego w centralnej tubie wypełnionej żelcem, zgodny z Europejską Klasą B2ca-s1a,d1,a1
przedmiar = 1 891,000 m m 1 891,000 38,43 72 671,13

Zestawienie materiałów:

77. kable m 1 966,640 20,36 40 040,03

78. kable m 18,720 97,16 1 818,83

79. kable m 20,800 316,00 6 572,80

80. kable m 20,800 120,00 2 496,00

81. kable m 160,160 28,00 4 484,48

Nie wskazano rury HDPE, inne rury wskazano w poz. 31, 32, 115, 133.

Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy zwrócił się z prośbą o złożenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w zakresie sporządzonego kosztorysu ofertowego.

Podczas analizy dokumentacji stwierdzono rozbieżności w zestawieniach materiałów w kosztorysach. W związku z tym, prosił o jednoznaczne wskazanie, w których pozycjach kosztorysowych (numer pozycji i opis) oraz w jakich ilościach (m.b. lub szt.) uwzględniono następujące elementy:

1. kabel światłowodowy układany pomiędzy budynkami przy ul. Krasińskiego i ul. Traugutta,
2. zapas wyżej wymienionego kabla światłowodowego,
3. kurtyny ppoż.

Wyjaśnienia mają na celu potwierdzenie, że wszystkie wymagane materiały zostały ujęte w cenie ofertowej, zgodnie z dokumentacją projektową i opisem przedmiotu zamówienia.

Brak złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie może skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

21 marca 2026 r. wykonawca JB&W sp. z o.o. wyjaśnił, że:

wykonawca potwierdza, że wszystkie wymagane materiały zostały uwzględnione w złożonej ofercie zgodnie z SWZ, w tym w szczególności z opisem przedmiotu zamówienia oraz z dokumentacją projektową.

Ad. 1. Kabel światłowodowy układany pomiędzy budynkami przy ul. Krasińskiego i ul. Traugutta Materiał został ujęty w następujących pozycjach kosztorysowych:

- Pozycja nr: 1.1.3 Opis: Remont traktu światłowodowego między budynkowego O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Krasińskiego 34,36 <-> O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Traugutta 2a - ułożenie nowej linii w kanalizacji teletechnicznej ilość: 1600 mb

Ad. 2. Zapas kabla światłowodowego

Zapaskabla został uwzględniony w:

- Pozycja nr: 1.1.2 Opis: Remont traktu światłowodowego między budynkowego O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Krasińskiego 34,36 <-> O/ZUS w Bielsko-Białej ul. Traugutta 2a – wykonanie zapasów na stelażach światłowodowych ilość: 30 mb

Ad. 3. Kurtyny ppoż.

Kurtyny przeciwpożarowe zostały ujęte w następujących pozycjach:

- Pozycja nr: 4.16 Opis: Montaż kurtyn wew. p.poż. klasy pożarowej EI60 - min. Szerokość 200cm Ilość: 3 szt.

II. Podkreślił, że oferta obejmuje pełny zakres prac i materiałów określony przez zamawiającego w SWZ, a wskazane elementy zostały w całości uwzględnione w złożonej ofercie. W razie potrzeby, pozostajemy w dyspozycji do udzielenia dalszych wyjaśnień.

2 kwietnia 2026 r. odwołujący wnosil do zamawiającego o weryfikację oświadczeń JB&W co do uwzględnienia w poz.1.1.2 i 1.1.3 kabla światłowodowego, jak i w poz. 1.1.3 rury HDPE.

NOTATKA nr 13 z dnia 14.04.2026 r.

W dniu 31.03.2026 r., za pośrednictwem platformy zakupowej, pod adresem: <https://zus.ezamawiajacy.pl/>, zamawiający wysłał do wykonawcy: JB&W Sp. z o.o., ul. Krakowska 11, 42-445 Szczekociny, wezwanie do uzupełnienia dokumentów podmiotowych. Wykonawca złożył wymagane dokumenty w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Sekretarz Komisji wysłała drogą elektroniczną (e-mail) wszystkie uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty pozostałym Członkom Komisji z prośbą o ich ocenę.

Uzupełnione dokumenty przez JB&W Sp. z o.o., ul. Krakowska 11, 42-445 Szczekociny:

- Oświadczenie Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w: art. 108 ust. 1 pkt 1- 3 Ustawy Pzp, art. 108 ust. 1 pkt 4 Ustawy Pzp, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego, art. 108 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, art. 108 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 1 i 4 Ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego zgodnie z Załącznikiem nr 5B do SWZ.

DOKUMENT ZŁOŻONY PRAWIDŁOWO.

- Oświadczenie Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1714), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę/ofertę częściową, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty/oferty częściowej niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej, sporządzonego zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SWZ.

DOKUMENT ZŁOŻONY PRAWIDŁOWO.

• wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie (Załącznik nr 12 do SWZ). Dowodami potwierdzającymi czy roboty budowlane zostały wykonane należycie są:

- referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane;
- inne odpowiednie dokumenty lub oświadczenie wykonawcy - jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać dokumentów, o których mowa w pkt 4.4.2.2.1.1. SWZ,

DOKUMENT ZŁOŻONY PRAWIDŁOWO.

• wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami sporządzone zgodnie ze wzorem, stanowiącym Załącznik nr 13 do SWZ.

DOKUMENT ZŁOŻONY PRAWIDŁOWO.

W dniu 2.04.2026 r. Wykonawca Defero Instalacje Sp. z o.o., ul. K.S. 2, 98-200 Sieradz, za pośrednictwem platformy zakupowej, pod adresem: <https://zus.ezamawiajacy.pl/>, przesłał zamawiającemu pismo zawierające zarzuty pod adresem oferty wykonawcy JB&W Sp. z o.o., ul. Krakowska 11, 42-445 Szczekociny (pismo jest załącznikiem do niniejszej do notatki).

Defero Instalacje Sp. z o.o. zarzuca wykonawcy JB&W Sp. z o.o. niezgodność oferty z SWZ w postępowaniu wskazując na brak uwzględnienia kosztów zakupu, nieprawidłową dokładność cen jednostkowych oraz niekompletność kosztorysu (brak kabla światłowodowego i rur HDPE w pozycjach 1.1.2 i 1.1.3).

Zamawiający w dniu 17.03.2026 r. przesłał do JB&W Sp. z o.o. wezwanie do wyjaśnienia ofert w sprawie rozbieżności w zestawieniach materiałów w kosztorysach ofertowych. Wykonawca został poproszony o jednoznaczne wskazanie, w których pozycjach kosztorysowych (numer pozycji i opis) oraz w jakich ilościach (m.b. lub szt.) uwzględnił następujące elementy:

1. kabel światłowodowy układany pomiędzy budynkami przy ul. Krasińskiego i ul. Traugutta,
2. zapas wyżej wymienionego kabla światłowodowego,
3. kurtyny ppoż.

Wyjaśnienia miały na celu potwierdzenie, że wszystkie wymagane materiały zostały ujęte w cenie ofertowej, zgodnie z dokumentacją projektową i opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający wraz z ogłoszeniem postępowania udostępnił Wykonawcom kosztorys inwestorski, który obejmował wszystkie pozycje i materiały w tym kabel światłowodowy wraz z zapasem kabla, który został zawarty w trzech działach kosztorysu. Dodatkowo w trakcie postępowania Wykonawcy zadawali pytania dotyczące kabla światłowodowego, kurtyny ppoż. oraz trasy prowadzonego światłowodu między budynkami, na które Zamawiający odpowiadał.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wskazał, że kabel światłowodowy został ujęty w poz. 1.1.3, zapas w poz. 1.1.2 kosztorysu ofertowego. Po dokonaniu szczegółowej analizy kosztorysu ofertowego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, że wskazana przez Wykonawcę poz. 1.1.3, 1.1.2 nie zawiera opisu dotyczącego materiału-kabla światłowodowego. oraz jego zapasu.

Powyższy zakres prac i materiałów (kabel oraz zapas) został przez wykonawcę ujęty w poz. 1.3.1 kosztorysu. Błędne wskazanie numeru pozycji w piśmie wyjaśniającym Wykonawcy (1.1.3 zamiast 1.3.1) uznaje się za oczywistą omyłkę pisarską, niemającą wpływu na merytoryczną treść oferty.

W zakresie kurtyn przeciwpożarowych dla lokalizacji przy ul. Krasińskiego Wykonawca wskazał pozycję 4.16 kosztorysu obejmującą 3 sztuki, natomiast w przypadku lokalizacji przy ul. Traugutta, mimo braku wskazania konkretnego numeru pozycji w treści pisma wyjaśniającego, Zamawiający po samodzielnej analizie kosztorysu stwierdził, że kurtyny dla tego budynku zostały ujęte i wycenione we właściwym miejscu, to jest w pozycji 4.14. Pomimo pominięcia numeru pozycji dla ul. Traugutta w samym piśmie, merytoryczna weryfikacja kosztorysu przeprowadzona przez Zamawiającego potwierdziła kompletność wyceny.

Na podstawie analizy poz. 1.3.1, 4.16, 4.14 kosztorysów zamawiający jednoznacznie stwierdził, że oferta obejmuje pełny zakres prac i materiałów określony w SWZ oraz dokumentacji projektowej. Kosztorys w tym zakresie jest poprawny, a cena ofertowa uwzględnia wszystkie wymagane elementy zamówienia, co wykonawca potwierdza w swoim wyjaśnieniu następującym oświadczeniem:

„Podkreślamy, że oferta obejmuje pełny zakres prac i materiałów określony przez Zamawiającego w SWZ, a wskazane elementy zostały w całości uwzględnione w złożonej ofercie. W razie potrzeby, pozostajemy w dyspozycji do udzielenia

dalszych wyjaśnień.”

Komisja odniosła się do pisma firmy Defero z dnia 02.04.2026 r.:

-Zarzut dotyczący braku kosztów zakupu (Kz): Wykonawca JB&W oświadczył, że cena jest kompletna. Komisja uznaje, że brak wyodrębnienia narzutu Kz w tabeli narzutów nie świadczy o jego braku – koszty te zostały ujęte w cenach jednostkowych materiałów (jako ceny nabycia), co jest dopuszczalną praktyką kosztorysową. Brak wyodrębnienia narzutu kosztów zakupu (Kz) w tabeli narzutów nie stanowi błędu w obliczeniu ceny ani niezgodności z SWZ. Wykonawca przyjął metodę kalkulacji opartą na cenach nabycia materiałów, w których koszty zakupu są już wliczone w cenę jednostkową (M). Według wyroku KIO 2109/20 Izba oddaliła zarzut dotyczący niezgodności kosztorysu ofertowego z SWZ. Izba uznała, że brak wyraźnego wyszczególnienia kosztów zakupu materiałów w kosztorysie nie świadczy o ich nieuwzględnieniu w kalkulacji ceny, a zamawiający nie wymagał szczegółowego rozbicia składowych ceny jednostkowej.

-Zarzut dotyczący zaokrągleń: Komisja potwierdza, że Wykonawca zastosował 3 miejsca po przecinku w niektórych pozycjach, co jest niezgodne z pkt 5.9.1 SWZ. Komisja uznała to jednak za wadę nieistotną, wynikającą z automatyzmu programu kosztorysowego. W kosztorysie szczegółowym normy zużycia i stawki jednostkowe bardzo często mają więcej niż dwa miejsca po przecinku (np. norma r-g to często 0,340 lub 0,220). Mnożenie tych wartości przez siebie w programach kosztorysowych (takich jak np. Norma EXPERT) naturalnie generuje wyniki z trzema lub więcej miejscami po przecinku. Precyzja obliczeń pośrednich nie wpływa na końcową kwotę do zapłaty. Cena całkowita oferty (zgodnie z pkt 5.9.3 SWZ) oraz sumy w formularzu ofertowym zostały podane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (złote i grosze).

Zgodnie z linią orzecniczą KIO, poprawa kosztorysów ofertowych w takim przypadku jest obowiązkiem Zamawiającego (np. 1077/23, 1709/23, 903/21, 2520/21, 504/08).

W wyroku KIO 1077/23: Izba uznała, że błąd w zaokrągleniu cen jednostkowych do trzech miejsc po przecinku w kosztorysie miał charakter omyłki, a nie zamierzonego działania. Podkreśliła, że inne wartości w tych kosztorysach oraz w zestawieniu kosztorysów i ofercie były zaokrąglone do dwóch miejsc po przecinku. KIO stwierdziła, że poprawa tej omyłki nie stanowiłaby wytworzenia całkowicie nowego oświadczenia oraz nie prowadziłaby do istotnych zmian merytorycznych w ofercie, mimo konieczności przeliczenia całej ceny. Uznała również, że podanie cen jednostkowych z większą niż wymagana była dokładnością jest kwalifikowane jako "inna omyłka" w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, a nie jako błąd w obliczeniu ceny. Tego rodzaju uchybienia podlegają poprawieniu z wszystkimi konsekwencjami rachunkowymi, a następnie Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do wyrażenia zgody na poprawę omyłki. Odrzucenie oferty mogłoby nastąpić dopiero w przypadku braku zgody.

Komisja przetargowa podkreśla, że Zamawiający nie zastrzegł w SWZ, iż brak zaokrąglenia do dwóch miejsc po przecinku będzie skutkowało odrzuceniem oferty, a Wykonawca przedstawił w swojej ofercie rzetelny proces matematyczny.

Odrzucenie oferty z powodu nadmiernej precyzji obliczeń pośrednich byłoby formalizmem naruszającym zasadę uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym Komisja podjęła następujące decyzje:

Członkowie Komisji poprawią w ofercie JB&W Sp. z o.o. występujące inne omyłki poprzez zaokrąglenie wszystkich wartości do dwóch miejsc po przecinku zgodnie z zasadami matematycznymi. Jeżeli chodzi o zarzut dotyczący braku kosztów zakupu - Komisja uznaje ofertę JB&W za kompletną i zgodną z dokumentacją projektową. Przyjmuje się oświadczenie Wykonawcy, iż cena obejmuje pełny zakres prac i materiałów.

Po dokonaniu poprawek, Sekretarz Komisji przygotuje zawiadomienie o poprawieniu w ofercie innych omyłek, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, jeżeli w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia Wykonawca wniesie sprzeciw wobec dokonanej poprawy. Bezskuteczny upływ powyższego terminu uznaje się za akceptację poprawek przez Wykonawcę i pozwala na utrzymanie oferty w postępowaniu.

Po potwierdzeniu akceptacji poprawek, Komisja dokona czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

17 kwietnia 2026 r. zamawiający na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - zwanej dalej ustawą Pzp, poprawił w Państwa ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

W złożonych przez Państwa kosztorysach szczegółowych stwierdzono zastosowanie obliczeń z dokładnością do trzech miejsc po przecinku, co narusza pkt 5.9.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający uznał to za omyłkę wynikającą z automatyzmu oprogramowania kosztorysowego. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą KIO (m.in. sygn. akt 1077/23, 1709/23, 903/21, 2520/21, 504/08), tego typu uchybienia podlegają poprawieniu przez Zamawiającego.

Poprawa polegała na matematycznym zaokrągleniu wszystkich wartości pośrednich do dwóch miejsc po przecinku, co

wpłynęło na sumy poszczególnych kosztorysów (zad. 1 i 2) oraz cenę całkowitą oferty.

W wyniku dokonanych poprawek rachunkowych (szczegółowo wskazanych w załącznikach do niniejszego pisma), wartości poszczególnych elementów oferty uległy następującym zmianom:

1) Kosztorys dla Zadania nr 1 - Modernizacja sieci strukturalnych – O/Bielsko-Biała, ul. Traugutta 2a:

a) wartość przed poprawą: 1 745 827,68 zł brutto,

b) wartość po poprawie: 1 747 029,91 zł brutto.

2) Kosztorys dla Zadania nr 2 - Modernizacja sieci strukturalnych – O/Bielsko-Biała, ul. Krasińskiego 34, 36:

a) wartość przed poprawą: 2 674 073,27 zł brutto,

b) wartość po poprawie: 2 675 955,55 zł brutto.

W konsekwencji powyższej poprawy w kosztorysach szczegółowych, zmianie ulegają również kwoty wskazane przez Państwa w Formularzu ofertowym:

Wartość netto oferty: było: 3 593 415,41 zł, jest: 3 595 923,14 zł.

Kwota podatku VAT: było: 826 485,54 zł, jest: 827 062,32 zł.

Cena oferty brutto: było: 4 419 900,95 zł, jest: 4 422 985,46 zł.

Pouczenie: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który w wyznaczonym terminie wyraził sprzeciw na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W związku z tym, jeżeli nie zgadzają się Państwo na poprawienie opisanych omyłek, prosimy o przesłanie stosownej informacji za pośrednictwem platformy zakupowej dostępnej pod adresem: <https://zus.ezamawiajacy.pl/> w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia.

17 kwietnia 2026 r. przystępujący wyraził zgodę na poprawę omyłki.

17 kwietnia 2026 r. zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę JB&W, a oferta odwołującego została sklasyfikowana na poz. 2.

KIO ustaliła, że przystępujący wycenił w poz. 1.1.2, 1.1.3 i 1.3.1. te same materiały, co zamawiający w kosztorysie inwestorskim i zaoferował wykonanie tych pozycji za kwoty:

Poz. 1.1.2 – 408, 30zł., a w kosztorysie inwestorskim zamawiający – 492, 90zł, w kosztorysie odwołującego – 3 878, 10

Poz. 1.1.3 – 21 776, 00 zł., a w kosztorysie inwestorskim zamawiający – 26 288,00 zł, w kosztorysie odwołującego – 38368,00

Poz. 1.3.1. – 70 023,73 zł., a w kosztorysie inwestorskim zamawiający – 82 371,96 zł, w kosztorysie odwołującego – 72 671,13 zł.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła JB&W spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w charakterze uczestnika postępowania.

KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie należy oddalić. KIO nie dopatrzyła się w zachowaniu zamawiającego naruszenia zarzucanych przez odwołującego przepisów ustawy. KIO ustaliła, że w spornych poz. 1.1.2, 1.1.3 i 1.3.1 przystępujący wycenił te same elementy, które wycenił w kosztorysie inwestorskim zamawiający w każdej z trzech pozycji. Podobnie jak zamawiający przystępujący w poz. 1.1.2 i 1.1.3 ujął w ramach materiałów wazelinę techniczną, opaski kablowe i materiały pomocnicze, a w poz. 1.3.1 kable, wazelinę techniczną, opaski kablowe typu Oki i materiały pomocnicze. Nie ma zatem podstaw do uznania, że oferta przystępującego została sporządzona niezgodnie z warunkami zamówienia. Niezgodności tej też nie można się doszukać analizując wycenę zamawiającego i przystępującego w tych pozycjach, są one do siebie zbliżone, cena przystępującego stanowi w poz. 1.1.2 – 82,84% wyceny zamawiającego, a w poz. 1.1.3 również 82,84%. Natomiast cena odwołującego w poz. 1.1.2 i 1.1.3 odbiega rażąco od wyceny zamawiającego, bo w poz. 1.1.2 o 786, 79%, a w poz. 1.1.3 o 145, 95%. W ocenie KIO to dodatkowo potwierdza, że przystępujący wycenił swoją ofertę zgodnie z wymaganiami zamawiającego, natomiast odwołujący odmiennie zrozumiał treść warunków zamówienia i to jego oferta zawierała nadmiarową wycenę kabla. Zamawiający dysponując kosztorysem szczegółowym przystępującego i porównując go z własnym nie mógł mieć wątpliwości, co do uwzględnienia w wycenie wszystkich pozycji kosztorysowych i wymaganych dla nich materiałów. Z tego względu KIO nie dopatrzyła się w naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zamawiający miał prawo przekazać przystępującemu wątpliwości odwołującego, co do poprawności oferty przystępującego i wezwać go do ustosunkowania się. Przystępujący odpowiedział w określonym mu terminie, a zamawiający przeprowadził analizę złożonych wyjaśnień i doszedł do prawidłowych wniosków, że kabel i zapas kabla jest uwzględniony w poz. 1.3.1 oferty przystępującego, tak jak w kosztorysie zamawiającego i tym samym wskazanie poz. 1.1.3 należało potraktować jako omyłkę pisarką. Zamawiający nie musiał jej poprawiać, bowiem nie była to omyłka treści oferty, a jedynie wyjaśnienie. Słusznie podnosił zamawiający na rozprawie, że nawet bez tych wyjaśnień, miał pewności,

co do poprawności i kompletności oferty przystępującego, z uwagi na złożenie kosztorysu szczegółowego. Tym samym w ocenie KIO nie doszło w ogóle do zmiany treści oferty ani tym bardziej do zmiany niedopuszczalnej w świetle art. 223 ust. 1 ustawy. Również ten zarzut należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli odwołującego. KIO zaliczyła w poczet kosztów wpis oraz wydatki pełnomocnika odwołującego. Zamawiający nie złożył dowodów poniesienia kosztów, stąd nie orzeczono ich zwrotu na jego rzecz.

Przewodnicząca:.....