

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę SIDLY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Poznań - Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Poznaniu, działający przez pełnomocnika Miasto Poznań - Urząd Miasta Poznania

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Senium sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (poprzednio HRP Care sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi)

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SIDLY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 6750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1830/26

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Poznań - Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Poznaniu, w imieniu i na rzecz którego działa Miasto Poznań - Urząd Miasta Poznania (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na świadczenie usług teleopieki dla Uczestników i Uczestniczek Projektu „Zintegrowane Centrum Opieki i Teleopieki w Metropolii Poznań” współrealizowanego przez MOPR w Poznaniu (numer referencyjny: ZPb-II.271.3.2026.DK). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 15 kwietnia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00200186. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. wykonawca SIDLY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego

1. art. 433 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3531 KC przez określenie minimalnego progu wykonania umowy w wysokości 30%;
 2. art. 433 pkt 4 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie postanowień dotyczących zakresu realizacji zamówienia oraz modelu rozliczenia usługi teleopieki w sposób prowadzący do przerzucenia na wykonawcę nieproporcjonalnego ryzyka gospodarczego związanego z nieokreślonym i faktycznie nieprzewidywalnym zakresem świadczenia;
 3. art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
 4. art. 241 ust 1 i 3 ustawy Pzp poprzez błędne określenie kryteriów oceny ofert poprzez wprowadzenie kryterium oceny ofert odnoszącego się do liczby osób o określonych kwalifikacjach zawodowych - ratowników medycznych, pomimo że zasoby te stanowią element niezbędny do prawidłowej realizacji zamówienia, a nie element różnicujący jakość oferty oraz odnoszący się do właściwości wykonawcy - jego potencjału kadrowego - zamiast do cech oferowanego świadczenia;
 5. art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie warunku udziału w sposób nieprecyzyjny, uniemożliwiający Zamawiającemu ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;
- i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian specyfikacji warunków zamówienia oraz dokumentacji w sposób:

- określenie minimalnego zakresu realizacji zamówienia na poziomie 80%;
- zmianę sposobu rozliczenia usługi teleopieki poprzez: a) określenie miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego za

świadczenie usługi dla ustalonej liczby użytkowników w danym okresie rozliczeniowym albo b) wprowadzenie minimalnej miesięcznej liczby użytkowników objętych rozliczeniem, tak aby wyeliminować rozliczenie oparte na zmiennej i nieprzewidywalnej liczbie aktywnych użytkowników w trakcie miesiąca

- dokonanie zmiany opisu specyfikacji urządzenia poprzez wprowadzenie obligatoryjnego pomiaru pulsu i saturacji;
- dokonanie zmiany kryteriów oceny ofert poprzez rezygnację z kryterium odnoszącego się do liczby ratowników medycznych skierowanych do realizacji zamówienia, jako kryterium niedopuszczalnego na gruncie art. 241 ustawy Pzp, oraz wprowadzenie w jego miejsce kryterium jakościowego odnoszącego się do cech oferowanego świadczenia, w szczególności parametrów technicznych i funkcjonalności urządzenia wpływających bezpośrednio na bezpieczeństwo oraz komfort użytkowników końcowych, w tym w szczególności wielkości wyświetlacza, z dodatkowym premiowaniem urządzeń wyposażonych w ekran o przekątnej co najmniej 1,2 cala;
- ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu, w sposób precyzyjny umożliwiający Zamawiającemu ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Zamawiający 4 maja 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że częściowo uwzględnił zarzuty Odwołującego oraz dokonuje stosownych zmian w dokumentacji postępowania oraz wnosi o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca HRP Care sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi – obecnie, po zmianie nazwy spółki, Senium sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

Odwołujący 14 maja 2026 r. złożył pismo, w którym wskazał, że wycofuje odwołanie w całości, z uwagi na wprowadzone przez Zamawiającego modyfikacje dokumentacji zamówienia zgodne z żądaniami odwołania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 6750 zł.

Przewodnicząca:.....