

WYROK

Warszawa, 18 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 15 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 kwietnia 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Transfactor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Mielec, KRS 0000753817, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Skarb Państwa, 3 Regionalna Baza Logistyczna, Kraków**

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **Jet Story Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000187101

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1762/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – 3 RBLog w Krakowie Wydział Techniki Lotniczej w Kutnie, w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę fabrycznie nowego silnika lotniczego BR700-710C4-11 do samolotu G550* (nr postępowania: 117/2025/D), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 29.07.2025 r., OJ S: 143/2025 494578-2025, wobec czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 15.04.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Transfactor Sp. z o.o. z/s w Mielcu (KIO 1762/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 07.04.2026 r.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 63 ust. 1 Pzp, art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 99 § 1 k.c. i w zw. z art. 78¹ § 1 k.c. przez niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Jet Story Sp. z o.o.;
2. art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z §4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych przez niezastosowanie i zaniechanie wezwania Jet Story Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu z odpowiedniego rejestru, wydanego przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym podmiot udostępniający ma siedzibę celem wykazania braku podstawy wykluczenia o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 4 Pzp – tj. zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne;
3. art. 239 Pzp przez wybór oferty Jet Story Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty Jet Story Sp. z o.o., ewentualnie nakazanie wezwania wykonawcy Jet Story Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący w uzasadnieniu odnosi się do oceny dokumentów dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby firmy Rolls Royce wpisanej do rejestru handlowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Poczdamie z siedzibą w Niemczech. Odwołujący kwestionuje jako prawidłowe pierwotne i uzupełnione pełnomocnictwo podmiotu udostępniającego zasoby z uwagi na nieprawidłową formę.

Wykonawca przedłożył bowiem sporządzone na piśmie pełnomocnictwo, datowane na dzień 9 marca 2026 r., podpisane przez prokurenta firmy Rolls Royce, następnie odwzorowane cyfrowo i potwierdzone w formie elektronicznej za zgodność z oryginałem przez notariusza.

Zgodnie z orzeczeniem Sądu Okręgowego z dnia 13 czerwca 2024 r. sygn. akt XXIII Zs 58/24 taki sposób potwierdzenia pełnomocnictwa nie czyni zadość formie przewidzianej w kodeksie cywilnym.

Wskazując na regulacje art. 63 ust. 1 Pzp określającą formę elektroniczną dla złożenia oferty i oświadczeń z art. 125 ust. 1 (zastrzeżoną pod rygorem nieważności), odwołujący wskazując na art. 99 § 1 k.c., zgodnie z którym pełnomocnictwo do dokonania czynności, dla której zastrzeżono szczególną formę, powinno być udzielone w tej samej formie, wywodzi, że pełnomocnictwo powinno być udzielone w formie elektronicznej.

Pełnomocnictwo udzielone w formie pisemnej, potwierdzone jedynie za zgodność z oryginałem przez notariusza tej formy nie spełnia. Samo potwierdzenie za zgodność nie przekształca bowiem formy pisemnej w elektroniczną.

Wykonawca nie przedłożył pełnomocnictwa udzielonego w formie elektronicznej, tj. oświadczenia mocodawcy sporządzonego w postaci elektronicznej i opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamiast tego przedłożono pełnomocnictwo sporządzone pierwotnie na piśmie, podpisane własnoręcznie przez prokurenta, a następnie jedynie odwzorowane cyfrowo i poświadczone elektronicznie przez notariusza za zgodność z oryginałem. Taki sposób działania, jak wskazuje Sąd Okręgowy, nie prowadzi do zachowania wymaganej formy czynności.

Skoro zatem wykonawca, mimo wezwania w ramach procedury naprawczej z art. 128 ustawy Pzp, nie przedłożył pełnomocnictwa udzielonego w prawidłowej formie, to nie wykazał skutecznie umocowania do złożenia w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby JEDZ ani potwierdzenia za niego pozostałych dokumentów np. zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby.

Odwołujący wskazał na czynności wypełniające procedurę uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby oraz oświadczenia JEDZ tego podmiotu, które Zamawiający ocenił jako nieprawidłowe i na tej podstawie odrzucił ofertę 14.10.2025 r. Wyrokiem KIO o sygn. akt 4634/25 czynność ta została oceniona jako nieprawidłowa, z uwagi na formalny charakter uchybienia.

Po wyroku, w wyniku powtórzonych czynności Zamawiający zakwestionował już nie samą treść dokumentów, lecz umocowanie Jet Story Sp. z o.o. do działania w imieniu Rolls Royce i właśnie w tym celu w dniu 24 lutego 2026 r. uruchomił procedurę naprawczą z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wzywając do złożenia lub uzupełnienia pełnomocnictwa.

Skoro po wezwaniu z dnia 24 lutego 2026 r. wykonawca nie wykazał skutecznego umocowania do działania za podmiot udostępniający zasoby, to brak ten obciąża wszystkie dokumenty podpisane przez Jet Story Sp. z o.o. w imieniu Rolls Royce. Niedopuszczalne byłoby zatem ponowne wzywanie do złożenia JEDZ czy innych oświadczeń lub potwierdzenia za zgodność dokumentów już bezpośrednio podpisanych przez Rolls Royce, skoro prowadziłoby to w istocie do przyznania wykonawcy kolejnej możliwości usunięcia skutków tej samej wady, mimo że procedura naprawcza została już uruchomiona i nie doprowadziła do skutecznego usunięcia braku. Tym samym ziszcza się przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, albowiem wykonawca – mimo wezwania – nie przedłożył w sposób skuteczny dokumentów i oświadczeń wymaganych dla wykazania sytuacji podmiotowej podmiotu, na którego zasoby się powołuje, a Zamawiający nie jest uprawniony do ponownego zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w celu umożliwienia wykonawcy przedstawienia tych samych dokumentów w kolejnej wersji.

Dalej odwołujący wskazał na nieprawidłowość podmiotowych środków dowodowych mających potwierdzać brak podstaw do wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, tj. zaświadczenia z KRK dla zagranicznego podmiotu zbiorowego. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z 12.03.2026 r. potwierdził aktualność przekazanych 23.01.2026 r. dokumentów, w tym informacji z polskiego KRK z 22.01.2026 r. Dokument ten jednak nie może być uznany za prawidłowy w przypadku podmiotu zagranicznego z siedzibą w Niemczech. Zgodnie bowiem z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych właściwym dokumentem jest rejestr albo równoważny dokument z państwa siedziby podmiotu zagranicznego.

Odwołujący wskazał na odpowiedź Ministerstwa Sprawiedliwości o możliwość uzyskania zaświadczenia o podmiocie zbiorowym z rejestru zagranicznego za pośrednictwem KRK, w której wskazał, że takiej możliwości nie istnieje. *Nie istnieje międzynarodowy system wymiany informacji odnośnie do podmiotów zbiorowych. Takie zapytanie trzeba kierować bezpośrednio do rejestru w kraju, z którego mają pochodzić informacje.*

Dla niemieckiego podmiotu zbiorowego należało złożyć dokument wydawany przez właściwy organ niemiecki. Z dostępnych oficjalnych informacji Komisji Europejskiej (ecertis) wynika, że dla podmiotu zbiorowego oraz innych jednostek organizacyjnych wydawana jest informacja z Gewerbezentralregister, tj. Auskunft aus dem Gewerbezentralregister.

Wykonawca nie złożył dokumentu pochodzącego z Niemiec, lecz wyłącznie informację z polskiego Krajowego Rejestru Karnego. Taki dokument może co najwyżej potwierdzać brak wpisu w polskim rejestrze, ale nie stanowi informacji z odpowiedniego rejestru kraju siedziby podmiotu udostępniającego zasoby i nie daje podstaw do uznania, że brak podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp został prawidłowo wykazany wobec niemieckiego podmiotu

zbiorowego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 27.04.2026 r.).

Zamawiający powołał się także na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 30.09.2024 r., sygn. akt XXIII Zs 115/24, w którym Sąd wypowiedział się o tym w jaki sposób i jak dalece można stosować przepisy kodeksu cywilnego do czynności podejmowanych przez zamawiającego w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy Pzp. Sąd podzielił skargę Prezesa UZP wskazując, że KIO nie była uprawniona do oceniania oferty w ramach instytucji z art. 66 k.c., na podstawie art. 8 ust. 1 Pzp.

W opinii Zamawiającego, z uwagi na hierarchię przepisów, w pierwszej kolejności należy stosować przepisy ustawy Pzp i rozporządzenia wykonawczego do tej ustawy, a dopiero w sprawach, których one nie regulują, należy stosować przepisy kodeksu cywilnego.

W odniesieniu do drugiego zarzutu Zamawiający wskazał na możliwość wystąpienia przez podmioty będące członkami Unii Europejskiej za pośrednictwem ECRIS do polskiego KRK o uzyskanie informacji o niekaralności, obejmujące wszystkie podstawy wykluczenia wskazane w ustawie Pzp. Na mocy tego porozumienia zaświadczenie z KRK potwierdza, że wskazane w zaświadczeniu podmioty nie figurują w rejestrze kraju, w którym członkowie zarządu lub wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Jest to zaświadczenie prawidłowe.

Od 2012 r. Polska należy do ECRIS (europejski system wymiany informacji z rejestrów karnych, w których gromadzone są i przechowywane informacje dotyczące wszystkich skazań danego podmiotu zarówno osoby prawnej jak i osoby fizycznej). Dzięki temu systemowi każdy kraj do niego przynależący może wystąpić do innego przynależnego kraju z wnioskiem o udostępnienie informacji o ewentualnym skazaniu określonego podmiotu. Polski KRK może wystąpić do np. niemieckiego rejestru skazanych z wnioskiem o udostępnienie informacji o ewentualnych skazaniach określonych podmiotów. Polskie KRK występuje wówczas w roli pośrednika, a zaświadczenie potwierdza brak skazania w niemieckim rejestrze. KIO w wyroku z 23.09.2014 r., sygn. KIO 1883/14 wskazała, że rozporządzenie w sprawie dokumentów nie przesądza jaka ma być ścieżka pozyskania odpowiedniego zaświadczenia pochodzącego od organu sądowego miejsca zamieszkania członka zarządu tj., że dokument taki należy uzyskać osobiście i bezpośrednio składając wniosek w organie sądowym w Niemczech. Kwestia ta pozostaje poza regulacją przepisów prawa zamówień publicznych i uregulowana została w znowelizowanej ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym. Do ustawowych zadań polskiego biura informacyjnego KRK należy „występowanie do organów centralnych państw członkowskich Unii Europejskiej, zgodnie z prawem danego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, zapytaniem o udzielenie informacji z rejestru karnego tego państwa o osobie będącej jego obywatelem, w przypadku, gdy osoba ta złożyła wniosek o udzielenie informacji z Rejestru” (art. 4 ust. 5a ustawy z 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym).

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca JET STORY Sp. z o.o. W przystąpieniu wykonawca zajął stanowisko merytoryczne wobec zarzutów wnosząc o oddalenie odwołania (pismo z 20.04.2026 r.).

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego oraz dowody złożone do czasu zamknięcia rozprawy.

Izba ustaliła i zważyła

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę nowego, pochodzącego z produkcji roku 2024 lub 2025 silnika lotniczego BR700-710C4-11 do samolotów G550.

Zamawiający wskazał w swz podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania, w tym z art. 108 ust. 1 Ustawy, jak również określił wymóg w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (rozdział VII pkt 4), tj. wykonania co najmniej 3 (trzech) dostaw silników lotniczych o wartości każdej z tych dostaw nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto.

W rozdziale XIII swz opisane zostały zasady sporządzania oświadczeń i dokumentów, w tym w odniesieniu do dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania podmiotu udostępniającego zasoby, zamawiający w przypadku dokumentu wystawionego w formie papierowej wskazał, że należy przekazać *cyfrowe odwzorowanie tego*

dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej (pkt 7 lit. b oraz pkt 11). Zamawiający wskazał również, że poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, w przypadku pełnomocnictwa dokonuje mocodawca, jak również może dokonać tego notariusz (pkt 12).

W postępowaniu złożone zostały dwie oferty.

Obaj wykonawcy polegają w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby w celu potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (formularze ofert i JEDZ). Podmiotem tym jest producent silnika lotniczego Rolls-Royce BR700-710 C4-11.

W ofercie Jet Story Sp. z o.o. złożone zostało oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy (na formularzu JEDZ) przez wykonawcę. Do oferty załączone zostało zobowiązanie podmiotu trzeciego wraz z opisem wymaganego doświadczenia w realizacji dostaw poświadczona za zgodność z oryginałem przez notariusza. Złożone zostało również przetłumaczone na język polski oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby na formularzu JEDZ podpisane elektronicznie przez B.D. (upoważniony z ramienia wykonawcy – członek zarządu spółki) wraz z poświadczoną przez notariusza kopią oświadczenia podmiotu w języku niemieckim.

Pismem z 03.10.2025 r. zamawiający wezwał Jet Story Sp. z o.o. do uzupełnienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby oraz oświadczenia JEDZ tego podmiotu. Zamawiający wskazał m.in., że oświadczenie złożone zostało jako elektroniczna kopia dokumentu poświadczona „za zgodność z oryginałem” kwalifikowanym podpisem cyfrowym notariusza, podczas gdy winno ono zostać złożone w oryginale i być opatrzone kwalifikowanym podpisem cyfrowym podmiotu je składającego a sam fakt poświadczenia JEDZ przez notariusza nie wystarczy, aby nadać dokumentowi właściwą formę, jeśli oświadczenie nie zostało podpisane przez podmiot trzeci, tj. jego wystawcę. Zamawiający jednocześnie wskazał na możliwość zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym lub zobowiązanie się do osobistego wykonania zamówienia, przy jednoczesnym samodzielnym wykazaniu posiadania wymaganych zdolności technicznych lub zawodowych (art. 122 Ustawy).

Wykonawca złożył wyjaśnienia w piśmie z 14.10.2025 r. wraz z dokumentami, tj. JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby w formie elektronicznej, podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym na podstawie załączonego pełnomocnictwa, podobnie w tej samej formie zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby oraz pełnomocnictwo z 10.10.2025 r. na rzecz Jet Story Sp. z o.o. Wykonawca przekazał również skany dokumentów podpisanych przez podmiot udostępniający zasoby w formie tradycyjnej o treści tożsamej z dokumentami podpisanymi elektronicznie przez wykonawcę. Pełnomocnictwo dotyczy podpisywania wszelkich dokumentów wymaganych w postępowaniu w imieniu RR, przygotowanych lub zatwierdzonych przez RR, poświadczania za zgodność z oryginałem kopii oraz elektronicznego odwzorowania dokumentów dotyczących RR i udzielone zostało na czas trwania postępowania.

Podobne wezwanie otrzymał odwołujący i w odpowiedzi złożył również pełnomocnictwo od RR z 10.10.2025 r. podpisane odręcznie i przekazane w formie podpisanej elektronicznie przez wykonawcę. Odwołujący przedstawił również elektroniczne notarialne poświadczenie zgodności kopii pełnomocnictwa.

Na podstawie uzupełnionych dokumentów przez Jet Story Sp. z o.o. zamawiający uznał, że JEDZ nie dotyczy bieżącego postępowania, a zobowiązanie podmiotu trzeciego nie potwierdza, że wykonawca rzeczywiście dysponuje konkretnymi zasobami tego podmiotu. Na tej podstawie zamawiający 27.10.2025 r. poinformował wykonawców o odrzuceniu oferty Jet Story Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i b Ustawy oraz wyborze oferty najkorzystniejszej – Transfactor Sp. z o.o.

Wobec tych czynności wniesione zostało odwołanie z 6.11.2025 r., sygn. akt KIO 4634/25.

Wyrokiem z 10.12.2025 r. KIO uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Jet Story Sp. z o.o. oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

09.01.2026 r. zamawiający unieważnił czynności nakazane wyrokiem KIO.

16.01.2026 r. zamawiający wezwał Jet Story Sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych w tym informacji z KRK w zakresie art. 108 ust. 1, 2 oraz 4 Ustawy, jak również oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy. Zamawiający wskazał również na konieczność złożenia podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu, na którego zdolnościach wykonawca polega, określonych w rozdziale XI pkt 4 ppkt 2 swz.

Wykonawca złożył wymagane dokumenty, w tym dla podmiotu udostępniającego zasoby, tj.:

- zaświadczenie z hiszpańskiego rejestru karnego z 25.09.2025 r. oraz europejskie zaświadczenie o niekaralności z

24.09.2025 r. osoby o trzech obywatelstwach wydane przez Federalny Urząd Sprawiedliwości w Bonn wraz z tłumaczeniem (prokurent spółki Rolls-Royce Deutschland Ltd & Co KG);

- zaświadczenie o niekaralności z 02.10.2025 r. wydane przez Federalny Urząd Sprawiedliwości w Bonn wraz z tłumaczeniem dla obywatela Niemiec (prokurent spółki Rolls-Royce Deutschland Ltd & Co KG);
- zaświadczenie z KRK dla podmiotu zbiorowego Rolls-Royce Deutschland Ltd & Co KG z 22.01.2026 r.;
- oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy złożone w imieniu Rolls-Royce Deutschland Ltd & Co KG.;
- oświadczenie o braku podstaw wykluczenia złożone w imieniu Rolls-Royce Deutschland Ltd & Co KG.;
- wykaz usług wraz z referencjami;
- JEDZ Rolls-Royce Deutschland Ltd & Co KG.

24.02.2026 r. zamawiający unieważnił czynność wezwania Jet Story Sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jako przedwczesną, w związku z wątpliwościami co do zakresu złożonego pełnomocnictwa udzielonego przez Rolls-Royce Deutschland Ltd & Co KG.

24.02.2026 r. zamawiający wezwał Jet Story Sp. z o.o. do uzupełnienia pełnomocnictwa podmiotu udostępniającego zasoby. Wątpliwości wynikały z zakresu pełnomocnictwa, które nie obejmuje tworzenia nowych dokumentów ani podpisywania oświadczeń i zobowiązań w imieniu mocodawcy. Tymczasem pełnomocnik samodzielnie sporządził i podpisał JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby, do czego nie miał umocowania.

11.03.2026 r. wykonawca przekazał zamawiającemu pełnomocnictwo wystawione przez podmiot udostępniający zasoby wskazujące na zakres czynności, do których umocowana została spółka Jet Story Sp. z o.o., w tym w szczególności do składania oświadczeń oraz dokumentów niezbędnych do udziału w postępowaniu.

Pełnomocnictwo z 09.03.2026 r. przekazane zamawiającemu podpisane zostało własnoręcznie w imieniu Rolls Royce, i przekazane jako kopia z poświadczeniem notarialnym zgodności z oryginałem, podpisana elektronicznie przez notariusza.

12.03.2026 r. zamawiający skierował do Jet Story Sp. z o.o. wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca w odpowiedzi wskazał, że złożone 23.01.2026 r. dokumenty pozostają aktualne i ważne oraz poinformował o zmianie w KRS zarządu spółki Jet Story Sp. z o.o., przekazując informację z KRK dla nowo powołanych członków zarządu. Wykonawca potwierdził również aktualność dokumentów złożonych zamawiającemu 23.01.2026 r. i dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby.

07.04.2026 r. zamawiający dokonał wyboru oferty Jet Story Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Izba oddala odwołanie.

Zamawiający w dodatkowym piśmie procesowym z 14.05.2026 r. wnosił o odrzucenie odwołania w całości jako sprekludowanego. Wniosek ten uzasadniał upływem terminu na kwestionowanie zapisów swz, opublikowanej 29.07.2025 r., w której zamawiający w dziale XIII wskazał na sposób sporządzenia oświadczeń i dokumentów. Zamawiający wskazał w swz, że przy dokumencie w postaci papierowej wystawionym przez upoważniony podmiot przekazuje się jego cyfrowe odwzorowanie opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej (pkt 7 lit. b). W ocenie zamawiającego termin dla wniesienia odwołania wobec zapisów swz upłynął, a wykonawcy utracili prawo do odwołania w tym zakresie.

Izba na posiedzeniu uznała, że odwołanie nie jest wnoszone na zapisy swz, ale na czynność wyboru oferty Jet Story Sp. z o.o. i oceny złożonych dokumentów. Termin na wniesienia odwołania nie mógł być liczony od daty publikacji specyfikacji, lecz od zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, która to czynność kończyła badanie i ocenę złożonych w postępowaniu ofert. Zamawiający błędnie ocenił, że powołane w podstawie zarzutu okoliczności dotyczące formy elektronicznej pełnomocnictwa i jej skutku dla ważności złożonego oświadczenia dla podmiotu udostępniającego zasoby, faktycznie prowadzić miałyby do podważenia zapisów swz. Do takich wniosków nie prowadzi analiza odwołania, w którym w ogóle wykonawca nie powołuje się na zapisy swz, a jedynie wskazuje na konieczność zbadania, czy złożone podmiotowe środki dowodowe były prawidłowe i pozwalały na pozytywną ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Izba rozpoznając zarzuty nie dokonała oceny postanowień swz, w części w jakiej miałyby one naruszać zapisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (...) z dnia 30 grudnia 2020 r. Na obecnym etapie czynności Izba wyłącznie mogła uwzględnić treść wytycznych zamawiającego i rozważyć, czy miałyby one wpływ na ocenę czynności w kontekście okoliczności

podniesionych w odwołaniu.

Odnosząc się zatem do zarzutów, te zasadniczo sprowadzały się do oceny formalnej dokumentów, tj. pełnomocnictwa podmiotu udostępniającego zasoby (RR) na podstawie, którego wykonawca składał w imieniu podmiotu oświadczenia i dokumenty na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia oraz zaświadczenia z KRK dla podmiotu zbiorowego (RR).

Izba uznała, że zarzut zaniechania odrzucenia oferty wybranej opartej wyłącznie na ocenie formy pełnomocnictwa podmiotu udostępniającego zasoby nie uzasadniał przyjęcia, że złożone oświadczenie (w JEDZ) dotyczące tego podmiotu było dotknięte wadą nieważności. W konsekwencji również dalsze wnioski odwołującego o nieskuteczności złożonych dokumentów podmiotowych w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby, oparte na tej tezie, Izba uznała za niezasadne.

W sprawie nie było spornym, że podmiot udostępniający zasoby (również na rzecz odwołującego) udzielił pełnomocnictwa na potrzeby prowadzonego postępowania dla wykonawcy do składania oświadczeń, które sporządzone zostało w formie tradycyjnej – pisemnej. Jego kopia została następnie notarialnie potwierdzona i opatrzona podpisem elektronicznym notariusza.

Odwołujący wskazując na art. 63 Ustawy podnosił, że brak zachowania formy elektronicznej pełnomocnictwa czynić miał nieważną czynność, dla której Ustawa wymaga zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności.

W ocenie Izby wymóg formy elektronicznej pod rygorem nieważności nie może być odnoszony do innych niż wskazane w art. 63 ust. 1 czynności, tj. polegających na złożeniu oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, które zgodnie z art. 125 ust. 1 Ustawy dotyczy oświadczenia składanego przez wykonawcę. Zgodnie z art. 125 ust. 5 Ustawy oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby jest odrębnym od oświadczenia wykonawcy, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy. Tym samym skład orzekający uznał, że nie ma podstaw do wywodzenia ponad treść przepisu skutku w postaci nieważności czynności polegającej na złożeniu oświadczenia w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby. Fakt, że oświadczenie to składane było na druku JEDZ nie oznacza automatycznie, że wymóg dotyczący formy elektronicznej pod rygorem nieważności miałby mieć do niego zastosowanie. Ustawodawca wyraźnie w art. 125 ust. 5 Ustawy oświadczenie dotyczące podmiotu trzeciego wskazał obok oświadczenia wykonawcy, o którym mowa w ustępie 1 tego przepisu. Nie było zatem podstaw do uznania, że oświadczenie, które zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez pełnomocnika w zakresie udzielonego umocowania przez podmiot udostępniający zasoby, nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia tego podmiotu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na tej samej podstawie Izba uznała za nieuprawnione stwierdzenie, że również pozostałe dokumenty dotyczące podmiotu udostępniającego zasoby, sporządzone przez pełnomocnika, nie były prawidłowe.

Ponadto, słusznie przystępujący wskazał, że zakresem zarzutu nie zostało objęte zaniechanie wezwania do uzupełnienia ewentualnie wadliwego pełnomocnictwa. Stanowisko odwołującego co do braku podstaw do wezwania opierało się na błędnej ocenie okoliczności faktycznych w jakich doszło do wezwania wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa, co nie było podyktowane jego formą, ale zakresem umocowania. Gdyby zatem przyjąć, że pełnomocnictwo nie wypełniało wymogu co do formy czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności, to przy braku zarzutu zaniechania wezwania do uzupełnienia tego pełnomocnictwa, odwołanie również nie mogłoby być uwzględnione, gdyż oparte zostało na naruszeniu jedynie przepisów o odrzuceniu oferty z pominięciem procedury pozwalającej na ich uzupełnienie. Do odrzucenia oferty w takiej sytuacji mogłoby dojść dopiero po bezskutecznym uzupełnieniu pełnomocnictwa.

Przywołany przez odwołującego wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie (sygn. XXIII Zs 58/24) nie uzasadnia stanowiska prezentowanego w odwołaniu z tej przyczyny, że sąd oceniał prawidłowość pełnomocnictwa dla czynności jaką jest złożenie oferty przez wykonawcę, dla której to czynności przepisy Ustawy zastrzegają pod rygorem nieważności formę elektroniczną.

Ponieważ Izba nie podzieliła zarzutu dotyczącego formy pełnomocnictwa, ocena skuteczności złożonego oświadczenia w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby nie została skutecznie podważona, co prowadziło do oddalenia zarzutu z pkt 1 petitum odwołania.

W odniesieniu do drugiej podstawy zarzutu dotyczącej zaświadczenia o braku karalności podmiotu zbiorowego mającego siedzibę w Niemczech Izba uznała, że odwołujący nie wykazał, aby na gruncie przepisów właściwych dla siedziby podmiotu funkcjonował rejestr dla podmiotów zbiorowych, w którym odnotowywane byłyby informacje o zakazie

ubiegania się o zamówienie publiczne. Ponieważ odwołujący nie wykazał tej okoliczności (a była to okoliczność sporna), a jednocześnie nie podnosił w ramach zarzutu, że należałoby wymagać od podmiotu zagranicznego uzupełniającego oświadczenia zastępującego informacje z odpowiedniego rejestru, Izba zarzut oddaliła.

Powołany przez odwołującego wyrok KIO sygn. akt 1788/23 dotyczył faktycznie innej kwestii, tj. oceny czy wobec osoby fizycznej należałoby wymagać dodatkowo zaświadczenia „Auskunft aus dem Gewerbezentralregister”, do czego Izba odniosła się krytycznie wskazując na wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu, sygn. akt XI Ga 692/17. Wyrok ten dotyczy oceny zaświadczeń organów sądowych albo administracyjnych państwa obcego (tu Niemiec i *zaświadczenia Führungszeugnis*), ze wskazaniem, że zakres tych zaświadczeń w sposób oczywisty odbiegać może od zaświadczenia potwierdzającego karalność na podstawie polskich przepisów karnych. Powyższe prowadzi jedynie do ustalenia, że nie można w sposób automatyczny oceniać za niewystarczające zaświadczeń wystawianych przez organy innych państwa jeżeli nie obejmują one wszystkich podstaw skazania wykluczających udział w postępowaniach na gruncie przepisów Ustawy polskiej.

Na gruncie obecnie rozpoznawanego odwołania zasadniczym było natomiast ustalenie, czy wobec podmiotu zagranicznego konieczne jest uzyskanie odrębnie zaświadczenia z rejestru, w którym miałyby być odnotowany zakaz ubiegania się o zamówienie publiczne, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 4 Ustawy. Odwołujący nie kwestionował przy tym możliwości wystąpienia za pośrednictwem Krajowego Rejestru Karnego z wnioskiem o udostępnienie informacji o skazaniu w ramach europejskiego systemu wymiany informacji z rejestrów karnych (ECRIS). Obaj wykonawcy złożyli wobec tego samego podmiotu zagranicznego zaświadczenie wystawione przez polski KRK dla podmiotu zbiorowego zarejestrowanego w Sądzie Rejonowym w Poczdamie (Niemcy) potwierdzające brak figurowania w kartotece podmiotów zbiorowych KRK.

Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu w postaci przykładowego zaświadczenia dla podmiotu zbiorowego, jaki można uzyskać według przepisów państwa siedziby tego podmiotu, co nie pozwalało na przyjęcie jako wykazanej okoliczności, że wobec podmiotu zagranicznego wystawiane jest zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego potwierdzające orzeczonego zakaz ubiegania się o zamówienie publiczne. Ponadto sam odwołujący złożył analogiczne zaświadczenie z KRK dla podmiotu udostępniającego zasoby, co Izba miała również na uwadze uznając, że nie zostało wykazane, aby możliwe było uzyskanie odpowiedniego zaświadczenia dla podmiotu zbiorowego z odpowiedniego rejestru miejsca siedziby, co ewentualnie mogłoby uzasadniać wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Jednocześnie należy wskazać, że odwołujący nie podnosił w ramach zarzutu, że podmiot udostępniający zasoby zobowiązany był złożyć oświadczenie uzupełniające złożone przed właściwym organem, zgodnie z zapisami rozdziału XI pkt 7 swz.

Uwzględniając różnice w porządkach prawnych poszczególnych państw nie można wykluczyć sytuacji, w której zaświadczenia wystawiane przez sądy i organy innych państw nie będą obejmowały wszystkich przypadków skazań, czy też zakazów, jakie wprowadza polska Ustawa w ramach procedur przetargowych. Nie oznacza to dla zamawiającego obowiązku porównywania różnic w systemach prawnych w celu potwierdzenia, czy wobec wykonawcy zachodzić może podstawa wykluczenia objęta przepisami krajowymi odpowiadająca podstawom wskazanym w ustawie polskiej. Stanowisko takie potwierdza wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 6 lutego 2018 r., sygn. XI Ga 692/17, w którym Sąd dokonując analizy przepisów rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych i rozporządzenia wspólnotowego uznał, że taki obowiązek nie spoczywa na zamawiającym. Jednocześnie z wyroku tego płynie wniosek, że w przypadku braku zaświadczeń właściwego organu sądowego lub administracyjnego należy składać oświadczenie złożone w formie aktu notarialnego. Ponieważ odwołujący w ogóle nie odnosił się w zarzutach do tej kwestii Izba nie była legitymowana do przedstawienia w tym zakresie stanowiska i oceny czynności zamawiającego w tej materii.

W okolicznościach niniejszej sprawy rozważenia wymaga również, czy działanie odwołującego, który wnosi odwołanie podlegać może ochronie w sytuacji, gdy sam korzysta z tego samego potencjału podmiotu trzeciego, składa takie same dokumenty, w tym pełnomocnictwo i zaświadczenie z KRK dla podmiotu zbiorowego. Na wcześniejszym etapie czynności, kiedy to jego oferta była wybrana jako najkorzystniejsza odwołujący nie miał wątpliwości co do poprawności dokumentów, w tym potrzeby wystąpienia do KRK z zapytaniem o sytuację podmiotu zbiorowego. Podnoszenie zarzutów wobec poprawności formalnej dokumentów dla tego podmiotu faktycznie podważałoby również skuteczność jego oferty, jak również mogłoby być oceniane jako nadużycie prawa podmiotowego do ochrony (art. 5 k.c.). Wnioski płynące z zarzutów odwołania i jego żądań wskazują bowiem, że wykonawca dąży do wykluczenia oferty konkurencyjnej w oparciu o ocenę dokumentów (w szczególności pełnomocnictwa) co miałoby otwierać drogę do wyboru jego oferty, chociaż sama dotknięta może być tymi samymi brakami. Zastrzeżenia może przy tym budzić postawa odwołującego, który dostrzega wadliwość dokumentów dopiero gdy oferta konkurencyjna zostaje przez zamawiającego wskazana jako najkorzystniejsza. Co istotne dla tego zamówienia to konieczność udziału podmiotu trzeciego będącego producentem

silnika lotniczego, który prowadzi działalność w oparciu o regulacje prawa niemieckiego, a odwołujący buduje argumentację wyłącznie w oparciu o analizę przepisów polskich, pomijając przy tym konsekwencje jakie może mieć to dla powodzenia inwestycji. Sam zamawiający wprowadził w swz zapisy, które regulowały zasady składania oświadczeń i ich formę, co do których odwołujący również nie wnosił zastrzeżeń (rozdział XIII pkt 7 i nast. swz). Dopiero zmiana sytuacji faktycznej w postępowaniu wywołała reakcję podmiotu, wobec oceny dokumentów, bez uwzględnienia kontekstu tej oceny, która wymaga uwzględnienia reguł prowadzenia działalności przez podmiot zagraniczny, w tym również różnych praktyk prawnie istniejących w różnych krajach Unii Europejskiej w zakresie stosowania prawa zamówień publicznych. Słusznie na ten aspekt wskazał przystępujący w przystąpieniu odwołując się do przepisów Dyrektywy 2014/25/UE (motyw 64 oraz art. 40) oraz art. 25 eIDAS *Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu*). Wykonawca wykazał się brakiem lojalności kupieckiej, tak wobec podmiotu, na którego zasoby się powołuje i korzysta z jego gotowości współpracy, jak również wobec zamawiającego, kwestionując ocenę dokumentów, które sam złożył zamawiającemu w celu wykazania spełnienia przez podmiot udostępniający zasoby warunku udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis i obciążyła nimi odwołującego.

Przewodnicząca:.....