

WYROK

Warszawa, 18 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Kudrowicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Gidle, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ECO TEAM sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Kudrowicach i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Kudrowicach tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Gidle, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Kudrowicach na rzecz zamawiającego Gminy Gidle kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Gidle, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 1727/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Gidle- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „*Budowa instalacji OZE na terenie Gminy Gidle etap 2*”.

13 kwietnia 2026 roku, wykonawca FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Kudrowicach (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty ECO-TEAM sp. z o.o. sp.k. oraz zaniechania odrzucenia ofert ECO-TEAM sp. z o.o. sp.k.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy p.z.p. przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, której złożenie jest niezgodne z warunkami zamówienia oraz która jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj.:

a)w sytuacji, w której Zamawiający wymagał, aby zaoferowane bufor ciepła były wpisane do bazy EPREL Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 74 wskazał,

że wymaganiem jest dołączenie etykiet energetycznych potwierdzających klasę energetyczną buforów ciepła oraz zasobników c.w.u. oraz że zbiorniki mają być wpisane do bazy EPREL,

a ECO-TEAM sp. z o.o. sp.k. zaoferowało urządzenie KHT BTM Premium-400-WP-PU, które nie było wpisane d bazy EPREL na dzień składania ofert,

b)wykonawca Eco-Team sp. z o.o. sp.k. złożyła ofertę na urządzenie KHT BTM Premium-400-WP-PU, które w dniu złożenia oferty nie figurowało w europejskiej bazie produktów EPREL, co stanowiło złożenie oferty w oparciu o urządzenia, które nie mogą zostać wprowadzone do obrotu zgodnie z art. 4 w zw. z art. 12 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. ustanawiającego ramy etykietowania energetycznego i uchylające dyrektywę 2010/30/UE, co czyniło ofertę jako czynność prawną sprzeczną z ustawą na podstawie art. 58 § 1 k.c., a tym samym nieważną,

c)złożona przez Eco-Team sp. z o.o. sp.k. etykieta energetyczna KHT BTM Premium-400-WP-PU złożona jest z klasą A, podczas gdy przy zadeklarowanych stratach stojowych o wartości 74W oraz pojemności 406 L urządzenie powinno być zakwalifikowane do klasy energetycznej B.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert i odrzucenie ofert ECO – TEAM sp. z o.o. sp.k.,
- 3) orzeczenie na rzecz Odwołującej uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, określonych na podstawie rachunku, który zostanie przedłożony do akt sprawy,
- 4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania,
- 5) zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania oraz dokumentacji postępowania w postaci elektronicznej o udzielenie zamówienia na „Budowa instalacji OZE na terenie Gminy Gidle etap 2”,
- 6) załączenie przez Izbę akt postępowania KIO 1019/26.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem analizowanego postępowania.

Wynika to z faktu, że uczestniczył on w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego jako wykonawca, lecz jego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. ma drugi najkorzystniejszy bilans punktowy w postępowaniu. W przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania oferta

i odrzucenia ofert EcoTeam sp. z o.o. sp.k. oferta FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. stałaby się ofertą najkorzystniejszą. Niezgodny z przepisami wybór najkorzystniejszej oferty oraz zaniechanie odrzucenia oferty, które są niezgodne z warunkami zamówienia naraża wykonawcę FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. na szkodę w granicach *lucrum cessans*, tj. korzyści jakie mógłby odnieść, gdyby doszło do realizacji przezeń zamówienia.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że w treści Załącznika nr 9, wykonawca ECO-TEAM sp. z o.o. sp.k. wskazał, że oferuje m.in. następujące urządzenia:

W odpowiedzi na pytanie nr 74 do SWZ, na prośbę wykonawców Zamawiający uściślił wymóg dotyczący dołączenia etykiet energetycznych dla potwierdzenia klasy energetycznej buforów ciepła oraz zasobników c.w.u., jednocześnie potwierdzając, że zbiorniki mają być wpisane do bazy EPREL.

Zbiornik buforowy KHT BTM Premium-400-WP-PU, którego użycie zadeklarował wykonawca dla pomp ACONI Grandis – R i Acond Grandis – L16 nie był wpisany do bazy EPREL w dniu złożenia oferty, tj. 08 stycznia 2026 r. Zbiornik ten w ogóle nie był wpisany do bazy EPREL do dnia 06 marca 2026 r. Odwołująca się w sprawie KIO 1019/26 podnosiła, że zbiornik buforowy KHT BTM Premium-400-WP-PU nie występuje w bazie EPREL. Odwołująca przedstawiła wcześniej wydruki z 05 marca 2026 r. z ogólnodostępnej bazy EPREL (*Źródło: dostęp na dzień 5 marca 2026 r.*).

Jednocześnie, dostrzegając, że po wniesieniu 05 marca 2026 r. odwołania od poprzedniego wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu kolejnym pojawił się nowy wpis w bazie EPREL Odwołująca zwróciła się 18 marca 2026 r. za pośrednictwem pełnomocnictwa do jednostki Komisji Europejskiej obsługującej bazę EPREL o informację o potwierdzenie dokładnej daty

i godziny, kiedy producent przesłał dane do bazy danych EPREL dla modelu: KHT BTMPremium-400-WP-PU oraz czy istnieją (lub istniały) inne podobne wpisy lub zarejestrowane wersje dla następujących modeli KHT BT-Premium-01-400-WP-PU, KHT BT-Premium-11-400-WPPU oraz czy istnieje możliwość udostępnienia archiwalnej wersji bazy danych EPREL lub jej fragmentu z określonego momentu, dostępnego do publicznego wglądu, jakie są warunki ich uzyskania. W szczególności w celu weryfikacji statusu rejestracji tych produktów na 23 lutego 2026 r. (*dowody: wiadomość e-mail wraz z tłumaczeniem własnym*).

Wobec odesłania do polskiego urzędu nadzoru rynku zapytanie zostało 24 marca 2026 r. skierowane do Departamentu Nadzoru Rynku UOKiK (*dowód: korespondencja e-mail wraz z tłumaczeniem własnym*).

08 kwietnia 2026 r. Departament Nadzoru Rynku UOKiK udzielił informacji, że z danych dostępnych w bazie EPREL wynika, że pierwsza publikacja wpisu do bazy wskazanego w Pana wystąpieniu zasobnika ciepłej wody użytkowej KHT BTMPremium-400-WP-PU miała miejsce 06 marca 2026 r.

Oznacza to, że urządzenie nie było zarejestrowane w bazie danych o produktach do etykietowania energetycznego w dniu składania ofert tj. 08 stycznia 2026 r. Zgodnie

z bezpośrednio obowiązującym w polskim porządku prawnym Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. (ustanawiającym ramy etykietowania energetycznego, a w szczególności art. 12 ust. 1 tego rozporządzenia, dostawcy mają bezwzględny obowiązek rejestracji produktów w europejskiej bazie danych o produktach do etykietowania energetycznego (EPREL) przed wprowadzeniem ich do obrotu. Obowiązek wpisania zbiorników do EPREL wynika z treści rozporządzeń delegowanych Komisji. Urządzenia te są klasyfikowane jako „podgrzewacze wody” oraz „zasobniki ciepłej wody użytkowej” w rozumieniu Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) NR 812/2013 z dnia

18 lutego 2013 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/30/UE

w odniesieniu do etykiet efektywności energetycznej dla podgrzewaczy wody, zasobników ciepłej wody użytkowej i zestawów zawierających podgrzewacz wody i urządzenie słoneczne, które ustanawia podstawy prawne dla obowiązku oceny efektywności energetycznej urządzenia. Skoro zaoferowane urządzenia KHT są zasobnikami c.w.u. objętymi etykietowaniem energetycznym, to powinny być figurować w bazie EPREL w chwili składania ofert. Ich brak w tej bazie oznacza, że etykieta dołączona do oferty nie została wygenerowana w sposób zgodny z przepisami określającymi nadzór rynku w UE oraz, że urządzenia te formalnie nie były dopuszczone do obrotu na rynku UE jako produkty etykietowane, co czyni ofertę sprzeczną z prawem i wymaganiami SWZ.

Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 1 Rozporządzenia 2017/1369 Od dnia 1 stycznia 2019 r. przed wprowadzeniem do obrotu egzemplarza nowego modelu objętego aktem delegowanym dostawca wprowadza, w odniesieniu do tego modelu, do publicznej części bazy danych

o produktach i jej części dotyczącej zgodności informacje określone w załączniku I. Informacje podlegające wprowadzeniu do publicznej części bazy danych obejmują m.in. klasę efektywności energetycznej i inne parametry na etykiecie (Załącznik I ust. 1 lit. d) Rozporządzenia).

Tym samym pomimo pozornego potwierdzenia zgodności produktu z warunkami zamówienia, samo potwierdzenie jest wadliwe.

Jednocześnie Eco-Team sp. z o.o. sp.k. złożyła wraz z ofertą zgodnie z wymaganiami 4.14.1. SWZ uściślonym przez odpowiedź na pytanie 74 etykietę energetyczną dla bufora KHT BTM Premium-400-WP-PU:

Etykieta ta, wygenerowana dla tego samego produktu KHT BTM-Premium-400-WP-PU jest niezgodna z etykietą dołączoną do aktualnego wpisu w bazie EPREL:

zgodnie z którym zarówno straty postojowe zbiornika jak i jego pojemność są niższe niż w uprzednio złożonym dokumencie przedmiotowym.

Tym samym wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd w ramach złożonych przedmiotowych środków dowodowych co do parametrów urządzenia, które zaoferował.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał zaoferowania urządzeń (pomp ciepła i buforów) posiadających określone parametry techniczne oraz klasę efektywności energetycznej. Przedstawione zostały także wymagania dotyczące konkretnych dokumentów, których złożenia jako przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający żądał. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 1 Rozporządzenia 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. ustanawiającego ramy etykietowania energetycznego i uchylające dyrektywę 2010/30/UE od dnia 1 stycznia 2019 r. przed wprowadzeniem do obrotu egzemplarza nowego modelu objętego aktem delegowanym dostawca wprowadza, w odniesieniu do tego modelu, do publicznej części bazy danych o produktach i jej części dotyczącej zgodności informacje określone w załączniku I. Informacje podlegające wprowadzeniu do publicznej części bazy danych obejmują m.in. klasę efektywności energetycznej i inne parametry na etykiecie (Załącznik I ust. 1 lit. d) Rozporządzenia).

Oferta wykonawcy zmierza zatem do zawarcia umowy, której przedmiotem jest świadczenie sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa (sprzedaż i montaż urządzeń niedopuszczonych do obrotu). Taka czynność prawna jest nieważna na mocy art. 58 § 1 k.c. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych, nie może dopuścić do realizacji zamówienia przy użyciu produktów wprowadzanych na rynek nielegalnie. Rejestracja w EPREL jest warunkiem koniecznym do legalnego wprowadzenia produktu do obrotu. Brak wpisu w EPREL skutkuje uznaniem produktu za niezgodny z prawem Unii, co uprawnia organy nadzoru rynku do zakazu jego wprowadzenia do obrotu. Sprzedawcy i dystrybutorzy mają obowiązek posługiwać się numerem wpisu w EPREL przy udostępnianiu etykiet i kart informacyjnych produktu.

Uzasadnienie naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p. w kontekście oferowania urządzeń bez wymaganego wpisu do bazy EPREL opiera się na fundamencie bezwzględnej nieważności czynności prawnej, która nie podlega późniejszemu uzdrowieniu. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, jeżeli jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów, co w niniejszym stanie faktycznym należy odczytywać w powiązaniu z art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 4 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369. Kluczowe znaczenie ma fakt, iż wymóg rejestracji modelu w bazie EPREL przed wprowadzeniem go do obrotu ma charakter prewencyjny i bezwzględnie obowiązujący, a jego niedopełnienie skutkuje prawną niemożliwością legalnego oferowania produktu na rynku unijnym. Skoro w dacie składania ofert, tj. 08 stycznia 2026 r., model KHT BTM Premium-400-WPPU nie figurował w bazie danych, co zostało oficjalnie potwierdzone przez Departament Nadzoru Rynku UOKiK wskazujący na datę pierwszej publikacji dopiero

06 marca 2026 r., to czynność prawna polegająca na złożeniu oferty obejmującej ten produkt była od samego początku (*ex tunc*) nieważna. Zjawisko konwalidacji, czyli „uzdrowienia” czynności nieważnej, nie znajduje tutaj zastosowania, ponieważ późniejszy wpis do bazy EPREL nie usuwa faktu, że w krytycznym momencie składania oświadczenia woli

wykonawca oferował urządzenie, które w świetle przepisów o etykietowaniu energetycznym nie mogło zostać wprowadzone do obrotu. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do niedopuszczalnej sytuacji, w której wykonawcy mogliby składać oferty oparte na produktach nieistniejących, niewytworzonych, bez sprecyzowanych parametrów, licząc na ich legalizację w trakcie trwania postępowania, co w sposób rażący naruszałoby zasadę równego traktowania oraz uczciwej konkurencji. W konsekwencji oferta obciążona taką wadą prawną jest nieważna i jako taka musi zostać wyeliminowana z postępowania bez możliwości jakiegokolwiek poprawy czy uzupełnienia w tym zakresie.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, że odwołanie jest całkowicie bezzasadne a zarzuty Odwołującego określone w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie. Odwołujący twierdzi, że firma ECO-TEAM sp. z o.o. sp.k. zaoferowała urządzenie KHT BTM Premium -400-PU, które na dzień składania ofert nie było wpisane do bazy EPREL i to powoduje, że złożona oferta podlega odrzuceniu, jako niezgodna z warunkami zamówienia oraz która jest nieważna na podstawie art.58 kc.

Stanowisko to jest nieprawidłowe bowiem Zamawiający nie żądał na etapie składania ofert informacji oraz potwierdzenia wpisania jakiegokolwiek urządzenia do bazy EPREL. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż Zamawiający w treści SWZ jak i udzielonych odpowiedziach na pytania Wykonawców, nie ustanowił wymogu podania numeru wpisu EPREL na etapie składania ofert ani nie przewidział obowiązku przedłożenia dokumentów potwierdzających taki wpis w ramach badania i oceny ofert. SWZ nie przewidywała również, aby brak ujawnienia urządzenia w bazie EPREL na dzień składania ofert stanowił podstawę odrzucenia oferty w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Przeciwnie – w odpowiedzi na pytanie nr 74 Zamawiający potwierdził tylko, żeby zbiorniki były wpisane do bazy EPREL.

Odwołujący próbuje zatem obecnie rozszerzyć wymagania SWZ ponad jej literalną treść oraz nadać wymogowi EPREL charakter warunku formalnego oceny oferty, którego Zamawiający nigdy nie ustanowił. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO ocena zgodności oferty musi następować wyłącznie w odniesieniu do jednoznacznych wymagań określonych

w dokumentacji postępowania, a Zamawiający nie może po terminie składania ofert kreować nowych wymogów, których niespełnienie powodowałoby odrzucenie ofert. W szczególności wskazać należy na wyrok KIO 2337/23, w którym Izba jednoznacznie stwierdziła, że: *„nawet ewentualny brak następczego zarejestrowania produktu związanego z energią w bazie EPREL (...) nie może przesądzać (...), tego czy produkt został wykonany niezgodnie z obowiązującymi przepisami”*. Izba podkreśliła również, iż sam brak wpisu do bazy EPREL nie został przez prawodawcę automatycznie powiązany z zakazem obrotu produktem, zaś kwestie związane z nadzorem rynku należą do właściwych organów administracji, a nie do mechanizmu automatycznego odrzucania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego: *„obowiązek rejestracyjny produktu w bazie EPREL nie został więc wprost powiązany z możliwością jego wprowadzenia do obrotu i to dopiero organy kontrolujące mogą następnie nakazać jego wycofanie z obrotu, gdyby pomimo wezwania przedsiębiorca w dalszym ciągu uchylił się od wprowadzenia produktu do bazy EPREL”*.

Powyższe stanowisko znajduje pełne zastosowanie w niniejszej sprawie. Zamawiający nie badał wpisu EPREL na etapie oceny ofert żadnego urządzenia w żadnej z ofert, ponieważ nie przewidywała tego SWZ, nie żądał numerów EPREL, nie ustanowił przedmiotowego środka dowodowego w tym zakresie, a sam wymóg określony w odpowiedzi na pyt. Nr 74 miał charakter dotyczący zgodności urządzenia na etapie realizacji zamówienia. Co istotne, Odwołujący nie wykazał również, aby oferowane urządzenie nie mogło uzyskać wpisu EPREL przed realizacją zamówienia lub podpisaniem umowy czy w trakcie realizacji umowy, co jest zrozumiałe z uwagi, iż było w obrocie od września 2025 r. i jest w bazie EPREL.

Tym samym zarzut ma charakter wyłącznie hipotetyczny i opiera się na próbie zastąpienia postanowień SWZ własną interpretacją Odwołującego. Podkreślenia wymaga również fakt,

iż w świetle art. 16 Pzp niedopuszczalne byłoby retroaktywne stosowanie wobec wykonawców dodatkowych wymogów formalnych, które nie zostały jednoznacznie przewidziane

w dokumentacji postępowania. W konsekwencji brak jest podstaw do przyjęcia, aby treść oferty była niezgodna z warunkami zamówienia i wykonawca zaoferował produkt niespełniający wymagań SWZ, bądź aby zachodziły przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pzp.

Zarzut Odwołującego jakoby późniejsza rejestracja urządzenia w bazie EPREL automatycznie oznaczała, że przedstawiona wraz z ofertą etykieta energetyczna była „nieprawidłowa” lub „wprowadzała Zamawiającego w błąd”, jest całkowicie nieuprawniony

i stanowi próbę wykreowania domniemania, które nie wynika ani z przepisów prawa, ani

z dokumentacji postępowania. Rejestracja urządzenia w bazie EPREL ma charakter ewidencyjno-administracyjny i nie

stanowi elementu konstytutywnego dla istnienia parametrów technicznych urządzenia ani dla samego produktu. Sam fakt dokonania wpisu po terminie składania ofert nie oznacza zatem automatycznie, że urządzenie nie spełniało wymagań energetycznych czy parametry wskazane na etykiecie były nieprawdziwe i wykonawca złożył nieprawdziwe informacje, ani że Zamawiający został wprowadzony w błąd.

Odwolujący nie wykazał bowiem żadnym dowodem, aby parametry techniczne urządzenia były niezgodne z rzeczywistością, jak również żaby etykieta zawierała nieprawdziwe dane a urządzenie nie mogło zostać skutecznie zarejestrowane lub by dokonana później rejestracja zmieniła parametry oferowanego urządzenia. W istocie późniejszy wpis do EPREL potwierdza jedynie, że produkt został ostatecznie formalnie ujawniony w bazie administracyjnej, a nie że wcześniej nie istniał albo nie posiadał deklarowanych parametrów. Co więcej, SWZ nie przewidywała obowiązku wykazania aktywnego wpisu EPREL na dzień składania ofert, przedłożenia numeru EPREL ani weryfikacji wpisu przez Zamawiającego na etapie badania ofert. Zamawiający oceniał zatem ofertę zgodnie z literalnym brzmieniem SWZ i nie był uprawniony do wprowadzania dodatkowych, niewynikających z dokumentacji postępowania kryteriów oceny.

Nie sposób również pominąć, że urządzenie zostało finalnie zarejestrowane, wpis EPREL został skutecznie dokonany, a więc nie potwierdziły się sugestie Odwołującego dotyczące rzekomego braku możliwości legalnego funkcjonowania produktu. W konsekwencji zarzut sprowadza się wyłącznie do próby nadania formalności administracyjnej charakteru przesłanki automatycznej niezgodności oferty z SWZ, mimo że dokumentacja postępowania takiego wymogu nie przewidywała. Brak wpisu w określonej bazie nie stanowi samodzielnej podstawy odrzucenia oferty, jeżeli Zamawiający nie przewidział takiej sankcji w SWZ. Zamawiający bada zgodność treści oferty z SWZ, a nie pełną zgodność produktu z przepisami regulującymi obrót rynkowy. Zamawiający nie jest organem nadzoru rynku i nie bada pełnej legalności wprowadzania produktu do obrotu jak chciałby tego Odwołujący.

Również zarzut dotyczący etykiety energetycznej jest bezpodstawny między innymi z uwagi na jednoznaczne zapisy sprawozdania z badań dotyczącego urządzenia. Ponadto wykonawca firma ECO-TEAM sp. z o.o. sp.k. wyjaśniła rozbieżności pomiędzy stratą postojową i pojemnością w etykiecie energetycznej załączonej do oferty dla zasobnika ciepłej wody KHT BTM Premium-400-WP-PU a danymi zawartymi w sprawozdaniu z badań załączonymi do oferty dla przedmiotowego zasobnika i przedstawiła etykietę energetyczną nie budzącą wątpliwości Zamawiającego oraz oświadczenie producenta.

W konsekwencji brak było podstaw do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 Pzp. i odrzucenia oferty Przystępującego.

Przystępujący po stronie zamawiającego wykonawca poparł stanowisko zamawiającego oraz przedstawił swoją argumentację (pismo procesowe, stanowisko na rozprawie) wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego (uczestnika), złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podzielać w całości stanowisko zamawiającego i przystępującego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*), wskazuje, co następuje.

Odnosząc się do zarzutów odwołującego skierowanych do braku wpisania określonych urządzeń bazy EPREL na dzień składania ofert Izba wskazuje, że odwołujący nie wykazał/nie udowodnił w jakim zakresie i w odniesieniu do jakiego postanowienia SWZ oraz pozostałej dokumentacji postępowania opracowanej przez zamawiającego, oferta przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia. Już tylko ta okoliczność wyklucza uznanie zarzutu za zasadny. Co prawda odwołujący podnosił, że okoliczność taką należy wywieść z odpowiedzi zamawiającego na pytanie nr 74, jednakże w ocenie Izby nie sposób takiej okoliczności, jak twierdzi odwołującego ustalić i wywieść.

Dla pełnego przedstawienia stanu sprawy, Izba poniżej przytacza treść zadanego pytania (nr 74) oraz udzieloną przez

zamawiającego odpowiedź.

„Pytanie nr 74.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, czy do oferty wymagane jest dołączenie etykiet energetycznych potwierdzających klasę energetyczną buforów ciepła oraz zasobników c.w.u., a także czy wymagane jest, aby zbiorniki te były wpisane do bazy EPREL.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza”.

Z powyższego nie sposób wywieść, żeby wymaganiem zamawiającego było, aby zbiorniki były wpisane do bazy EPREL na dzień składania ofert. Faktem jest, że zamawiający bardzo ogólnikowo udzielił odpowiedzi na zadane pytanie, jednakże zgodnie z obowiązującą od lat zasadą prezentowaną i honorowaną przez orzecznictwo oraz doktrynę jest, że wszelkie nieścisłości, niejasności, wątpliwości co do interpretacji postanowień SWZ i załączników do niej – należy rozstrzygać na korzyść wykonawców, czyli ciężar odpowiedzialności za ewentualne błędy ponosi zamawiający.

Skoro zatem w przedmiotowym postępowaniu zamawiający udzielił takiej (j.w.) a nie innej odpowiedzi, to zgodnie z twierdzeniami zamawiającego i przystępującego można je było rozumieć w ten sposób, że zbiorniki muszą być wpisane do bazy EPREL, ale dopiero na etapie realizacyjnym inwestycji. Przeciwnie twierdzenie prowadziłoby na naruszenia zasad określonych przepisami art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp.

W ramach omawianego zarzutu należy poprzeć również argumentację prezentowaną przez przystępującego, który wskazywał, że potwierdza, iż zaoferował urządzenia podgrzewacze KHT BTM Premium – 400 – WP – PU dla pomp. Urządzenie to zostało wprowadzone do bazy EPREL zgodnie z twierdzeniem odwołania w dniu 6 marca 2026 roku, czemu również Przystępujący nie zaprzecza. Nie mniej taki zarzut nie stanowi żadnej podstawy do odrzucenia oferty Przystępującego, na podstawie postanowień i wymagań wskazanych w SWZ. Przede wszystkim Zamawiający nie wskazał momentu, w którym urządzenia mają być wpisane do bazy EPREL, czy miała to być data składania ofert, data podpisania umowy, czy wreszcie data ich dostarczenia na budowę i montażu a zatem realnego wprowadzenia do urządzeń Zamawiającego. Zamawiający nie badał wprowadzenia produktów do bazy EPREL, a zatem jest oczywiste, iż datą badania urządzeń pod kątem prawidłowości dokumentacji umożliwiającej ich montaż jest moment montażu, a nie data złożenia oferty, czy inne terminy, które próbuje obecnie forsować Odwołujący. Wbrew twierdzeniom Odwołującego odpowiedź na pytanie nr 74 przywołana w Odwołaniu nie określa momentu, w którym urządzenia miały być wpisane do bazy EPREL. Co więcej – sam odwołujący nie wie na jaki moment badać te okoliczności, bowiem o ile w Odwołaniu podaje on wygodną dla siebie datę rzekomej konieczności badania zamieszczenia danych o zasobniku w bazie EPREL na dzień składania ofert, o tyle w pytaniach do organów nadzoru pisze on już nie o dacie składania ofert, ale o dacie udzielenia zamówienia, jako o dacie „zapewnienia ważności dostarczonej dokumentacji”, czy też o „dacie wyboru oferty najkorzystniejszej”. Sam zatem odwołujący pokazuje różne daty, wedle których miałyby być badany termin wpisu do EPREL.

Co jednak ważniejsze należy zauważyć, że nawet w samych zrzutach ekranów z platformy EPREL załączonych do odwołania wskazane jest, iż zasobniki będące przedmiotem sporu są wprowadzane do obrotu na terenie Unii od 10 września 2025 roku. Przystępujący wskazuje, że gdyby nie było możliwym wcześniejsze wprowadzanie produktu do obrotu niż data zamieszczenia w bazie EPREL, to dane takie byłyby ujęte w tej bazie. Sam fakt, że według odwołującego 05.03.2026 model nie został odnaleziony w publicznej wyszukiwarce EPREL, nie jest równoznaczny z udowodnieniem, że model nie był zarejestrowany ani że nie był legalnie wprowadzony do obrotu w UE, a także – a może przede wszystkim, iż jest to jakakolwiek podstawa do odrzucenia oferty Przystępującego. Uzupełniając materiał dowodowy, Przystępujący przedstawia dokumenty dotyczące kwestionowanego zasobnika CWU, widoczne w bazie EPREL – tj. kartę techniczną produktu, na podstawie której dokonany został wpis do bazy, ale też fakturę sprzedaży zasobnika, z której wynika, iż produkt jest w obrocie. Z dokumentów tych wynika również data wprowadzenia do obrotu, zamieszczona również w bazie EPREL.

Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, z których wynikać miałyby niezgodność treści oferty z wymaganiami Zamawiającego, a także nie wykazał, iż produkt nie jest dopuszczony do obrotu w UE, bo nie przeszedł badań, testów, czy certyfikacji, przy czym Przystępujący powołując się na treść swojej oferty podnosi, iż całość badań, dopuszczających produkt do obrotu została przeprowadzona do daty 10 września 2025 roku. Do tej dokumentacji odsyła Odwołującego organ nadzoru w przedstawionej w odwołaniu korespondencji. Z żadnych dokumentów SWZ oraz udzielonej odpowiedzi na pytanie 74 nie wynika, że Zamawiający traktował publiczną widoczność wpisu w EPREL jako samodzielną przesłankę oceny oferty na etapie badania i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego etykiety, Izba wskazuje, że zarzut ten jest również niezasadny.

Podnieść bowiem należy, że etykieta wystawiana dla określonego produktu jest dokumentem wtórnym wobec dokumentu głównego, którym jest sprawozdanie z badań opracowane i wykonane przez jednostkę do takich czynności uprawnioną. Skoro zatem przystępujący do oferty załączył stosowne sprawozdanie, które jednoznacznie potwierdza

klasę energetyczną (A) dla podgrzewacza wody, i które bezpośrednio odnosi się do parametrów urządzenia oferowanego przez przystępującego, a odwołujący nie zakwestionował skutecznie – nie podniósł zarzutu niespełnienia warunków technicznych oferowanego urządzenia, skupiając się jedynie na rzekomej wadliwości etykiety, która miałaby być przypisana do tego urządzenia – to zarzut odwołującego uznać należało za daleko idącą nadinterpretację niepowiązaną z faktycznymi okolicznościami sprawy. Gdyby bowiem odwołujący rzetelnie przeanalizował dokument stanowiący sprawozdanie (SPRAWOZDANIE Z BADAŃ Numer: B/2025/511K z dnia: 10.09.2025 r., sporządzone przez Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o.), to doszedłby do odmiennego stanowiska niż te, które prezentuje w niniejszym odwołaniu.

W powyższym zakresie należy podzielić stanowisko przystępującego, który twierdził, że od momentu złożenia oferty podgrzewacz nie został zmieniony przez wykonawcę. Od samego początku oferowany jest zasobnik KHT BTM Premium – 400 – WP – PU dla pomp.

Wynika to z dokumentów, które od samego początku znajdowały się w ofercie Przystępującego, z których to dokumentów możliwe było odczytanie wszystkich danych dotyczących produktu. W szczególności dane techniczne produktu wynikają ze złożonej wraz z ofertą karty technicznej podgrzewacza, ale także z dokumentu „sprawozdanie z badań

nr B/2025/511K” z dnia 10 września 2025 roku. Powyższe dokumenty przedstawiają pełne dane techniczne podgrzewacza, w tym te z których dane przepisywane są na etykietę energetyczną dla zasobnika. Przystępujący zwraca uwagę, że kwestia danych na etykiecie energetycznej, która obecnie jest podstawą zarzutu nr 3 odwołania, była przedmiotem wyjaśnień treści oferty Przystępującego. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Przystępujący pismem z 24 marca 2026 roku wyjaśnił przyczynę powstania rozbieżności

w danych na złożonej pierwotnie etykiecie energetycznej oraz wskazał, że do pierwotnie załączonej do oferty etykiety energetycznej wygenerowano błędną wersję wizualną etykiety na etapie przygotowania dokumentu.

Informacja ta wynika z jednoznacznego oświadczenia producenta załączonego do wyjaśnień spółki. Producent wskazał nic innego jak to, że do wzoru etykiety energetycznej zaciągnięto nieprawidłowe dane – nadal z tego samego modelu urządzenia.

Zamiast umieścić dane: pojemność nominalna (użytkowa) zbiornika – 352 L, podano pojemność całkowitą (rzeczywistą), czyli pojemność z uwzględnieniem węzownic – 406 L. Obydwie te wartości wynikają z dokumentów załączonych do oferty Eco – Team sp. z o.o. sp.k., dotyczących tego samego zasobnika. Do etykiety energetycznej powinna być wpisana pojemność nominalna 352 L. Taka pojemność wynika również ze sprawozdania z badań, które zostało dołączone do oferty. Co istotne ze sprawozdania z badań, ze strony 10 wynika wprost strata postojowa na poziomie 52 W, a nie jak wskazano w pierwotnej etykiecie 74 W, co również wskazał producent w swoim oświadczeniu, ale co od samego początku wynikało wprost z treści złożonej przez Eco – Team sp. z o.o. sp.k. oferty. Ze złożonej oferty wynika również wprost, iż klasa energetyczna zasobnika to klasa A, co także wynika ze strony 10 sprawozdania z badań załączonych do oferty.

Wykonawca przedstawił kompletne dokumenty producenta potwierdzające identyfikację modelu oferowanego w postępowaniu jako modelu KHT BTM Premium-400-WP-PU, zarejestrowanego w EPREL pod numerem 2654279. Z karty produktu EPREL wynika ponadto informacja „Model wprowadzany do obrotu w Unii od 10/09/2025” (dowód nr 4 do przystąpienia).

Nie można więc uznać za trafiony i jakkolwiek uzasadniony zarzut wskazany w odwołaniu, iż urządzenie powinno być zaklasyfikowane do klasy energetycznej B, co próbuje wskazywać Odwołujący przecząc całości dokumentów załączonych do oferty Przystępującego. Nadmienić należy, że Odwołujący całkowicie pomija również wyjaśnienia Przystępującego, w których okoliczności te zostały jednoznacznie wyjaśnione i następnie uznane przez Zamawiającego.

Odwołujący nie przedstawił jednocześnie żadnego dowodu, z którego wynikałoby, że oferowany zasobnik nie spełnia wymagań klasy energetycznej A, nie przedstawia odmiennych od załączonych do oferty badań, czy innej karty technicznej niż ta, która od początku jest w dyspozycji Zamawiającego.

Co więcej Odwołujący potwierdza spełnianie klasy energetycznej przez oferowany zasobnik przywołując etykietę energetyczną wskazaną w bazie EPREL, która również jest w dyspozycji Zamawiającego od momentu złożenia wyjaśnień przez Przystępującego 24 marca 2026 roku.

Dowód odwołującego powołany na posiedzeniu Izba uznała za irrelevantny dla rozstrzygnięcia odwołania, gdyż dotyczy oznaczenia innego zasobnika, a ponadto mógł zostać złożony na wcześniejszym etapie postępowania (karta katalogowa była dostępna odwołującemu już wcześniej).

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania
(Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....