

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zespół Doradców Gospodarczych TOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, NEED2KNOW sp. z o.o., z siedzibą w Gdańsku, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Poznań – Urząd Miasta Poznania,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: BR sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, PBS sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, VIA VISTULA sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe C. & K. sp. j. z siedzibą w Poznaniu,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1723/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Poznań – Urząd Miasta Poznania, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Przeprowadzenie Kompleksowych Badań Ruchu 2026 na terenie Metropolii Poznań oraz wykonanie modelu ruchu”, nr postępowania: ZPb-II.271.182.2025.EM, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o numerze: 30319-2026 z dnia 15 stycznia 2026 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zespół Doradców Gospodarczych TOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, NEED2KNOW sp. z o.o., z siedzibą w Gdańsku działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wnieśli odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie: art. 18 ust. 3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn.: Dz.U.2026.85 t.j. z dnia 2026.01.27 z późn. zm.) dalej "ustawa znk" przez bezpodstawne odtajnienie informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w dokumentach złożonych przez Odwołującego tj. formularzu ofertowym, w części niejawnej, tj. informacji o osobie przewidzianej do realizacji zamówienia jako Kierownik Projektu wraz z jego doświadczeniem w postaci projektów, które podlegały punktacji w ramach kryterium pozacenowego, ujętych w tabeli na stronie nr 3 i 4 formularzu ofertowym, w części niejawnej, pomimo że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy znk, zaś Odwołujący wraz z przekazaniem tych informacji/dokumentów zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne podniesionych zarzutów.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w dokumentach złożonych przez Odwołującego tj. formularzu ofertowym, w części niejawnej, tj. informacji o osobie przewidzianej do realizacji zamówienia jako Kierownik Projektu wraz z jego doświadczeniem w postaci projektów, które podlegały punktacji w ramach kryterium pozacenowego, ujętych w tabeli na stronie nr 3 i 4 formularzu ofertowym, w części niejawnej.

W ustawowym terminie, do Izby wpłynęło zgłoszenie przystąpienia od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: BR sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, PBS sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, VIA VISTULA sp. z o.o.

z siedzibą w Krakowie, Biuro Inżynierii Transportu Pracownie Projektowe C. & K. sp. j. z siedzibą w Poznaniu po stronie Zamawiającego. Izba uznała skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

W dniu 23 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości.

W dniu 4 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Przystępującego o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości.

W dniu 17 maja 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 18 maja 2026 r. Odwołujący i Zamawiający prawidłowo zawiadomieni nie stawili się. Stawił się Przystępujący.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....