

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 maja 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadziś

Członkowie: Michał Pawłowski

Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 18 maja 2026 roku,

w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

w dniu 10 kwietnia 2026 roku przez wykonawcę **Mirbud spółka akcyjna z siedzibą**

w Skierniewicach

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Polskie Sieci Elektroenergetyczne spółka akcyjna z siedzibą**

Konstancin – Jeziorna

przy udziale po stronie zamawiającego uczestnika **wykonawców wspólnie ubiegający się**

o zamówienie Aldesa Construcciones Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

(pełnomocnik) oraz Aldesa Construcciones S.A. z siedzibą

w Madrycie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Mirbud spółka akcyjna z siedzibą w Skierniewicach** kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – **Polskie Sieci Elektroenergetyczne spółka akcyjna z siedzibą Konstancin – Jeziorna** prowadzi postępowanie o zamówienie pn.: „Budowa linii 400 kV Choczewo – Gdańsk Przyjaźń: Odcinek II – od słupa nr 64 (bez słupa) do SE Gdańsk Przyjaźń”, numer postępowania: 2025/WNP-0186

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dniu 1 grudnia 2025 roku Dz.U. S: 231/2025 numer ogłoszenia: 795936-2025.

W dniu 10 kwietnia 2026 odwołujący wniósł odwołane wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- nieuzasadnionym wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum w składzie: Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. (Lider Konsorcjum), ul. J.K. 4, 02-676 Warszawa oraz Aldesa Construcciones S.A. (Partner Konsorcjum) c/Bahia de Pollensa 13, 28042 Madryt (dalej łącznie jako „**Konsorcjum Aldesa**”), mimo że ww. wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu oraz nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych, w tym informacji z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, potwierdzającego wykonanie usług w sposób odpowiadający wymaganiom określonym w art. 117 ust. 3 Pzp,
- zaniechaniu wezwania Konsorcjum Aldesa do wyjaśnień treści wykazu robót budowlanych oraz wykazu usług w zakresie dotyczącym wskazania Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. jako wykonawcy robót, podczas gdy roboty zostały wykonane przez Aldesa Nowa Energia Sp. z o.o. oraz podstaw powoływania się na doświadczenie ww. spółki,
- zaniechaniu wezwania Konsorcjum Aldesa do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy,
- zaniechaniu wezwania Konsorcjum Aldesa do uzupełnienia informacji z rejestru beneficjentów rzeczywistych dotyczącej spółki Aldesa Construcciones S.A.,
- ewentualnie, zaniechaniu wezwania Konsorcjum Aldesa do wyjaśnień treści oświadczenia, o którym mowa w art.

117 ust. 4 ustawy.

Odwołujący podał w odwołaniu w zakresie terminu na wniesienie odwołania, że:

informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu została przekazana przez zamawiającego w dniu 31 marca 2026 r., co oznacza, że termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 10 kwietnia 2026 r., tym samym odwołanie zostało złożone w ustawowym terminie.

Izba ustaliła:

Pismem z dnia 13 maja 2026 roku **ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE wniesione pr wykonawcę ubiegającego się o zamówienie: MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach („Odwołujący”)** zamawiający wniósł między innymi o:

Działając w imieniu Zamawiającego (pełnomocnictwa opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przedkładam w załączeniu), na podstawie art. 521 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych – (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) – dale jako „Ustawa” lub „Pzp”), niniejszym wnoszę o:

1) umorzenie Postępowania;

ewentualnie, w przypadku uznania braku podstaw do umorzenia Postępowania

2) oddalenie odwołania w całości;

3) obciążenie Odwołującego kosztami postępowania.

UZASADNIENIE UMORZENIA POSTĘPOWANIA

W pierwszej kolejności Zamawiający wskazuje, iż postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp powinno podlegać umorzeniu, ponieważ dalsze postępowanie stało się zbędne.

Odwołujący wniósł odwołanie na wybór oferty najkorzystniejszej, którą Zamawiający przekazał w Zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 31.03.2026 r

W tym miejscu Zamawiający wskazuje, że w dniu 03.04.2026 r. unieważnił czynność dokonania oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej (z dnia 31.03.2026 r.), a także ponownie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Dowód: pismo z dnia 03.04.2026 r.

Odwołujący pobrał pismo z dnia 03.04.2026 r. z Platformy Zakupowej niezwłocznie po jego zamieszczeniu.

Dowód: raport_aktywności_użytkowników_w_postępowaniu_z_Platformy_zakupowej.

Na tym tle Zamawiający wskazuje, iż brak jest przedmiotu zaskarżenia (czynność została uchylona). Odwołanie zostało wniesione wobec wyboru oferty z dnia 31.03.2026 r. Tymczasem Zamawiający w dniu 03.04.2026 r. unieważnił tę czynność. To oznacza, że pierwotny wybór przestał istnieć w sensie prawnym – nie ma już czynności, którą można kontrolować w postępowaniu odwoławczym. W postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 września 2024 r., KIO 3296/24 (LEX nr 3785803) wskazano, że „Skład orzekający wskazał, że treść art. 552 ust. 1 Pzp - podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc., w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc. - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18). Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający dokonał unieważnienia zaskarżonych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania”.

Przy uwzględnieniu powyższego należy podkreślić, że ponowny wybór oferty (z dnia 03.04.2026 r.) jest nową, odrębną czynnością Zamawiającego, podlegającą samodzielnemu zaskarżeniu. Nawet, jeśli dokonano wyboru tego samego wykonawcy, to nie jest to „kontynuacja” starej czynności, tylko nowy akt decyzyjny oparty na (formalnie) nowej ocenie.

Odwołujący w odwołaniu wskazał konkretną czynność (wybór z dnia 31.03.2026 r.) oraz określił zarzuty wobec tej czynności. W ocenie Zamawiającego nie jest dopuszczalne ani przeniesienie tych zarzutów na nową czynność bez nowego odwołania, ani domniemanie, że obejmują one późniejsze działania Zamawiającego. Postępowanie odwoławcze

ma charakter sformalizowany i związany granicami odwołania.

Skoro zatem zaskarżona czynność została uchylona, a nowa czynność nie została zaskarżona, to Odwołujący nie ma już interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia dotyczącego nieistniejącej czynności i powinien wnieść nowe odwołanie, jeśli kwestionuje ponowny wybór.

W takiej sytuacji zachodzi przesłanka bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego określona w art. 568 pkt 2 Pzp.

Gdyby dopuścić rozpoznanie odwołania, Izba oceniałaby czynność, która już nie obowiązuje. W konsekwencji mogłoby dojść do oceny nieaktualnego stanu faktycznego i prawnego. Pozostałoby to sprzeczne z funkcją kontroli odwoławczej, która dotyczy aktualnych czynności Zamawiającego.

W ocenie Zamawiającego istnieje podstawa do umorzenia postępowania, w przypadku jednak uznania, iż brak jest takich podstaw do umorzenia, Zamawiający z ostrożności, poniżej odnosi się do zarzutów Odwołania.

Do ww. pisma zamawiający załączył pismo z dnia 3 kwietnia 2026 roku, w którym między innymi podano:

UNIEWAŻNIENIE CZYNNOŚCI DOKONANIA OCENY OFERT I WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

W imieniu Zamawiającego, Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., działając na podstawie art. 16 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 t.j.), zwanej dalej ustawą, informuję, iż dokonuję unieważnienia czynności oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (pismo znak: CJI-PK-WZ.230.68.2025.11).

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 31.03.2026 r. Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. W dniu 01.04.2026 r. w wyniku powtórnej analizy Zamawiający ocenił, iż oferta Wykonawcy: Konsorcjum w składzie ROMGOS Gwiazdowscy Sp. z o. o. (Lider Konsorcjum) ul. Zacisza 1D, 63-200 Jarocin oraz ELNOS BL d.o.o. (Partner Konsorcjum) ul. Błogoja Parovića nr 100E, 78 000 Banja Luka, Bośnia i Hercegowina nie podlega odrzuceniu w myśl zapisów art. 16 pkt b) ustawy PZP (Bośnia i Hercegowina jest związana z UE szeregum umów międzynarodowych, które wpływają na zasady udzielania zamówień publicznych (PZP) i współpracę gospodarczą w szczególności Układ o stabilizacji i stowarzyszeniu (SAA)).

Zawiadomienie o ocenie ofert oraz wyborze oferty najkorzystniejszej

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy, Zamawiający informuję, iż w przedmiotowym postępowaniu dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.

Oferta złożona przez Wykonawcę:

Konsorcjum:

1. Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. (Lider Konsorcjum)

Ul. J.K. 4, 02-676 Warszawa

2. Aldesa Construcciones S.A. (Partner Konsorcjum)

c/Bahia de Pollensa 13, 28042 Madryt

jest najkorzystniejszą ofertą w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy, tzn. jest ofertą z najniższą ceną.

Zamawiający poniżej podaje nazwy (firm), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena.

(...)

Izba stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami, dalej: ustawa / ustawa Pzp/ PZP) Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia,

że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o dokumenty przesłane przez zamawiającego stwierdzić należy, że zamawiający podjął czynności w ramach postępowania o zamówienie w zakresie w jakim zostało wniesione odwołanie i unieważnił w dniu 3 kwietnia 2026 roku czynność z dnia 31 marca 2026 kwietnia, stanowiącą podstawę wniesienia odwołania w dniu 10 kwietnia 2026 roku. Odwołujący w treści odwołania jednoznacznie podaje, że czynność zamawiającego jaka podlega ocenie w zakresie zarzutów odwołania to czynność z dnia 31 marca 2026 roku.

Wymaga podkreślenia, że w obliczu powyższych ustaleń w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania. Zamawiający uprawniony jest

do podjęcia czynności polegającej na unieważnieniu wcześniej podjętej czynności

w postępowaniu, co jest okolicznością znaną orzecznictwu i doktrynie. Prawem zamawiającego jest podejmowanie czynności w ramach prowadzonej procedury, w tym dokonywanie zmian w zakresie postanowień dokumentów zamówienia.

W okolicznościach, gdy czynność z dnia 31 marca 2026 roku stanowiąca podstawą wniesienia odwołania z dnia 10 kwietnia 2026 wszczynającego przedmiotowe postępowanie odwoławcze została unieważniona w dniu 3 kwietnia 2026 roku, to zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na zarzutach w odniesieniu do postanowień dokumentów zamówienia, które na ten moment już nie istnieją w dokumentacji zamówienia - czynność

z dnia 31 marca 2026 roku nie istnieje, a następnie – co wynika z dokumentów zamówienia zamawiający dokonał kolejny raz wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 3 kwietnia 2026 roku, która to czynność zamawiającego w ramach tego postępowania odwoławczego nie jest kwestionowana. Przestał istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby

np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23; Postanowienie z dnia 24 stycznia 2024 roku sygn. akt KIO 118/24; Postanowienie z dnia 7 marca 2024 roku sygn. akt 650/24; Postanowienie z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt 1035/24; Postanowienie z dnia 19 sierpnia 2024 roku sygn. akt KIO 2819/24; Postanowienie z dnia listopada 2024 roku sygn. akt KIO 4071/24; Postanowienie

z dnia 9 stycznia 2025 roku sygn. akt KIO 4706/24.

W myśl § 36 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku tj. rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329)

w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia na stronie internetowej Urzędu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Izba wydając postanowienie na posiedzeniu niejawnym nie zasądza kosztów pełnomocnikowi. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....