

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę IC Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przy ul. Dymka 188 (61-245 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku przy ul. M. Skłodowskiej – Curie 26 (15-950 Białystok)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy IC Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1623/26

UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa oprogramowania, licencji i urządzeń, w ramach poprawy dostępności i cyberbezpieczeństwa w SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. J. Śniadeckiego w Białymstoku – część 1” z podziałem na Pakiety, wewnętrzny identyfikator: DA.ZP.242.6.2026 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 lutego 2026r., pod numerem publikacji 112849 - 2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawa Pzp”).

W dniu 9 kwietnia 2026 r. wykonawca IC Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (zwany dalej również: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec Pakietu nr 1, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Sign on Tab Polska Sp. z o.o. (zwanego dalej: „Wykonawcą”), pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował przedmiot zamówienia, który nie spełnia wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia – Załącznik nr 2.1. do SWZ w zakresie pkt 5.1.5 OPZ, pkt 6.3.e OPZ oraz 6.3.f OPZ, pkt 5.1.1 OPZ oraz 8.1.a OPZ
- 2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca w złożonej ofercie, tj. w załączniku nr 3.1 do SWZ „Formularz asortymentowo - cenowy”, który był składany wraz z ofertą, nie wskazał, ani Producenta ani Typu/Modelu/Nazwu oferowanego uchwytu do mocowania do blatu dla ekranu do podpisu, pomimo takiego obowiązku wynikającego z dokumentów zamówienia;
- 3) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z §2 ust. 1 i §7 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452) (dalej jako: rozporządzenie w sprawie przekazywania dokumentów) poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa poprzez przekazanie go w postaci elektronicznej z kwalifikowanym podpisem elektronicznym, gdyż zostało ono złożone bez wymaganego podpisu;
- 4) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. §7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie przekazywania dokumentów poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w zakresie informacji z KRK dla członka zarządu spółki Wykonawcy, tj. M.K., poprzez przekazanie cyfrowego

odwzorowanie tego dokumentu opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym Wykonawcy poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, gdyż zostało ono złożone bez wymaganego podpisu;

5)art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, co miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

- 1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 30 marca 2026 r.;
- 2.nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności badania i oceny oferty;
- 3.odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 4.ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie złożonego pełnomocnictwa oraz informacji z KRK dla członka zarządu;
- 5.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści niniejszego Odwołania, a także dowodu z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia udostępnionej Izbie przez Zamawiającego;
- 6.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie faktur i rachunków.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 24 kwietnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając argumentację na poparcie tego wniosku.

W dniu 12 maja 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: