

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Ekoindustrii sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Gliwicach**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Ekoindustrii sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**, kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1577/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Gliwicach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa i rozbudowa Centralnej Oczyszczalni Ścieków w Gliwicach”, nr referencyjny sprawy: PU/1/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27.03.2026 r., pod numerem 213615-2026, OJ S 61/2026.

W dniu 7 kwietnia 2026 r. wykonawca Ekoindustrii sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wniósł odwołanie wobec czynności Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Gliwicach (dalej jako **Zamawiający**) polegającej na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez:

- 1.1. wskazanie w dokumentacji projektowej STWIORB ST-05.01, punkt 5.17.2.35, str. 58 wymogu, aby wirówka wyposażona była w **opatentowany różnicowy system napędu** (dalej jako „**Zarzut nr 1**”);
- 1.2. wskazanie w dokumentacji projektowej STWIORB ST-05.01, punkt 5.17.2.36, strona 58 oznaczenia producenta „**NORD**” oraz w dokumentacji projektowej STWIORB ST-05.01 punkt 5.17.2.22 strona 52, punkt 5.17.2.23 strona 53, punkt 5.17.2.33 str. 58 „**konstrukcja MIP**” (dalej jako „**Zarzut nr 2**”);
- 1.3. wskazanie w dokumentacji projektowej STWIORB ST-05.01 punkt 5.17.2.5. str. 38, że w celu zatwierdzenia wniosku materiałowego, na wezwanie Zamawiającego lub Inspektora Nadzoru Wykonawca ma dostarczyć listę referencyjną **20 obiektów/oczyszczalni ścieków w Polsce** ze sprawnie działającymi instalacjami, na których pracuje co najmniej **20 napędów** elektrycznych proponowanego producenta (dalej jako „**Zarzut nr 3**”);
- 1.4. wskazanie w dokumentacji projektowej STWIORB ST-05.01 punkt 5.17.2.6, str. 38-42 wymagań definiujących jedną technologię (łożyska powietrzne, silnik PMSM oraz sformułowań: „*Nie dopuszcza się przetwornic wielopoziomowych*”, „*Nie dopuszcza się wentylatorów chłodzących z osobnym silnikiem*”, „*Nie dopuszcza się mieszania powietrza chłodzącego wlotowy*” (dalej jako „**Zarzut nr 4**”);
- 1.5. ograniczenie doświadczenia osoby skierowanej na stanowisko kierownika budowy wyłącznie do osoby posiadającej doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy przez okres min. 12 miesięcy przy realizacji inwestycji zakończonej protokołem końcowym lub przekazania do eksploatacji, polegającej na budowie lub przebudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków o wielkości powyżej 100 tys. RLM, z wyłączeniem możliwości posiadania takiego doświadczenia przez osoby pełniące funkcji kierownika robót sanitarnych (dalej jako „**Zarzut nr 5**”);

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 2.1. **art. 99 ust. 1, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie nazw, patentów, oraz zespołu cech, które charakteryzują produkty konkretnych wykonawców/produktów i niezapewnienie w każdym przypadku możliwości zaoferowania produktu równoważnego, a w przypadku zapewnienia możliwości zaoferowania produktu równoważnego – niewskazanie w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności;

2.2.art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

3.1. uwzględnienie odwołania;

3.2. nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian w treści dokumentacji zamówienia:

a) wykreślenie słowa „opatentowany” z opisu wirówki dekantacyjnej (dokumentacja projektowa STWIORB ST-05.01, punkt 5.17.2.35, str. 58),

ewentualnie:

wskazanie numeru patentu z pełną klauzulą „lub równoważny” i opisem kryteriów równoważności;

wykreślenie oznaczeń producenta „NORD” (dokumentacja projektowa STWIORB ST-05.01, punkt 5.17.2.36, strona 58)

oraz „konstrukcja MIP” (dokumentacja projektowa STWIORB ST-05.01 punkt 5.17.2.22 strona 52, punkt 5.17.2.23 strona 53, punkt 5.17.2.33 str. 58) i zastąpienie ich opisami parametrów technicznych bez wskazania konkretnego producenta lub marki

ewentualnie:

zobowiązanie Zamawiającego do wprowadzenia wymagań równoważnych;

b) zmniejszenie wymogu w zakresie dostarczenia listy referencyjnej z 20 obiektów/oczyszczalni ścieków w Polsce (dokumentacja projektowa STWIORB ST-05.01 punkt 5.17.2.5. str. 38) do 5 obiektów/oczyszczalni ścieków i dopuszczenie listy referencyjnej których pracuje co najmniej 5 napędów elektrycznych proponowanego producenta z całej Unii Europejskiej, a nie tylko Polski;

c) wykreślenie wymagań definiujących jedną technologię (łożyska powietrzne, silnik PMSM oraz sformułowań: *„Nie dopuszcza się przetwornic wielopoziomowych”*, *„Nie dopuszcza się wentylatorów chłodzących z osobnym silnikiem”*, *„Nie dopuszcza się mieszania powietrza chłodzącego wlotowym”* *Nie dopuszcza się łożysk wykonanych z pokryciem teflonem z cząsteczkami grafitu”* (dokumentacja projektowa STWIORB ST-05.01 punkt 5.17.2.6, str. 38-42) i zastąpienie ich parametrami funkcjonalnymi między innymi: wydajność, spręż, maksymalny pobór mocy, maksymalny hałas wraz ze wprowadzeniem kryteriów wymagań równoważności nienakierunkowanych na jednego producenta- tabela parametrów minimalnych, które pozwolą ocenić równoważność dmuchaw o odmiennej technologii;

d) dopuszczenie jako kierownika budowy (SWZ pkt 8.4.2 lit. b)) osób, które pełniły funkcje kierownika robót sanitarnych przez okres min. 12 miesięcy przy realizacji inwestycji zakończonej protokołem końcowym lub przekazania do eksploatacji, polegającej na budowie lub przebudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków o wielkości powyżej 100 tys. RLM.

3.3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Ekoindustry sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 23 kwietnia 2026 r. (pismo z dnia 23 kwietnia 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2026 r. (pismo z dnia 15 maja 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 7 kwietnia 2026 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: